

DECIZIE

Nr. 367/171 Dfa

25 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Tatiana Catan
Ion Furdui
Livia Matvei
Elena Poalelungi
Olesea Plotnic
Liudmila Ghețiu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea dnei Maria Tudoroglo, înregistrată cu nr.367 la 22.11.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 22.11.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Maria Tudoroglo prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Ulterior, în adresa Colegiului disciplinar la data de 03.01.2018 a parvenit o sesizare similară din partea dnei Maria Tudoroglo, fiind înregistrată cu nr.4.

Prin Dispoziția nr.4-367 din 01.03.2018 a Președintelui Colegiului disciplinar, a fost dispus conexarea sesizărilor într-un singur dosar.

În sesizare, dna Maria Tudoroglo invocă următoarele:

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX refuză să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. XXXX din 24 decembrie 2015 întocmit de către Agenția XXXXX, în temeiul plângerii dnei Maria Tudoroglo, conform art.116 alin.(2) din Codul Contravențional pe fapta "Ocupării nelegitime a terenurilor, îngrădirea lor", fiind dispus amendarea contravenientului XXXX XXXXX cu XXX lei cât și demolarea gardului și construcțiilor din contul lui (un șopron construit pe terenul administrației publice locale în adiacentul str.XXXX, mun. XXXXX).

În cadrul acestui proces dna Maria Tudoroglo este persoană cointeresată, deoarece îngrădirea terenului cât și șopronul ce urmează a fi demolat este parțial amplasat pe terenul administrației publice locale (Primăria mun. XXXXX) care îi aparține cu drept de folosință în baza contractului de arendă din 08.08.2016 (nr. cadastral XXXXXXX).

Inițial, la adresările acesteia pentru a afla cauza neexecutării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 24 decembrie 2015, executorul judecătoresc explica că nu sunt resurse financiare. În această situație, dna Maria Tudoroglo a venit cu un demers către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care s-a oferit să avanseze toate cheltuielile necesare pentru executarea demolării. Inițial executorul a fost de acord, ultimul chiar i-a transmis spre publicare în Monitorul Oficial citația adresată contravenientului (debitorului) XXXX XXXXX. După ce a fost publicată citația în Monitorul Oficial, fiind numită data executării silite pentru 15.08.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a răzgândit, menționând că soția debitorului XXXX XXXXX a depus o cerere prin care indică că va demola șopronul după ce se va forma terenul adiacent (deși aceasta condiționare este neîntemeiată și ilegală, executorul iudecătoresc a acceptat-o). Fiind contactat executorul judecătoresc de nenumărate ori pentru a afla cauza neexecutării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 24 decembrie 2015, acesta a declarat că nu are timp să se ocupe.

Mai mult decât atât, deși s-a stabilit cu certitudine că contravenientul (debitorul) nu va executa demolarea șopronului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dat dovadă că are un interes personal direct ca acest document executoriu să nu fie executat, deoarece în continuare refuza asistența financiară din partea dnei Maria Tudoroglo pentru executarea demolării, invocând de fiecare dată motive incoerente cu scopul de a se eschiva de la întreprinderea unor acțiuni concrete pentru punerea în aplicare a documentului executoriu.

Astfel, la 20 martie 2017, dna Maria Tudoroglo a venit cu un alt demers în scris către executorul judecătoresc prin care a cerut să fie transmis spre executare în partea demolării șopronului conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2015 Primăriei mun. XXXXX (prin prisma noilor modificări ale Codului contravențional). În continuare, acțiunile executorului judecătoresc demonstrează intenția de a tergiversa procesul de executare or, ultimul a transmis o interpelare către Primăria mun. XXXXX prin care solicită asistența acesteia la demolarea construcției abia peste 3 luni de zile (după depunerea demersului).

La fel, menționează că, pentru a da aparența că executorul judecătoresc se ocupă de executarea documentului executoriu din 24.12.2015, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui XXXX XXXXX (debitorul) în luna decembrie 2016 conform art.318 din Codul contravențional, iar la 25.08.2017 instanța de judecată a încetat procesul contravențional pe motiv că nu a fost încadrată corect fapta conform art.318 din Codul contravențional, deoarece la momentul întocmirii procesului-verbal era prevăzută neexecutarea doar a hotărârilor judecătorești nu și a altor documente executorii, fapt ce demonstrează lipsa de diligență din partea acestuia. Așadar, din ianuarie 2016 până în prezent (aproape 2 ani de zile) executorul judecătoresc XXXX XXXXX dă dovadă de neglijență în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenție nr. XXXX din 24 decembrie 2015 nu a fost executat fapt care aduce un prejudiciu direct inclusiv și dnei Maria Tudoroglo ca arendaș al terenului suprafață căruia în proporție de 20% este ocupată de șopronul construit ilegal de debitorul XXXX XXXXX și care urmează a fi demolat. De altfel, în prezent nu există obstacol pentru executarea silită din moment ce dna Maria Tudoroglo este dispusă să avanseze cheltuielile necesare cu recuperarea lor ulterioară din contul debitorului.

Ulterior, la data de 17.04.2018 de la avocatul dnei Maria Tudoroglo – XXXX XXXXX, în adresa Colegiului a parvenit o plângere suplimentară în care se invocă următoarele:

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin conduita sa continuă să sfideze solicitările petiționarei (Tudoroglo Maria) în calitate de persoană cointereseată în cadrul procedurii de executare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 24 decembrie 2015 întocmit de Agenția XXXXXXXXXXXX (demolarea construcției).

Astfel, la 20.02.2018 petiționara Tudoroglo Maria s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat repetat să fie întreprinse măsurile necesare pentru executarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 24 decembrie 2015. Totodată, petiționara a reiterat că este gata să suporte cheltuielile necesare de executare. Totuși, executorul judecătoresc în mod brutal a refuzat să-i înregistreze cererea menționând că el nu va întreprinde nimic și că nimeni n-o să-l oblige să execute documentul executoriu, chiar dacă Tudoroglo Maria a depus plângere împotriva lui la Colegiul disciplinar.

În consecință, Tudoroglo Maria a fost nevoită să-i expedieze cererea prin poștă care a fost recepționată de către executorul judecătoresc la 22.02.2018.

Până în prezent petiționara nu a recepționat nici un răspuns de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX care pe lângă toate a încălcat în mod intenționat și legislația cu privire la petiționare.

Conform art.8 alin.(1) al Legii cu privire la petiționare nr.190 din 19.07.1994 - "Petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5)".

Conform art.12 alin.(1) al aceleiași Legi, "Organul sau persoana oficială cărora le-au fost adresate petițiile sunt obligate: a) să examineze petițiile, inclusiv cererile prealabile, în termenul stabilit de lege".

Prin urmare, executorul judecătoresc urma să expedieze răspunsul la cererea petiționarei cel târziu la 16.03.2018, însă în orice caz nu mai târziu de 06.04.2018.

Acest lucru demonstrează încă odată, comportamentul neprofesionist, abuziv și imparțial al executorului judecătoresc XXXX XXXXX care din motive de răzbunare continue să ignore solicitările petiționarei.

Drept rezultat Tudoroglo Maria continuă să suporte prejudiciul direct în calitate de arendaș al terenului suprafață căruia în proporție de 20% este ocupată de șopronul construit ilegal de debitorul XXXX XXXXX și care urmează a fi demolat.

Prin urmare, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru neexercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința din 25.05.2018 a fost prezent autorul sesizării - dna Maria Tudoroglo și reprezentantul acesteia – avocatul XXXX XXXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX deși a fost informat, nu s-a prezentat la ședința Colegiului din 25.05.2018, precum și nu a comunicat motivele neprezentării. Totodată, la solicitarea Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc nu a prezentat o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare.

Reprezentantul XXXX XXXXX a comunicat Colegiului că susține cele invocate în sesizare, menționând că recent a avut o discuție cu executorul judecătoresc și acesta i-a comunicat că nu va executa procesul-verbal, indiferent câte plângeri vor scrie și că nu are nici un drept să-i solicite executarea documentul executoriu în cauză. Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc are un interes în neexecutarea documentului executoriu menționat. Executorul judecătoresc motivează că dna Tudoroglo Maria nu este parte în proces, respectiv dna Maria Tudoroglo nu cunoaște care sunt motivele de bază privind refuzul de a executa documentul executoriu în cauză. Astfel, consideră că executorul judecătoresc urmează a fi sancționat disciplinar, pentru ca să întreprindă în continuare măsuri corecte.

Totodată, reprezentantul XXXX XXXXX a comunicat că agentul constatator este Agenția XXXXXXXXXXXX.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, la data de 22.11.2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Maria Tudoroglo prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Ulterior, la data de 03.01.2018 a mai parvenit o sesizare similară fiind conexasă la dosarul nr.367.

Examinând temeiurile invocate în sesizare și materialele anexate la aceasta, plenul Colegiului disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

Inițial, examinarea sesizării dnei Maria Tudoroglo a fost inclusă spre examinare în ordinea de zi a ședinței din 20.04.2018. La ședința în cauză, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, informând la data de 19.04.2018 Colegiul disciplinar despre faptul că are programată o executare silită pentru data de 20.04.2018 și nu se va putea prezenta la ședință. **La ședința din 20.04.2018 a fost prezentă dna Maria Tudoroglo împreună cu reprezentantul său, avocatul XXXX XXXXX. Din motivul absenței executorului judecătoresc la ședință și din lipsa unei note informative cu privire la cele invocate în sesizare, și ținând cont că în conformitate cu prevederile punctului 52 lit.a), b) și c) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, potrivit căruia examinarea abaterilor disciplinare are la bază principiile: prezumția nevinovăției, garantarea dreptului la apărare și celeritatea procedurii de executare, Colegiul a decis amânarea examinării dosarului disciplinar pentru data de 25.05.2018.**

La ședința Colegiului din 25.05.2018, s-a prezentat Tudoroglo Maria împreună cu reprezentantul său, însă executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat despre ședință, precum și nu a comunicat motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în coroborare cu punctul 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

În asemenea condiții, în temeiul principiului celerității procedurii disciplinare (punctul 52 lit.c) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești), membrii Colegiului au decis examinarea sesizării înaintată de către dna Maria Tudoroglo, în lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, Colegiul constată că executorul judecătoresc nu a prezentat o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare, deși i-a fost solicitată prezentarea acesteia (potrivit materialelor dosarului disciplinar), și anume la data de 23.11.2017; 13.12.2017 și 20.02.2018.

Este necesar de menționat că, potrivit art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

Potrivit art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

În acest context, este de menționat că în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare, constituie abatere disciplinară.

Totodată, prin hotărârea din 01.03.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, au fost atenționați executorii judecătorești în vederea respectării conforme a obligației prevăzute de prevederile art.8 lit.k¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume de a prezenta, la solicitarea scrisă a Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

Potrivit art.21 alin.(2) lit.g) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, constituie abatere disciplinară.

Ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că neprezentarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informației solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării atribuțiilor sale legale, întru examinarea obiectivă a circumstanțelor invocate în sesizările dnei Maria Tudoroglo, constituie abateri disciplinare prevăzute de **art.21 alin.(2) lit.g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești și lit.j) neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale/statutare din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.**

Potrivit art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Examinând circumstanțele speței, Colegiul constată că termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu a expirat.

Potrivit punctului 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, la

aplicarea sancțiunii disciplinare se iau în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.g) și j), art.21¹ alin.(1), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 367 din 22.11.2017, și anume:

g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de avertisment cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie pe o durată de 8 ore academice.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar