

DECIZIE

privind examinarea contestației depuse de S.A. „Orizont” în privința Deciziei nr.78/253Di din 10.07.2018 privind inadmisibilitatea sesizării

„17” august 2018

mun. Chișinău

nr. 78/ 329 Dc

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui:	Dinu Vataman
Membrilor Colegiului disciplinar:	Furdui Ion
	Catan Tatiana
	Ghețiu Liudmila
	Matvei Livia
	Pantea Daniel

examinînd raportul Completului de admisibilitate întocmit privitor la contestația depusă de S.A. „Orizont” în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.78/253Di din 10.07.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate de S.A. „Orizont” în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 78 din 22.06.2018

constată:

La data de 10 iulie 2018, prin Decizia nr.78/253Di s-a dispus declararea inadmisibilității sesizării depuse de S.A. „Orizont” la data de 22.06.2018 prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX (înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.78 din 22.06.2018).

Nefiind de acord cu Decizia sus-menționată, la data de 20 iulie 2018, S.A. „Orizont” a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. 78/253Di și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea cererii depuse, petiționarul menționează că Decizia contestată este una neîntemeiată, prematură și bazată pe o examinare superficială a motivelor invocate în sesizare.

Potrivit cererii de contestare, autorul menționează că la data de 22.06.2018 s-a adresat către UNEJ RM cu cererea nr.04/831 prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. La data de 16.07.2018 în adresa sa a parvenit notificarea Colegiului disciplinar nr.255 din 11.07.2018 prin care se informează despre Decizia CD nr.78/253Di din 10.07.2018, și anume despre declararea inadmisibilității sesizării SA Orizont.

Din cele menționate, autorul cererii nefiind de acord cu Decizia CD nr.78/253 din 10.07.18, înaintează prezenta contestație din 20.07.2018 și invocă următoarele fapte: “la 04.06.2018 în adresa SA Orizont a parvenit încheierea nr. XXXX emisă de executorul

judecătoresc XXXX XXXXX la 30.05.2018, privind intentarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu t/ex. XXXX, emis de Judecătoria Ciocana la 11.06.15 privind incasarea din contul SA Orizont în beneficiul SRL XXXX a datoriei în sumă de XXXXX lei. Astfel, în vederea executării benevole a prezentei hoptâriri, precum și înlăturarea erorilor admise de instanța de judecată (urmare a adoptării respectivei hotărîri în lipsa pârâtului SA Orizont), părțile au încheiat la 02.07.15 o tranzacție de împăcare. Conform pct.4 a tranzacției sus menționate, s-a confirmat expres, datoria încasată prin hotărîrea Judecătoria Ciocana a fost parțial achitată, iar soldul datoriei la data semnării tranzacției de împăcare constituind suma de numai XXXX lei. În strictă conformitate cu prevederile tranzacției din 02.07.15, SA Orizont a achitat integral datoria în mărime de XXXX lei la data de 22.10.15”.

Astfel, conform celor expuse autorul cererii consideră că sunt neînțelese pretențiile formulate în încheierea nr. XXXX, emisă de ex.jud. XXXX XXXXX la 30.05.2018, privind intentarea procedurii de executare silită. Mai mult ca atât, potrivit pct.7 al tranzacției din 02.07.15, creditorul SRL XXXXX a renunțat benevol la dreptul de a prezenta spre executare silită hotărîrea Judecătoria Ciocana. La biroul de executare după prezentarea tuturor achitărilor, ex.jud.a menționat că nu-l interesează achitățile, pretențiile fiind înintate din partea lui SRL XXXXl. În urma concilierilor părților s-a constatat că SRL XXXXX solicită prestări de servicii (instalarea ferestrelor) din partea SA Orizont.

Deasemenea autorul mai invocă faptul că prin acțiunile ilegale ale ex.jud., prin aplicarea măsurilor de asigurare la 30.05.18 putea fi prejudiciate nejustificat patrimoniul SA Orizont. Prin urmare la data de 06.06.18 prin înche.nr. XXXXX, ex.jud.a anulat sechestrul parțial prin deblocarea parțială a conturilor bancare. Iar la data de 18.06.18 aplică sechestrul în mod repetat asupra tuturor conturilor bancare ale SA Orizont, astfel blocînd întreaga activitate a companiei. La data de 21.06.18 ex.jud. XXXX XXXXX emite Închei.nr.XXXX prin care permite SA Orizont anularea măsurilor de asigurare cu condiția să se transfere suma de XXXXX lei pe contul ex.jud. pentru cheltuieli de executare (taxe/spete- XXXX lei și onorariul- XXXX lei). Făcînd referințe la art.127 al.(1) lit.g) din CE al RM, autorul cererii consideră că acțiunile ex.jud.au fost ilegale obligînd achitarea onorariului prin Închei.nr. XXXX. Astfel, SA Orizont, neavînd altă cale, la data de 26.06.18 a achitat onorariul ex.jud., pe cînd acesta nu a încetat procedura de executare nici pînă la momentul actual.

La cererea de contestare au fost anexate următoarele acte ce confirmă pretențiile invocate:

1. Copia Încheierii nr. XXXXX din 30.05.2018;
2. Copia Hotărîrii Judecătoria Ciocana nr.XXXXX;
3. Copia tranzacției de împăcare din 02.07.2015;
4. Actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 04.06.2018;

5. Copii la ordinele de plată nr: 1358/22.07.15; 1377/31.07.15; 120/22.08.15; 152/26.08.15;1475/01.09.15;156/02.09.15;180/11.09.15;1810/21.10.15; 1814/22.10.15;
6. Copia cererii nr: 04/823 din 06.06.18; 04/825 din 07.06.18; 04/830 și 04/832 din 18.06.18;
7. Copia Încheierii nr. XXXXX din 06.06.2018;
8. Copia Încheierii nr. XXXXX din 21.06.2018;
9. Copia ordinului de plată nr. XXXX din 26.06.2018;
10. Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SA Orizont.

Reieșind din cele menționate în cerere, SA Orizont își întemeiază pretențiile în baza art.19 Codului de Etică al ex.jud., art.21 al.(1),(2), art.39 al.(1),(2), din Legea ex.jud.nr.113 din 17.06.2010, art.38 al.(5) din Codul de Executare al RM. Potrivit celor expuse solicită atragerea la răspundere disciplinară a ex.jud. XXXX XXXXX.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.**

Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.78/263Di a fost publicată în modul stabilit de prevederile art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Avînd în vedere că sesizarea nr.78 din 22.06.2018 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația depusă de S.A. „Orizont” a fost examinată de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 10 august 2018.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Raportul Completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de S.A. „Orizont” și a transmite spre examinare în fond sesizarea nr.78 din 22.06.2018, în limitele pretențiilor privitor la comunicarea și/sau informarea de către executorul judecătorec a actelor întocmite în procedura de executare, din urmatoarele considerente:

Reieșind din conținutul Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.78/253Di din 10.07.2018, sesizarea depusă de S.A. „Orizont” privitor la executorul judecătorec XXXX XXXXX a fost declarată inadmisibilă în temeiul lit.b) și f) ale pct.43 din Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2, s-a stabilit că sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și că examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții.

Prin urmare, în vederea examinării complete și obiective a sesizării depuse de S.A. „Orizont” privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se reține necesitatea admiterii contestației, casarea Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.78/253Di din 10.07.2018 și remiterea materialelor dosarului disciplinar spre examinare în fond întru elucidarea circumstanțelor cauzei și deciderea asupra înscrierii faptelor (omisiunilor) executorului judecătoresc în abaterile disciplinare prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, se reține că Completul de admisibilitate nr.2 nu a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și eronat a apreciat aplicabilitatea prevederilor pct.43 lit.b) și f) din Regulament.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării contestației, prin prisma argumentelor invocate, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

decide:

- 1.** A admite contestația depusă de S.A. „Orizont” împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.78/253Di din 10.07.2018 adoptată pe marginea sesizării privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
- 2.** A casa Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.78/253Di din 10.07.2018 și a admite spre examinare în fond sesizarea nr.78 din 22.06.2018 depusă de S.A. „Orizont” privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
- 3.** A remite materialele procedurii disciplinare nr 78 din 22.06.2018 spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar