

## DECIZIE

Nr. 390/176 Dfa  
25 mai 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele ședinței: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: CATAN Tatiana**  
**GHEȚIU Liudmila**  
**FURDUI Ion**  
**MATVEI Livia**  
**POALELUNGI Elena**  
**PLOTNIC Olesia**

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică cauza disciplinară nr. 390 din 18.12.17 intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, în temeiul sesizării înaintate de ÎCS "Red Union Fenosa" SA, constată:

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

La data de 18.12.17 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea ÎCS "Red Union Fenosa" SA, în care se relatează că la data de 02.05.2017 de către BC „XXXXX SA a fost expediată informația în adresa ÎCS „Red Union Fenosa" S.A. referitor la faptul aplicării pe conturile ÎCS „Red Union Fenosa" S.A. a sechestrului și ulterior a extragerii sumei de pe cont prin dispoziția incaso în sumă de XXXX lei, acțiuni efectuate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Mai indică petiționarul că la informația parvenită au fost anexate două încheieri ale executorului judecătoresc:

- încheierea nr. XXXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa" S.A. în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a cheltuielilor de executare în sumă de XXXX lei și diferența datoriei în mărime de XXXX lei, iar în total suma de XXXX lei, cu aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile și mobile, conturile bancare, fiind sechestrate și bunurile importate și exportate a debitorului;

- încheierea nr. XXXXX privind alăturarea a urmării mijloacelor bănești din contul debitorului următoarelor documente: a încheierii nr. XXXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXXX lei, și o altă încheiere nr. XXXXX din 01.10.2014 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXX lei.

Petiționarul a indicat că a considerat încheierile și acțiunile executorului judecătoresc ca fiind ilegale și nefondate și ca consecință a contestat aceste acțiuni în instanța de judecată. În urma examinării contestațiilor depuse de ÎCS "Red Union Fenosa" SA, Judecătoria sec.Rășcani mun.Chișinău la data de 12.07.2017 prin încheierea nr. XXXX a dispus anularea încheierilor sus menționate ca fiind nefondate. Mai indică petiționarul asupra faptului, că pe întreg parcursul gestionării procedurii de executare nr. XXXX executorul judecătoresc a comis un șir de acțiuni ilegale, nefondate care au avut consecințe negative și au blocat activitatea întreprinderii de nivel strategic ai anume :

La data de 07.05.2013 prin încheierea nr. XXXX executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. XXXXX emis de Colegiul Civil al Curtii de Apel Chișinău cu privire la încasarea de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în beneficiul la SRL "XXXX" cheltuieli de judecată în sumă de XXXX lei. Tot în încheierea sus nominalizată,

executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile al. 3 art. 60 Cod de Executare a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu.

La data de 16.05.2013 prin dispoziția de plată nr. XXXX, a transferat pe contul executorului judecătoresc suma de XXXX lei, suma constituind din XXXX lei cheltuieli de judecată conform documentului executoriu destinată creditorului SRL "XXXX" și XX lei cheltuieli de executare destinate executorului judecătoresc.

În contextul celor expuse atrage petiționarul atenția asupra faptului că ÎCS "Red Union Fenosa" SA în calitate de debitor și-a onorat obligația prevăzută de documentul executoriu în baza căruia a fost intentată procedura de executare în termenul de executare benevol acordat de executorul judecătoresc.

Mai indică și asupra faptului că de către executorul judecătoresc în acea perioadă 07.05.2013 pînă la la 03.04.2017 (perioadă de la intentare pînă la emiterea încheierii de încasare a cheltuielilor și aplicarea măsurilor de asigurare) nu au fost întreprinse nici o acțiune previzută de art.74 Cod de Executare.

Doar peste o perioadă de 4 ani, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a amintit despre această procedură și la data de 03.04.2017 a emis încheierea nr. XXXXX prin care a încasat cheltuielile de executare, fapt prin care a încălcat prevederile art. 11 și art. 16 Cod de Executare.

Mai indică petiționarul că în cadrul aceleiași proceduri nr. XXXXX, pentru ași încasa pretinsul onorariu de XXXX lei executorul judecătoresc XXXX XXXX a aplicat toate măsurile de asigurare prevăzute de Codul Executare și nu numai. Pentru suma de XXXX lei a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe toate conturile bancare ale debitorului, a aplicat sechestrul pe toate bunurile imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate întreprinderii, ba mai mult ca atât a aplicat interdicția și la Serviciul Vamal, fiind stopate toate operațiunile de import și export. Ca consecință, toate aceste măsuri de asigurare aplicate în mod abuziv au dus la un blocaj total a activității unui agent economic, al unei întreprinderi de nivel strategic.

Prin acțiunile sale, executorul a încălcat un șir de norme legale care prevăd, că toate măsurile de asigurare trebuie aplicate doar în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Petiționarul indică și la o altă gravă ilegalitate ce a fost comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin emiterea unei încheieri de alăturare, prin care a fost dispus alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești a unui document executoriu care a fost anulat în repetate rînduri prin două hotărîri irevocabile, și anume:

1. La data de 03.01.2014 în cancelaria ÎCS "Red Union Fenosa" S.A. a parvenit încheierea nr. XXXXX din 20.12.2013 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXX privind încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa” S.A. în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXX a onorariului pe procedura executorie nr. XXXX în mărime de XXX lei. ÎCS „Red Union Fenosa” S.A. a considerat încheierea și acțiunile executorului judecătoresc, ca fiind ilegale, nefondate și le-a contestat în instanța de judecată, iar prin hotărîrea nr. XXXX din 30.04.2014 emisă de jud. Rîșcani mun. Chișinău și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. XXXX din 03.07.2014, această încheiere a fost anulată. Necătînd la acest fapt, executorul judecătoresc, în cadrul aceiași proceduri de executare, la data de 01.10.2014 emite o altă încheiere cu nr. XXXX prin care repetat încasează de la ÎCS „Red Union Fenosa” S.A. același onorariu anulat anterior prin hotărîrea irevocabilă în sumă de XXX lei și suplimentar încasează taxe și speze în sumă de XXX lei.

2. La data de 21.10.2014, ÎCS „Red Union Fenosa” S.A. din nou contestă această încheiere emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXX privind încasarea cheltuielilor de executare deja în sumă de XXX lei, și ca urmare la data de 15.12.2014 prin încheierea nr. XXXX emisă de jud. Rîșcani, încheierea nr. XXXX din 01.10.2014 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX este anulată.

Ca urmare, toate aceste hotărîri irevocabile, emise de instanțele judecătorești prin care au fost anulate încheierile de încasare a cheltuielilor de executare nu au avut nici o însemnătate pentru executorul judecătoresc XXXX XXXXX și aceasta la data de 27.04.2017 emite încheierea nr. XXXX prin care se alătură la urmărirea mijloacelor bănești, și deja din a treia încercare încasează suma solicitată.

Atrage atenția petiționarul, că toate faptele expuse mai sus sunt confirmate prin hotărîri judecătorești irevocabile, ba mai mult ca atât, executorul judecătoresc a participat la majoritatea ședințelor de judecată unde a depus și referințe, fapt ce nu l-a împiedicat să acționeze abuziv și ilegal în cadrul procedurilor de executare menționate.

Concluzionează petiționarul că reieșind din cele expuse, rezultând că prin acțiunile și inacțiunile sale executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat grav legislația națională (art.art. 11; 15; 27;63;., ale Codului de executare) și internațională (art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenție), cauzând prejudicii grave Î.C.S."Red Union Fenosa"S.A., motiv din care solicită să fie atrasă la răspundere disciplinară executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit. b; d; e; al Legii privind executorii judecătorești, nr. 113 din 17.06.2010.

În ședința Colegiului disciplinar autorul sesizării s-a prezentat și a menționat că ar dori să puncteze unele momente principale, asupra cărora se axează plîngerea. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat interdicții la toate conturile bancare ale debitorului blocînd astfel activitatea unui agent economic strategic. Deasemeni prin actele emise de asigurare a blocat activitatea la Serviciul Vamal RM aplicînd interdicție la operațiuni import/export și prin aceasta s-a creat situația cînd în vamă s-au stopat 5 unități de transport cu marfă și au fost nevoiți să se adreseze executorului care timp de jumătate de zi a deblocat situația anulînd măsurile aplicate, cum a făcut-o numai ea cunoaște, dar situația era gravă.

Și faptul că deși cunoștea executorul judecătoresc XXXX XXXXX că încheierile emise au fost anulate, totuși a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și a încasat silit din contul întreprinderii suma de XXXX lei. Actele emise de ultima nu li s-au comunicat, cunoscînd despre faptul existenței lor de la instituția financiară și tot de la instituția financiară a primit copiile actelor emise.

A mai indicat petiționarul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a returnat întreprinderii numai suma de XXX lei, iar restul sumei de XXXX lei pînă în prezent nu a fost restituită.

## **II. Poziția executorului judecătoresc .**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc XXXX XXXXX referitor la cele invocate de către petent.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: consideră că a expirat termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești, prevăzută la art. 21 al Legii privind executorii Judecătorești, deoarece sesizarea respectivă a fost înaintată în privința acțiunilor întreprinse la 03.04.17, 27.04.17 și 02.05.17. Potrivit dispozițiilor art. 3 al Legii Privind executorii Judecătorești (2) Anularea actului executorului judecătoresc poate servi drept temei pentru inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a acestuia doar în condițiile art. 21 alin (2) lit. i) astfel, consideră inoportună cazului invocarea de către ÎCS "Red Union Fenosa"SA a faptului că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani nr. 2-XXXX din 12.07.17 sa dispus anularea încheierilor nr. XXXXX din 03.04.17 și nr. XXXXX din 27.04.17, care nu constituie acte nici 10%, nici 20% de dosare de executare gestionate și faptul că instanța prin încheierea indicată a respins solicitarea ÎCS"Red Union Fenosa"SA privind declararea ilegalității actelor contestate. Astfel calificarea de către ÎCS"Red Union Fenosa"SA a acțiunilor executorului judecătoresc "Ilegale", "nef fondate", "care au avut consecințe negative și au blocat activitatea", poartă un caracter declarativ și de opinie personală, nefiind prezentate probe în sensul celor invocate. Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc au fost axate pe dispozițiile legii și efectuate în strictă conformitate cu aceasta, nefiind în contradicție cărorva norme de drept, fapt ce-l susținem prin cele expuse în continuare. Referitor la sesizare, executorul judecătoresc arată că întradevăr ÎCS "Red Union Fenosa"SA a achitat potrivit ordinului de plată nr.XXXX din 16.05.13 suma de XXXX lei datorată și XX lei cheltueli de executare, însă a ignorat prevederile art. 38 CE RM care prevede că 1) Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau în încetare a procedurii de executare, și nu a achitat onorariul executorului judecătoresc, care în conformitate cu dispozițiile

legislației în vigoare la moment, și cu modificările ulterioare, nu este și nici odată nu a fost condiționat de aplicarea dispozițiilor art. 74 CE RM în redacția CE RM în anul 2013 executorul judecătoresc beneficiază de întreg onorariu, chiar și în cazul achitării datoriei în termenul stabilit pentru executare benevolă. Respectiv și deciziile emise chiar și de către instanța judecătorească privind anularea încheierii privind încasarea cheltuelilor de executare, le consideră injuste, atâta timp cât privează executorul judecătoresc de dreptul consfințit prin lege de a beneficia de onorariu în cadrul procedurii de executare.

Potrivit prevederilor art. 10 CE RM (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuelilor de executare. Astfel nu este motivată invocarea că ar fi expirat termenul de prescripție a intentării procedurii de executare, în conformitate cu art. 11 și a16 CE RM, dat fiind faptul că acestea nici nu au fost încetate și nu este stipulat un termen limită în care executorul judecătoresc poate aștepta executarea benevolă de către debitor a obligațiunilor de plată a cheltuelilor de executare în beneficiul executorului judecătoresc.

Cu referire la p. 2 din sesizare, executorul judecătoresc comunică că prin încheierea nr. XXXX din 03.04.17 au fost aplicate măsuri de asigurare prevăzute în exclusivitate de codul de executare, la art. 63 CE RM, și în strictă limită a sumei urmărite de XXXX lei, limita sumei fiind menționată de fiecare dată cînd caracterul bunurilor sechestrate a permis divizarea acestora și limitarea aplicării sechestrului. Mai mult decît atît, este de menționat faptul că în perioada stabilirii măsurilor de asigurare 03.04.17-03.05-17 din partea ÎCS "Red Union Fenosa" SA nu a parvenit nici o sesizare sau informare a executorului judecătoresc, inclusiv verbală sau scrisă cu anexarea documentelor corespunzătoare, că ar fi fost sechestrată o sumă sau bun ce ar depăși valoarea de XXXX lei, sau că ar fi cumva blocată activitatea întreprinderii sau cel puțin afectată. La fel, nici la sesizarea în proces de examinare la Colegiul Disciplinar nu sunt careva documente anexate care să confirme aceste declarații. La fel, ar fi de menționat faptul, că anume datorită faptului că ÎCS "Red Union Fenosa" SA din 2013 pînă în 2017 nu și-a onorat în mod benevol obligația de achitare a cheltuelilor de executare și a restanței la datorie în cadrul procedurii de executare nr. XXXX, fapt ce a și dictat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare conform încheierii nr. XXXXX din 03.04.17, în scopul executării a două d/ex. încheierea nr. XXXXX din 03.04.17 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încasarea cheltuelilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de 1 XXXX lei și nr. XXXXX emis de către Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău la 08.04.2013 privind încasarea de la ÎCS "Red Union Fenosa" în beneficiul la SRL "Coldin-DC" suma restantă de XXXX lei.

Mai indică executorul judecătoresc în notă cu referire la p. 3), că prin încheierea nr. XXXX din 03.04.17 s-a dispus alăturarea mai multor documente executorii privind încasarea sumelor din contul ÎCS "Red Union Fenosa" SA, și anume încheierea nr. XXXX din 03.04.2017 emis de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încasarea cheltuelilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXXX lei și nr. XXXX emis de către Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău la 08.04.2013 cu privire la încasarea de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în beneficiul SRL "XXXX DC" suma restantă de XXXX lei, nr. XXXXX din 01-10-2014 emis de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încasarea cheltuelilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXX lei printre care fiind și documentul nr. XXXX din 01.10.14 prin care s-a dispus încasarea și sumei cheltuelilor de executare a sumei de XXX lei-singurul document executoriu anulat, despre faptul anulării acestui document executoriu prin încheierea din 15.12.14 de către Judecătoria Râșcani, nu a fost informată nici de către instanța de judecată, nici de către reprezentantul ÎCS "Red Union Fenosa" SA, pînă cînd reprezentantul ÎCS "Red Union Fenosa" SA nu a comunicat și a prezentat copia documentului corespunzător, însă în aceeași zi suma de XXX lei a fost restituită ÎCS "RED Union Fenosa" la cont, conform ordinului de plată nr. XXX din 29.06.17, astfel fiind în nedumerire care este prejudiciul grav adus întreprinderii de nivel strategic invocată în plîngere.

Solicită executorul judecătoresc respingerea sesizării depuse de către ÎCS "Red Union Fenosa" SA la 18.12.17. În ședința Colegiului disciplinar din data de 25 mai 2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat, însă a fost înștiințată legal fiindu-i expediat înștiințare la adresa de email.

### III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind explicațiile autorului sesizării și studiind informația prezentată de către executorul judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23/1 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21/1.

Referitor la situația de fapt din speță, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele: În cadrul examinării s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea nr. XXXX din 03.04.17 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului ÎCS "Red Union Fenosa" SA prin aplicarea sechestrului pe bunurile importate și exportate de debitor către Serviciul Vamal RM, la Inspectoratul Fiscal de Stat, DAF Râșcani, mun. Chișinău să expedieze informația pe care o deține, referitor la conturile, filialele, depozitele înregistrate de către debitor și a interzice IFS DAF Râșcani să permită înregistrarea conturilor noi ale debitorului, a aplica sechestrul pe unitățile de transport deținute cu drept de proprietate și dobândite în viitor de către debitor și a obliga DPÎTCCA a MTIC al RM să comunice executorului judecătoresc, dacă după debitor sunt înregistrate careva unități de transport și despre dobândirea dreptului de proprietate asupra unităților de transport în viitor, la ÎS"XXXXX" a aplica sechestrul pe bunurile imobile cu drept de proprietate debitorului și să-i comunice executorului judecătoresc despre temeiurile apariției dreptului de proprietate, drepturile reale și alte sarcini care vizează bunurile imobile în cauză(num. Contract, termenul, radierea gajului etc.), la agenția de stat pentru Proprietatea intelectuală a RM, se aplică sechestrul pe toate drepturile deținute de debitor înregistrate, inclusiv și drepturile de proprietate intelectuală și drepturile de autor, precum și cele dobândite în viitor, a aplica sechestrul pe mijloacele bănești echivalentul sumei de XXXX lei aflate la conturile deținute de către debitor și conturile deschise în viitor de către toate instituțiile financiare din RM.

Deasemeni, potrivit încheierii nr. XXXXX din 27.04.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești din contul debitorului următoarele documente: încheierea nr.XXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încasarea cheltuelilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXXX lei; încheierea nr.XXXX din 01.10.2014 emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încasarea cheltuelilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXX lei.

Astfel, potrivit materialelor administrate, s-a stabilit că la 18.12.17 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea ÎCS "Red Union Fenosa" SA, în care se relatează că la data de 02.05.2017 de către BC „XXXXX,, SA a fost expediată informația în adresa ÎCS „RED Union Fenosa" S.A. referitor la faptul aplicării pe conturile ÎCS „RED Union Fenosa" S.A. a sechestrului și ulterior a extragerii sumei de pe cont prin dispoziția incaso în sumă de XXXX lei, acțiuni efectuate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Din ceia ce a indicat petiționarul că la informația parvenită de la instituția financiară au fost anexate două încheieri ale executorului judecătoresc: 1. încheierea nr.XXXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea de la ÎCS „Red Union Fenosa" S.A. în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a cheltuielilor de executare în sumă de XXXX

lei și diferența datoriei în mărime de XXXX lei, iar în total suma de XXXX lei, cu aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile și mobile, conturile bancare, fiind sechestrate și bunurile importate și exportate a debitorului; 2. încheierea nr. XXXX; XXXX privind alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești din contul debitorului următoarelor documente: a încheierii nr. XXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXXX lei, și o altă încheiere nr. XXXXX din 01.10.2014 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare de la ÎCS "Red Union Fenosa" SA în sumă de XXX lei, denotă faptul că executorul judecătoresc nu a informat ÎCS "Red Union Fenosa" despre actele emise, ci le-a pus în executare, fără a fi comunicate.

Membrii Colegiului disciplinar au studiat circumstanțele de fapt și de drept descrise în sesizare și materialele probatorii prezentate, au examinat nota întocmită de executorul judecătoresc XXXX XXXXX constatând următoarele.

Cu referire la argumentele sesizării privitor la existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.21, alin. (2), lit. b 1) și b 2) din Legea privind executorii judecătorești, și anume încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, și încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare, c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probabilității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare. Deasemeni și p. f) din Codul Deontologic.

La acest capitol sunt elocvente prevederile alin.(1), (3), (4) (6), (7) al art.67 CE care stipulează că, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică și se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4). Membrii Colegiului observă că norma legală prenotată stabilește în sarcina executorului judecătoresc obligația imperativă în procedura de executare de a comunica părților actele întocmite și nu admite derogări discreționare. Totodată, Colegiul consideră oportun să reitereze că înștiințarea debitorului cu privire la actele de executare silită întreprinse în procedura de executare reprezintă o transpunere a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul procedurii de executare silită, ca parte componentă la un proces echitabil, și reprezintă fundamentul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale justițiabilului.

Prin urmare, nu pot fi reținute afirmațiile executorului judecătoresc precum că, consideră că a expirat termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești, prevăzută la art. 21 al Legii privind executorii Judecătorești, deoarece sesizarea respectivă a fost înaintată în privința acțiunilor întreprinse la 03.04.17, 27.04.17 și 02.05.17, ori potrivit informației prezentate actul emis și anume încheierea nr. XXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” S.A. în beneficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX a cheltuielilor de executare în sumă de XXXX lei și diferența datoriei în mărime de XXXX lei, iar în total suma de XXXX lei, cu aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile și mobile, conturile bancare, fiind sechestrate și bunurile importate și exportate a debitorului: încheierea

nr.XXXX;XXXX privind alăturarea la urmării mijloacelor bănești din contul debitorului următoarelor documente: a încheierii nr.XXXX din 03.04.2017 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind incasarea cheltuielilor de executare de la ÎCS RED Union Fenosa SA în sumă de XXXX lei, au fost emise și înaintate spre executare la contul ÎCS "RED union Fenosa în lunile aprilie-mai 2017.

Potrivit dispoziției Articolul 21<sup>1</sup> a Legii Privind Executorii Judecătorești "Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc" (1) Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

În context, Colegiul reține că executorul judecătoresc în nota prezentată nu indică careva motive de ce nu a informat ÎCS "Red Union Fenosa" SA despre actele emise cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și încheierea de alăturare la executare, ci indică numai motivul că Potrivit prevederilor art.10 CE RM (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Astfel, nu este motivată invocarea că ar fi expirat termenul de prescripție a intentării procedurii de executare, în conformitate cu art. 11 și 16 CE RM, dat fiind faptul că acestea nici nu au fost încetate și nu este stipulat un termen limită în care executorul judecătoresc poate aștepta executarea benevolă de către debitor a obligațiunilor de plată a cheltuielilor de executare în beneficiul executorului judecătoresc.

La fel, în materialele cauzei disciplinare lipsesc acte probatorii, care ar confirma expedierea și/sau recepționarea către debitor a altor acte întocmite în procedura de executare.

Pornind de la prevederile legale citate, Colegiul subliniază că înștiințarea debitorului cu privire la actele de executare silită întreprinse în procedura de executare reprezintă o transpunere a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul procedurii de executare silită, ca parte componentă la un proces echitabil, și reprezintă fundamentul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale justițiabilului. În speță, nu a fost prezent nici un act care atestă tentativa de comunicare către debitor a actelor procedurii de executare, iar petiționarul a indicat că a aflat despre actele emise de la BC "Victoriabank" SA și nu de la executorul judecătoresc.

Cele expuse au condus la concluzia caracterului imputabil al nerespectării obligației de comunicare a actelor de executare, membrii Colegiului apreciind că prin neprobarea comunicării efective a actelor sale, executorul judecătoresc oferă temei Colegiului să conchidă asupra întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare stipulate la art.21 alin.(2) lit. b2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În rezultat, se conchide că omisiunile admise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura de executare a documentelor executorii enunțate supra, pot fi calificate drept încălcare gravă a Codului de etică, fapt care, potrivit lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010, constituie abatere disciplinară. În același context, întru sporirea responsabilității acestuia, avînd în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc nu este expirat, Colegiul consideră rezonabilă aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare.

În această privință, a fost reținută norma art. 3 din Codul de etică care prevede că executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrîngă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei. Iar art. 8 din același cod învederează că executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționînd prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Astfel, Colegiul a concluzionat că circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul examinării evidențiază încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a responsabilităților profesionale specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 2 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, dispoziție legală potrivit căreia executorii judecătorești sunt

obligați ca, prin activitate desfășurată, să asigure respectarea legii, a drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu. Contrar celor menționate, executorul judecătoresc prin omisiunile admise, a neglijat normele deontologice ale profesiei, aducând atingere principiilor morale cum ar fi corectitudinea, cinstea, buna credință, contribuind prin faptele sale la scăderea aprecierii publice pozitive asupra profesiei din care face parte.

În acest context, Colegiul disciplinar constată că abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate la cererea ÎCS "Red Union Fenosa" SA rezultă inclusiv prin încheierea nr. XXXX emisă de Judecătoria sec. Râșcani mun. Chișinău la data de 12.07.2017 prin care s-a dispus anularea încheierilor sus menționate ca fiind nefondate, astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) p. c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare a art.21 din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementat de prevederile art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În altă ordine de idei, membrii Colegiului au reținut că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a invocat în apărarea sa că nu a cunoscut despre faptul anulării încheierii privind încasarea cheltuelilor de executare, aspect care, potrivit executorului judecătoresc exclude orice dubii privitor la legalitatea actelor/acțiunilor executorului judecătoresc în procedura de executare.

Pe cale de consecință, Colegiul concluzionează că existența încheierii judecătorești prin care s-au dispus anularea actelor emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu constituie un impediment pentru derularea procedurii disciplinare și examinarea faptelor sale prin prisma îndeplinirii obligațiilor profesionale și a respectării normelor deontologice.

De asemenea, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc. La acest capitol, pornind de la dispozițiile alin.(1) ale art.21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești potrivit cărora, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia, se constată că abaterile disciplinare identificate în cadrul examinării cauzei disciplinare se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc. Astfel, ținând cont de natura abaterilor disciplinare constatate în raport cu gravitatea urmărilor produse, inclusiv consecința afectării imaginii profesiei, ca sistem și serviciu, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost cercetat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.



Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării, au fost asigurate participanților condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr. 390 din 18.12.2017, și anume:

- b1) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*
- b2) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;*
- c) săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;*
- f) încălcarea gravă a Codului deontologic.*

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de lit. d) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni.**

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar**