

## DECIZIE

Nr. 5/167 Dfr  
25 mai 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele ședinței : VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: CATAN Tatiana**  
**GHEȚIU Liudmila**  
**FURDUI Ion**  
**MATVEI Livia**  
**POALELUNGI Elena**  
**PLOTNIC Olesia**

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea **lui SA "Criofertilitate"** înregistrată cu nr. 5 din 04.01.2018 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 04.01.2018, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea d-lui Moraru Andrei reprezentantul SA "Criofertilitate" privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Petiționarul în motivarea sesizării invocă inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. XXXX din data de 29 iulie 2016 privind încasarea plății pentru locațiune a tractorului pentru perioada lunilor aprilie 2015- ianuarie 2016 în mărime de XXXX lei, penalitatea pentru neachitare la timp a chiriei pentru 180 zile în sumă de XXXX lei, cheltuielile de judecată în mărime de XXXX lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de XXXX lei, și potrivit cărui debitorul XXXX XXXXX a fost obligat să restituie către SA „Criofertilitatea” or. XXXXX, bunul ce constituie tractor T-XXX cu nr. de înmatriculare XXXX.

Menționează autorul sesizării că pînă în prezent hotărîrea instanței nu a fost executată, considerînd că asta s-a produs din motivul incompetenței executorului judecătoresc.

Mai indică autorul sesizării că în procesul executării s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc fiind solicitat întocmirea în privința debitorului XXXX XXXX a procesului verbal cu privire la contravenție, și înaintarea acestuia în instanța de Judecată pentru a fi atras debitorul la răspundere în temeiul art. 318 al. 1 și 319 al. 1 CCA RM.

Indică autorul sesizării că executorul judecătoresc a întocmit procesul verbal MF XXX din 16.11.2016, după părerea sa incorect, și la expediat instanței de judecată. Potrivit hotărîrii Judecătorei Orhei nr. XXXXX din 02.10.2016, procesul verbal întocmit a fost anulat din motiv că executorul judecătoresc nu a respectat prevederile art. 443 CCA RM.

Petiționarul indică că la 21.11.2017 a înaintat executorului judecătoresc o cerere, indicînd la omisiunile comise în procesul verbal cerîndu-i să întocmească repetat în privința debitorului un proces verbal cu respectarea prevederilor art. 443 CCA RM și a-l transmite instanței de judecată pentru examinare și a cere atregerea la răspundere pentru neexecutarea hotărîrii pe debitorul XXXX XXXXX.

Petiționarul indică că executorul judecătoresc în loc să întocmească procesul verbal, avînd țelul de a tergiversa executarea, a întocmit cu data din urmă încheierea nr. XXXX din 20.11.17 cu privire la restituirea fără executare a documentului executoriu.

Mai informează petiționarul că în luna octombrie 2016 executorul judecătoresc a expediat în adresa Poliției XXXX un demers fiind solicitat atragerea la răspundere penală a debitorului pentru eschivare de la executarea hotărîrii, fără a fi atras la răspundere administrativă. Potrivit ordonanței emise de Procuratura XXXX din 28.11.2016 executorului judecătoresc i s-a respins demersul înaintat Solicită petiționarul atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

## **II. Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, a primit la executare d/executoriu nr. XXXX din 29.07.2016 emis de judecătoria Orhei potrivit cărui debitorul XXXX XXXXX a fost obligat să restituie către SA „Crioferilitatea” or. XXXX bunul ce constituie tractor T-XXX cu nr. de înmatriculare XXXX. La data de 06.10.16 de către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare nr. XXXX la cererea creditorului următor SA ”Crioferilitate” or. XXXX și a stabilit termen de executare benevolă debitorului data de 21.10.16.

Executorul judecătoresc a constatat că bunul - tractorul T-XX cu nr. de înmatriculare XXXX a fost ridicat de către debitor pînă la sosirea acestuia. Totodată debitorul XXXX XXXXX mai datorează creditorului SA Crioferilitatea în baza aceluiași document executoriu nr. XXXX din 29.07.16 emis de judecătoria Orhei, plata pentru locațiune a tractorului pentru perioada lunilor aprilie 2015- ianuarie 2016 în mărime de XXXX lei, penalitatea pentru neachitare la timp a chiriei pentru 180 zile în sumă de XXXX lei, cheltuielile de judecată în mărime de XXXX lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de XXXX lei.

Din motiv ca debitorul se eschivă de la achitarea datoriilor față de creditorul următor și nu se prezintă la biroul executorului judecătoresc, nu informa unde a schimbat locul staționării tractorului T XXX și a ridicat tractorul (fiind și cunoscînd că este procedură în executare și în litigiu) a fost înaintat în adresa Procuraturii XXX un demers conform art. 251 CP al RM pentru însușire, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor inasa debitorul nu a fost tras la raspundere penala conform informatiei din 27.10.16 nr. 4985.

Creditorul urmaritor nu a atacat la organele ierarhic superioare ordonanta de refuz in pornire a urmarii penale.

La data de 07.12.16 a fost expediat în adresa judecatoriei Orhei un demers cu privire la sanctionarea debitorului conform art. 318 CC al RM, inasa instanta de judecata a incetat procesul/verbal. Masurile de asigurare au fost aplicate din start debitorului XXXX XXXXX, inasa debitorul nu dispune de bunuri si are doar datorii si la alti executori judecatoresti fapt confirmat prin comunicatele informative eliberate de institutiile bancare.

Arată executorul judecătoresc că la cererea creditorului urmaritor la data de 28.12.2016 depune demers in instanta de judecata cu privire la aplicarea interdictiei de a parasi tara, judecatoria Orhei prin incheierea nr. XXXX din 25.03.2017 admite demersul executorului judecătoresc si aplica interdictie debitorului pe un termen de 6 luni. Din motiv ca in documentul executoriu este indicata adresa debitorului ca fiind satul XXXX r. XXXX si debitorul nu era de gasit, creditorul urmaritor iarasi depune cerere cu privire la stabilirea adresei de resedinta a debitorului, executorul judecătoresc întocmeste demers cu privire la anuntarea in cautare a debitorului insa judecatoria Orhei refuza spre examinare demersul ca fiind depus neintemeiat fapt confirmat prin incheierea nr. XXXX din 03.11.2016. executorul judecătoresc prin intermediul altor persoane a gasit debitorul ca locuieste in concubinaj in satul XXXXX r. XXXX.

Indică executorul judecătoresc că din motivele indicate mai sus, din lipsa bunurilor care ar putea fi urmarite restituie documentele executorii creditorului fără executare.

Consideră executorul judecătoresc că pretențiile autorului sesizării nu-și găsesc confirmarea, iar sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

### **III. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

Conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 16.03.2018, 30.03.2018 și 04.05.2018. Examinarea stabilită s-a amânat din motive întemeiate.

Pentru data de 25.05.2018 petiționarul, reprezentantul SA”Crioferilitate” d-l Andrei Moraru și executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-au prezentat.

Petiționarul Andrei Moraru a relatat cele invocate în petiție susținându-și poziția.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a respins cele invocate menționând că a întreprins toate măsurile legale, însă executarea documentelor executorii nu poate fi efectuată din motivul lipsei bunurilor debitorului.

#### **Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

Examinând materialele aferente procedurii de executare, Colegiul disciplinar a constatat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se încadrează în limitele normelor deontologice și profesionale.

Referitor la cele invocate de autor precum că executorul judecătoresc a declarat că nu a întreprins măsuri, iar măsurile întreprinse arată la incompetența executorului judecătoresc sunt doar niște afirmații, ori potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc și actele anexate, documentele executorii nu au fost executate din motivul imposibilității executării acestora.

Colegiul atrage atenția că, executare silită este parte integrantă a înlăptuirii justiției. Astfel, asupra acesteia, se extind principiile generale și standardele în materia respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Una din aceasta se referă la eficiența justiției. Astfel, executarea silită trebuie să fie eficientă.

Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntru unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat.

Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea depusă de Andrei Moraru reprezentantul SA "Criofertilitate" privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea depusă urmează a fi respinsă.

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnaturile membrilor Colegiului Disciplinar**