

DECIZIE

Nr. 153/151 Dfi

06 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui: Dinu Vataman

Membrilor: Igor Doroftei
Ion Furdui
Lvia Matvei
Elena Poalelungi

Secretarului colegiului: Cristina Cecan

examinând în ședința din 6 octombrie 2017, sesizarea nr.153 din 09 martie 2017 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX, în temeiul petiției dlui Hadji Leonid, depusă prin intermediul reprezentantului acestuia dna Lilia Gulcă, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 25.11.2016 în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a parvenit petiția dlui Hadji Leonid, reprezentat de avocatul Gulcă Lilia cu solicitarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Potrivit celor menționate în sesizare, prin încheierea de intentare a procedurii executorii din data de 13.08.2015 a fost acordat debitorului XXXX XXXX un termen de 15 zile pentru executare benevolă, și anume demolarea unui gard.

Debitorul nu s-a conformat cerințelor, astfel că la trecerea a jumătate de an, executorul judecătoresc a solicitat prezența părților în biroul său pentru data de 19.12.2016 în scopul unei posibile concilierii sau determinare a modalității de executare. Prin încheierea din 07.07.2016, executorul judecătoresc a stabilit acțiunile de demolare a gardului pentru data de 26.07.2016 care la fel, nu s-au realizat.

În data de 11.08.2016 s-a încercat procedura de conciliere a părților, debitorului fiindu-i acordate 7 zile pentru înaintarea propunerilor.

Solicitantul susține că de la data respectivă și până în prezent executorul judecătoresc nu a mai întreprins careva măsuri în cadrul procedurii de executare.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În ședință s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXX.

Executorul judecătoresc s-a expus pe marginea acestor circumstanțe prin nota informativă nr.078-299r/2016 din 20.12.2016, adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Astfel, executorul judecătoresc a informat că deține în procedura de executare documentul executoriu nr.2e-15151/12 din 29.05.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind obligarea lui XXXX XXXX să demonteze gardul capital cu înălțimea de 2 m, pînă la înălțimea de 1,5 m, în partea ce se află în vecinătate cu Leonid Hadji și se află pe str-la XXXXX, XX, mun. Chișinău.

Potrivit celor relatate, la data de 13.08.2015, prin încheierea nr.078-429/2015 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat, debitorului fiindu-i acordat termen de executare benevolă pînă la data de 28.08.2015, ora 10⁰⁰.

Ulterior, la 17.09.2015, în legătură cu faptul că debitorul nu a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliul acestuia și fiind poarta încuiată, a lăsat o copie a încheierii în cutia poștală. La 19.11.2015, executorul judecătoresc din nou s-a deplasat la domiciliul debitorului și a constatat imposibilitatea executării din motivul lipsei accesului, iar în discuții cu vecinii s-a stabilit că aceștia de o perioadă îndelungată nu l-au văzut.

Astfel, ținând cont că, debitorul XXXX XXXX nu a reacționat la solicitarea executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu menționat supra, prin încheierea nr.078-299r/2016 din 05.02.2016 a dispus continuarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2e-15151/12 din 29.05.2013, emis de judecătoria Rîșcani, cu invitarea părților pentru data de 19.02.2016, ora 10⁰⁰, pentru a fi comunicate drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere. Părțile procedurii de executare la data și ora indicată nu s-au prezentat.

În continuare, prin încheierea nr.078-299r/2016 din 07.07.2016 s-a dispus obligarea debitorului XXXX XXXX, domiciliat în mun. Chișinău, str-la XXXXX, XX să execute documentul executoriu în cauză, cu demolarea gardului capital înălțimea de 2 m, pînă la înălțimea de 1,5 m, în partea ce se află în vecinătate cu Leonid Hadji, efectuarea acțiunilor de demolare fiind preconizate pentru data de 26.07.2016, ora 11⁰⁰. Luînd în considerație faptul că încheierea respectivă nu a fost recepționată de debitor, la data de 25.07.2016 executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliu pentru înmânarea acesteia, inclusiv și a copiilor procedurii de executare, dar ținând cont de faptul că poarta era încuiată și nu a deschis nimeni, înmânarea actelor nu a fost posibilă, iar toate copiile certificate din procedura de executare au fost lăsate în cutia poștală din poarta debitorului.

La 26.07.2016, potrivit procesului-verbal întocmit la domiciliul debitorului XXXX XXXX, ultimul a comunicat executorului judecătoresc că nu a fost informat despre acțiunile de executare ce urmau a fi întreprinse, a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a se prezenta împreună cu avocatul și a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare. La propunerea executorului judecătoresc de a-i fi înmânate actele procedurii de executare, debitorul a refuzat, inclusiv și de a contrasemna procesul-verbal, precum și a declarat executorului judecătoresc că nu permite demontarea gardului și accesul în ograda sa.

Ulterior, la data de 28.07.2016, debitorul XXXX XXXX s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, care a primit copiile materialelor procedurii de executare, dar a refuzat să semneze procesul-verbal nr.078-299r/2016.

La fel, pentru data de 09.08.2016, ora 10⁰⁰, părțile procedurii de executare au fost citate la biroul executorului judecătoresc, în vederea determinării modalității de executare a documentului executoriu în cauză. Potrivit cererii depuse de către debitor, în legătură cu imposibilitatea prezentării avocatului său, ședința a fost amânată pentru data de 11.08.2016.

La data de 11.08.2016, în rezultatul discuțiilor cu reprezentanții părților în procedura de executare, de către reprezentantul debitorului au fost propuse mai multe modalități de executare a documentului executoriu, fiind solicitat termen de 7 zile, pentru a le discuta cu debitorul.

Debitorul nu a fost de acord cu actele întocmite de către executorul judecătoresc, acestea fiind contestate în instanța de judecată, în rezultatul cărui fapt, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.09.2016 cererea a fost scoasă de pe rol, iar prin decizia nr.2r-2511/16 din 22.11.2016 a Curții de Apel Chișinău a fost casată încheierea și trimisă la rejudecare în faza de primire a cererii de chemare în judecată.

La 05.09.2016, potrivit cererii debitorului acesta a declarat executorului judecătoresc că nu este împotriva executării benevole a documentului executoriu, însă înălțimea gardului nu corespunde cu mențiunile indicate în titlul executoriu, fapt constatat prin acte de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, la 16.07.2015 și din aceste considerente nu poate executa hotărârea judecătorească.

Prin urmare, în rezultatul ieșirii la fața locului executorul judecătoresc a stabilit că gardul care delimitează terenul situat în mun. Chișinău str-la XXXXX și str-la XXXXX, mun. Chișinău, are înălțimea de 2 m 30 cm și nu corespunde mențiunilor din documentul executoriu, nr.2-15151/12 din 29.05.2013, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, astfel a propus reprezentanților părților înaintarea unei cereri în instanța de judecată, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, pentru explicarea hotărârii judecătorești.

Dat fiind faptul că, atât creditorul cât și debitorul au fost pasivi și nu au solicitat instanței de judecată explicarea modului de executare a hotărârii, la 21.11.2016 de către executorul judecătoresc, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, art.art.14; 22;115 din Codul de executare s-a solicitat explicarea hotărârii în partea ce se referă la obiectul demontării și dimensiunile gardului ce urmează a fi demontat, precum și autorizarea pătrunderii forțate pe teritoriul ce aparține debitorului situat în mun. Chișinău, str-la XXXXX (documentul executoriu nu conține mențiunea corespunzătoare, iar debitorul refuză accesul).

La 19.12.2016 potrivit citației, debitorul a fost citat la biroul executorului judecătoresc în vederea întocmirii procesului - verbal de contravenție pe faptul neexecutării hotărârii judecătorești pentru 28.12.2016. La 28.12.2016 debitorul a prezentat actul din 25.10.2016, întocmit de inginerul geodezist prin care au fost transmise în natură liniile roșii și limitele hotarelor a terenului din str-la XXXX, mun. Chișinău. Conform schemei anexate gardul ce urma a fi demontat se află după liniile roșii, proprietate privată a debitorului care a solicitat explicarea hotărârii judecătorești, fapt constatat prin procesul – verbal de constatare din 28.12.2016.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.2-15151/2012 din 30.01.2017 a fost explicată hotărârea și autorizat accesul executorului judecătoresc pe proprietatea privată a debitorului. Debitorul nefiind de acord cu încheierea în cauză a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău, care la moment se examinează.

La 05.04.2017, executorul judecătoresc a informat părțile procedurii de executare despre numirea pentru data de 12.04.2017, ora 10⁰⁰, executarea silită a titlului executoriu, creditorului explicându-i prevederile art.152 alin.(2) din Codul de executare.

La 07.04.2017, debitorul a depus o declarație la biroul executorului judecătoresc, prin care a solicitat un termen de pînă la 12.05.2017 de a demonta benevol gardul, precum și reluarea procedurii de conciliere în cadrul unei ședințe cu creditorul.

La 11.04.2017, la biroul executorului judecătoresc sau prezentat debitorul și creditorul Leonid Hadji care au ajuns la un numitor, prin care debitorul să execute benevol hotărârea judecătorească până la data de 12.05.2017, iar în caz că acesta nu se va conforma până la data stabilită, va fi exercitată executarea silită de către executorul judecătoresc, fapt constatat prin procesul – verbal de conciliere din aceiași dată, fiind semnat de ambele părți.

Mai mult, în contextul celor expuse, aduce la cunoștință că, la 17.05.2017, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se va examina contestația debitorului XXXX XXXX asupra actelor întocmite de către executorul judecătoresc (încheierea de intentare a procedurii de executare, încheierea de continuare a procedurii de executare și încheierea de numire a executării forțate a documentului executoriu).

Mai consideră executorul judecătoresc, în sumarul celor expuse, că solicitarea reprezentantului creditorului XXXX XXXX este neîntemeiată, ori aceasta sa prezentat numai o singură dată la biroul executorului judecătoresc în anul 2016 și nu este la curent cu toate acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc, precum și nici nu s-a interesat la ce etapă de executare se află documentul executoriu. Cu privire la dezacordul cu actele, acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc, acestea pot fi contestate în instanța de judecată, ori pînă la moment careva contestații din partea creditorului nu au fost înaintate. De asemenea, solicitarea adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Subsecvent, autorul sesizării nu s-a prezentat în ședință, deși a fost informat despre data și ora ședinței, dar reprezentantul acestuia a solicitat examinarea în lipsă pe motivul că la 06.10.2017 este implicată în acordarea asistenței juridice unor clienți la nordul republicii.

De asemenea, potrivit considerentelor reprezentantei dl. Hadji Leonid, pe dosarele civile nr.2-646/2015 și nr.2-15151/2012, invocă faptul că din momentul adresării către Colegiul

disciplinar au trecut mai bine de jumătate de an, titlul executoriu la moment este în procedura de executare a executorului judecătoresc, care este parțial executat, iar părțile sunt pe poziția de a încheie tranzacția de împăcare privind celelalte pretenții.

Astfel, la moment pretențiile față de executorul judecătoresc au decăzut, deși consideră autorul că procesul de executare a fost destul de îndelungat și dificil.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit considerentelor enunțate de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, se constată că, în cadrul procedurii de executare au fost întreprinse acțiuni privind executarea documentului executoriu.

Prin demersul înaintat Colegiului disciplinar din 03.10.2017 al reprezentantului dl. Leonid Hadji a fost comunicat că *titlul executoriu este parțial executat*, părțile fiind pe poziția de a încheia tranzacție de împăcare în cadrul procedurii de executare.

De asemenea, s-a menționat că pretențiile față de executorul judecătoresc au decăzut.

În conformitate cu art.23 alin.(11) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit p.56 din Regulamentul privind activitatea colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în coroborare cu art.23 alin.(11) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, în cazul în care autorul sesizării își retrage sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, anterior pronunțării deciziei, procedura disciplinara va fi încetată, cu excepția cazurilor în care în procesul examinării sesizării sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, și atunci cînd Colegiul disciplinar decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Astfel, urmare examinării materialelor speței nu au fost identificate fapte sau omisiuni privind lezarea și/sau intereselor legitime ale terților în cadrul procedurii de executare.

La fel, se reține că Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr.96 din 20.02.2017.

Reieșind din motivele expuse mai sus, lipsa constatării faptelor care ar duce la lezarea drepturilor altor persoane și solicitării de retragere a sesizării în temeiul cererii depuse de reprezentantul XXXX XXXX, precum și faptul că continuarea examinării sesizării nu este oportună în conformitate cu procedura disciplinară, membrii Colegiului disciplinar,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX în temeiul art.23 alin. (11) din Legea nr.113 din 1.06.2017 privind executorii judecătorești, în legătură cu retragerea sesizării de către reprezentantul autorului sesizării.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar