

## DECIZIE

Nr. 266/155 Dfa

19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

**Președintele Colegiului :**                   **Vataman Dinu**

**Membrii Colegiului:**                   **Groza Olga**  
  **Catan Tatiana**  
  **Furdui Ion**  
  **Macovețchi Carolina**  
  **Doroftei Igor**

**Examinând în ședința din 19.01.2018, sesizarea nr 266 din 31.07.2017 depusă de privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: Dl. XXXX XXXX. Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX**

**Depusă de:** Dna DUCA Angela

### CONSTATĂ:

#### 1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. Urmare procesului de divorț, fostul soț a fost obligat să achite pensia de întreținere și ajutorul material pentru copii minori XXXXX a.n 10.11.1997 și XXXXX a.n. 16.12.1999 în sumă de XXX lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului de către aceștia.
- b. Din afirmațiile autorului sesizării, executorul judecătoresc nu î-și onoră obligațiunile sale pentru executarea operativă a documentului executoriu fapt constatat prin lipsa plăților lunare la contul creditorului.
- c. De asemenea, autorul sesizării se plânge pe faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXX este imparțial în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu prin menținerea relațiilor de prietenie cu debitorul XXXX XXXX și menținerea carorva presupuse interese personale.
- d. Totodată, autorul sesizării menționează utilizarea anumitor tactici manipulative asupra copiilor minori de către debitor pentru scrierea recipiselor ce constată stingerea obligației lunare față de creditor.
- e. Autorul sesizării consideră că modalitatea de stingere a obligațiilor prin transmiterea anumitor sume de bani copilului în schimbul recipise nu poate fi acceptată ca o executare a hotărârii de judecată. Mai mult ca atât, copilul este minor.
- f. Per ansamblu, autorul sesizării se plânge pe faptul că nu se întreprind acțiuni de executare silită a documentului executoriu din partea executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile Art. 22 alin.(2) și al Art. 8 din Legea 113 din 17.06.2010.
- g. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în conformitate cu prevederile Art. 21, 24 din Legea nr 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.
- h. Adițional la cele comunicate autorul sesizării fiind prezent în cadrul ședinței a comunica că debitorul deține anumite mijloacele de transport precum și animale domestice. Deși deține aceste bunuri executor judecătoresc nu întreprinde acțiuni de executare silită și in vederea încasării datorii restante pentru plata alimentelor.

- i. Totodată în cadrul ședinței Colegiului disciplinar autorul sesizării a menționat faptul că în contul achitării datoriei restante pentru plata alimentelor aceasta a acceptat o cotă parte din terenul care aparține debitorului.
- j. La etapa actuală, autorul sesizării este în proces de legalizare a transferului dreptului de proprietate asupra terenului de la debitor către sine în baza încheierilor și a actelor emise de executorul judecătoresc.

## **2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

- a. La data de 24.11.2015, a fost intentată procedura de executare în vederea punerii în aplicare a titlului executoriu nr. 2-949/15 din 19.11.2015 privind încasarea din contul debitorului a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori și a ajutorului material.
- b. În cadrul procedurii de executare, au fost întreprinse măsurile asigurătorii, precum și măsuri de identificare a bunurilor și altor venituri, în vederea executării silit.
- c. Urmare a parvenirii informațiilor din registrele de stat, s-a constatat că debitorul deține bunul imobil cota de teren cu suprafața de XXX ha care a fost ulterior evaluat în baza procesului-verbal de sechestru întocmit la 30 August 2017 și scos la licitația ce a avut loc în data de 05.10.2017 la suma de XXXX lei. Licitația nu a avut loc din lipsă de participanți.
- d. Executorul judecătoresc a propus creditorului preluarea bunului imobil în contul achitării datoriei restante.
- e. Ca urmare, la data de 12.10.2017, creditorul a depus o cerere prin care acceptă preluarea bunului imobil a cărui preț a fost stabilit la ultima licitație în valoare de XXXX lei în scopul achitării datoriei restante la plata pensiei alimentare.
- f. Ulterior, în baza cererii scrise, a fost emisă încheierea de transmitere în proprietate a bunului imobil cota parte de teren agricol nr. cadastral 6732103.018 cu suprafața de XXX ha.

## **3. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

- a. Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești reține faptul că executarea documentelor ce vizează încasarea pensiei alimentare prezintă anumite elemente de complexitate în dependență de specificul părților.
- b. În cazul dat, examinând materialele prezentate de executorul judecătoresc, raportate la faptele invocate sesizare, Colegiul disciplinar atrage atenția asupra faptului că toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc urmează să fie realizate în strictă concordanță cu normă legală.
- c. În cadrul procedurii de executare, implicarea și comportamentul executorului judecătoresc urmează să fie ghidat de normele Codului de etică al executorului judecătoresc, pentru a asigura per ansamblu o calitate și o eficiență a actului de justiție.
- d. În cadrul prezentei speze, Colegiul constată că au fost întreprinse anumite acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Totodată, se remarcă faptul că acțiunile în cauză au un caracter selectiv. Acțiunile executorului judecătoresc privind identificarea activelor debitorului au fost doar la etapa incipientă de executare a documentului executoriu. În cazul încasărilor periodice, *asemenea verificări urmează să fie realizate regulat*. Totodată, executorul judecătoresc în cadrul asemenea proceduri, trebuie să ducă o evidență strictă a surselor de venit ale debitorului, și să asigure că executarea silită nu va afecta esențial capacitatea economică a acestuia, precum și va asigura plata regulată a sumelor periodice adjudecate creditorului.
- e. Colegiul constată că în condițiile în care debitorul dispune de mijloace financiare pentru a achita direct copilului, confirmate prin recipisa semnată de minor, iar executorul judecătoresc în documentele sale nu atestă sursa acestora mijloacele financiare, denotă o omisiune în respectarea impuse de articolul 9 din Codul de etică ale Executorilor

judecătorești, și anume asigurarea eficienței activității sale: prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate de documentul executoriu și cadrul legal.

- f. Este de menționat că în conformitate cu legislația în vigoare, Colegiul nu poate reține ca recipise semnate de către copii minori drept dovezi de efectuare a plății obligațiilor pecuniare a debitorului față de creditor în cadrul unei proceduri de executare. Totodată, legea nu interzice ca părinții să asigure copii peste limita obligației financiare stabilite de instanța de judecată.
- g. Cât privește vânzarea bunurilor imobile ale debitorului. Această modalitate de stingere a datoriei restante este prevăzută de Codul de Executare, executorul urmând să asigure inclusiv respectarea prevederilor articolului 90 din Codul de executare *consecutivitatea urmării bunurilor*.
- h. În cadrul ședinței Colegiului, executorul judecătoresc nu a oferit o clarificare, nu infirmat sau confirmat alegațiile autorului sesizării precum că, debitorul deține un tractor, precum și este antrenat în activitatea economică de creștere a ovinelor, care este și sursa principală de venit a acestuia. Aceasta atestă o atitudine neglijentă față de obligațiile impuse de lege privind eficiența actului de executare.
- i. Cât privește măsurile de executare întreprinse în vederea stingerii creanței prin vânzarea terenului proprietate a debitorului. Potrivit art.139 CE, legea permite creditorului preluarea lui în contul stingerii datoriei în cazul în care bunul nu a fost vândut la licitație.
- j. Totodată, Colegiul reține, că executorul judecătoresc are obligație legală de a asigura finalitatea procesului de transfer al proprietății de la debitor la creditor. Anume, în cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanța de judecată, conform procedurii stabilite la art. 136 din Codul de executare. În cazul respectiv, ***Executorul nu a asigurat confirmarea în instanță a preluării bunului imobil în proprietate de creditor în contul achitării datoriei, impunând creditorul să întreprindă acțiuni care sunt stabilite de lege în competența executorului judecătoresc.***
- k. Urmare celor enunțate mai sus, Colegiul Disciplinar consideră că executorul judecătoresc a dat dovadă de neglijență în exercitarea mandatului său legal impus de lege în administrarea procedurii de executare.

#### ***Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond***

- 1. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

*În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

- m. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat nota informativă despre executarea procedurii de executare prin intermediul poștei electronice. La fel, acesta s-a prezentat în cadrul ședinței de examinare a sesizării și a prezentat procedura de executare, oferind în Colegiului explicațiile de rigoare pe marginea acțiunilor întreprinse.

- n. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc i-au fost garantate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.
- o. La examinarea în fond, autorul sesizării a fost prezent și a oferit explicațiile de rigoare pe marginea faptelor invocate în sesizare.
- p. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.
- q. Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),
- r. În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup>, art.24 a Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,**

**DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al.(2), Art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXX și expusă în sesizarea nr. 266 din 31.07.2017, și anume:
  - d) (...) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. a) alin. (1) Art. 24 din legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești sub formă de *avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 8 ore academic.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**