

DECIZIE

Nr. 260/154 Dfr

19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președintele Colegiului : Vataman Dinu

Membrii Colegiului: Groza Olga
Catan Tatiana
Furdui Ion
Macovețchi Carolina
Doroftei Igor

Examinând în ședința publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 260 din data de 21.07.2017 înaintată de Dna Chiricenco Emilia, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, licența nr. XXX, Colegiul disciplinar

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 20.07.2017, Ministerul Justiției a înregistrat cererea Dnei Chiricenco Emilia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXX, licența nr.XXX, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, sesizarea depusă de dna Chiricenco Emilia a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Sesizarea Dnei Chiricenco Emilia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXX, licența nr.XXX, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.260 din 21.07.17.

În cerererea sa, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, licența nr.XXX.

În motivarea cererii depuse, se invocă faptul neexecutării titlului executoriu, emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Șoldănești, din 30 decembrie 2003, privind încasarea pensiei de întreținere de la XXXX XXXX, în mărime de 25 % lunar din toate veniturile salariale pînă la atingerea majoratului copilului minor –XXXX XXXX, a.n.16.06.1998, începînd cu 20.11.2003 în beneficiul Chiricenco Emilia.

Autorul sesizării se plînge că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiunile concrete de rigoare pentru executarea documentului executoriu din 15.12.2003, privind încasarea pensiei de întreținere.

Per ansamblu, autorul sesizării se plînge pe faptul că nu se întreprind acțiuni de executare silită a documentului executoriu din partea executorului judecătoresc timp de 13.5 ani.

Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, licența nr.XXX, în conformitate cu prevederile Art. 21, 24 din Legea nr 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.

În drept, petiționarul consideră că de către executorul judecătoresc au fost ignorate prevederile art.8 lit a) din Legea nr 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, art 4 (principiul disponibilității), art.22 (drepturile și obligațiile executorului judecătoresc), art 70 (termenul de executare) din Codul de executare al RM .

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc a invocat în nota informativă prezentată că, la data de 03.05.2010 de către Oficiul de executare Șoldănești, prin încheierea de strămutare din 03.05.2010, a fost strămutat spre executare conform competenței teritoriale, documentul executoriu nr.2-887/2003 din 15.12.2003 către Oficiul de executare Botanica mun. Chișinău.

Ca urmare a investigațiilor și măsurilor de executare silită, s-a constatat că debitorul XXXX XXXX locuiește și are viză de domiciliu în mun.Chișinău str.XXXX ap.XX. Respectiv, procedura de executare a fost transmisă în arhivă la data de 03.05.2010 de către oficiul de executare Șoldănești.

La data de 27.07.2010 de către Oficiul de executare sect.Botanica a fost remis titlul executoriu înapoi la Oficiul de executare Șoldănești, din motiv că la adresa indicată mai sus nu locuiește debitorul XXXX XXXX, iar la adresa indicată locuiește altă persoană – XXXXX XXXX.

Analizînd toate aceste date, executorul judecătoresc XXXX XXXX a verificat registrul alfabetic din anul 01.01.2010, registrul de evidență din 01.01.2010, procesul verbal din 04.10.2010 conform ordinului nr.392 cu privire la organizarea de transmitere-predare a procedurilor civile ale oficiilor de executare, actul de primire din 04.10.2010 întocmit între Oficiul de executare Șoldănești și executorul judecătoresc XXXX XXXX, cu privire la documentele transmise în arhiva pe anul 2010, procesul – verbal, predare – primire din 08.10.2010, procesul-verbal din 08.10.2010 și actul de predare-primire din 06.10.2010.

Executorul judecătoresc afirmă că n-a fost depistată procedura de executare inclusiv documentul executoriu nr.2-887/2003 din 15.12.2003, privind încasarea pensiei de întreținere de la XXXX XXXX, în mărime de 25 % lunar din toate veniturile salariale pînă la atingerea majoratului copilului minor –XXX XXXX, a.n.16.06.1998, începînd cu 20.11.2003, în beneficiul creditoarei Chiricenco Emilia Mihail.

Drept urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXX comunică că nu a putut întreprinde careva acțiuni, din motiv că în actul de preluare a dosarelor de executare de la Oficiul de executare Șoldănești nu figurează un asemenea dosar de executare. Respectiv, procedura de executare, inclusiv documentul executoriu nr.2-887/2003 din 15.12.2003 nu se află în gestiunea executorului judecătoresc.

Susține executorul judecătoresc, că nu poate să inițieze restabilirea procedurii de executare din motiv că nu sunt dovezi confirmative cu referire la preluarea procedurii de executare și/sau documentului menționat mai sus de la Oficiul de executare sau alt organ.

Executorul judecătoresc, fiind prezent în ședință a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitând respingerea sesizării înaintată de Chiricenco Emilia Mihail ca fiind neîntemeiată.

Executorul judecătoresc a solicitat în cadrul ședinței anexarea la materialele cauzei a actelor care ar confirma cele expuse în nota informativă.

3. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Examinând materialele puse la dispoziție de către părțile în procedura disciplinară, audiind explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXX, studiind înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele dosarului și reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, autorul sesizării s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o plîngere în care se invocă faptul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXX nu se întreprind acțiuni de executare silită a documentului executoriu nr.2-887/2003 din 15.12.2003.

Din sesizare nu poate fi identificată procedura de executare nemijlocită în care sunt deplînse acțiunile executorului judecătoresc, și nemijlocit care circumstanțe constituie abateri disciplinare sau acte nu au fost comunicate autorului sesizării.

Colegiul, analizând comparativ informația parvenită, constată că la data de 03.05.2010 de către Oficiul de executare Șoldănești, prin încheierea de strămutare a documentului executoriu din 03.05.2010, a fost strămutat spre executare conform competenței teritoriale, documentul executoriu nr.2-887/2003 din 15.12.2003 către Oficiul de executare Botanica mun.Chișinău. ca urmare a investigațiilor și măsurilor de executare silită prin care s-a constatat că debitorul XXXX XXXX locuiește și are viză de domiciliu în mun.Chișinău str.XXXXXX ap.XX. Respectiv, de către oficiul de executare Șoldănești la data de 03.05.2010, procedura de executare a fost transmisă în arhivă.

Totodată, executorul judecătoresc a prezentat o încheiere în care procedura de executare nr. Nr.115/2 din data de 20.04.2004 a fost strămutată în data de 03 mai 2010 la Oficiul de executare Botanica mun.Chișinău, conform competenței teritoriale, de către executorul oficiului de executare Șoldănești XXX XXXX. Drept urmare, procedura de executare, inclusiv documentul executoriu nr.2-887/2003 din 15.12.2003 nu se află în gestiunea executorului judecătoresc vizat în sesizare.

Raportând circumstanțele denunțate de autorul sesizării, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXX în procesul de executare silită a documentelor executorii, și cadrul legal în vigoare, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nu a identificat careva fapte, circumstanțe care ar putea fi încadrate ca abateri disciplinare prevăzute de al.2 art. 21, din Legea cu privire la executorii judecătorești.

Pornind de la respectarea exigențelor legale, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar unanim ajunge la concluzia că sesizarea dnei Chiricenco Emilia privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXX, este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterile disciplinare admise de executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea dnei Chiricenco Emilia urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), **Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar