

DECIZIE

Nr. 297/159 Dfr

23 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Ion Furdui
Membrii: Tatiana Catan
Daniel Pantea
Olesea Plotnic
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.297 din 11.09.2017 a dlui Victor Golban, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 18.08.2017 în adresa Ministerului Justiției a parvenit sesizarea dlui Golban Victor prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind readresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești prin scrisoarea nr.04/1746 din 01.09.2017.

În sesizarea sa, dl. Victor Golban a menționat următoarele:

La data de 14.08.2017, seara târziu, executorul judecătoresc XXXXX XXXXX a intrat în apartamentul dlui Victor Golban, acesta fiind chiriașul principal al apartamentului, unde executorul judecătoresc a avut un comportament agresiv, vorbind cu voce tare, amenințând cu evacuarea din bunul imobil a întregii familii, ceea ce a speriat copiii aflați în locuință.

Totodată, executorul judecătoresc i-a înmănat contra semnătură înștiințarea nr.175-1076R/17, potrivit căreia compania „XXXXXX” a efectuat evaluarea a ¼ din apartament, fiind evaluat la suma de XXXXX lei.

Astfel, solicitantul menționează că în legătură cu faptul că ei sunt principalii chiriași, au dreptul legal la cumpărarea cotei părți în cauză.

Ulterior, la 15.08.2017 dl. Victor Golban s-a adresat la executorul judecătoresc XXXXX XXXXX solicitând să facă cunoștință cu actul de evaluare a apartamentului, unde executorul judecătoresc la fel a avut un comportament necorespunzător comunicându-i solicitantului că apartamentul va fi vândut fără participarea acestuia.

Prin urmare, solicitantul consideră că executorul judecătoresc i-a încălcat drepturile ca cetățean al Republicii Moldova, precum și dreptul la spațiu locativ.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului din 23.02.2018, s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXX și dl. Victor Golban, care s-au expus asupra cauzei.

Astfel, în cadrul ședinței Colegiului, dl. Victor Golban și-a susținut sesizarea și a menționat că executorul judecătoresc nu a avut nici un drept să sperie copiii care locuiesc în apartamentul dat. Totodată, a invocat că dorește efectuarea unui nou raport de evaluare a bunului imobil.

În adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXX a depus o notă informativă, unde a menționat următoarele:

În cadrul biroului său, la data de 20.07.2017 a fost înregistrat spre executare silită documentul executoriu nr. 2-3253/2015 din 30.03.2015, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind încasarea de la Golban Victor în beneficiul lui XXXX XXXX datorita în sumă de XXXX Euro și XXXX lei.

Potrivit art.74 lit.c) din Codul de executare, *executarea silită se efectuează prin:* urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită.

Totodată, conform art.88 alin.(1) al Codului de executare, este prevăzut expres faptul că: *urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor.*

În asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Golban Victor.

Reieșind din faptul că cota parte a debitorului urmează a fi scoasă la licitație publică în vederea executării documentului executoriu sus indicat, executorul judecătoresc pentru a respecta dreptul de preemțiune a celorlalți coproprietari, la data de 14.08.2017, s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului și a înmănat coproprietarilor somația nr. 175-1076R/17, prin care a informat despre prețul și procedura de vânzare a bunului.

Totodată, executorul judecătoresc a menționat că a acționat în strictă concordanță cu prevederile legislației în vigoare, a explicat coproprietarilor despre consecințele neexecutării documentului executoriu de către debitor, despre procedura de achiziționare a cotei părți din imobilul sechestrat ce urmează a fi expus la licitație, a răspuns la întrebările acordate de către aceștia.

În asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc consideră că a respectat principiul legalității și a umanismului prevăzute de art. 2 și art. 5 din Codul de executare, precum și nu a admis încălcarea codului de etică al executorilor judecătorești.

Totodată, executorul judecătoresc a menționat că petiționarul este tatăl debitorului și nu întrunește calitatea de parte în cadrul procedurii de executare, în asemenea circumstanțe acestuia i-a fost refuzat de a face copii de pe procedura de executare.

Reieșind din cele indicate mai sus, executorul judecătoresc consideră că sesizarea înaintată de cetățeanul Golban Victor este una nefondată, din motivul că, în acțiunile executorului judecătoresc întreprinse pe marginea procedurii de executare indicate, nu au fost admise încălcări ale drepturilor debitorului, creditorului sau a persoanelor terțe, iar petiționarul urmărește drept scop intimidarea executorului judecătoresc de a săvârși pe viitor acțiuni de executare silită pe marginea procedurii de executare sus indicate.

În același timp, în cadrul ședinței Colegiului, executorul judecătoresc a menționat că din anul 2015 deține în gestiune procedura de executare a documentului executoriu în cauză. Toate citațiile expediate la adresa de domiciliu, se întorceau. Prin urmare, executorul judecătoresc a efectuat o deplasare la fața locului. Totodată, a menționat că solicitantul a fost la birou și a făcut cunoștință cu procedura de executare în cauză. Executorul judecătoresc a mai comunicat că deplasarea la domiciliu a fost efectuată în orele permise de lege.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și ascultării părților în cadrul ședinței Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 23.02.2018, Colegiul constată că sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX este înaintată de către dl. Victor Golban, care este tatăl debitorului Golban Victor Victor.

Totodată, Colegiul constată că în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXX, la data de 20.07.2017 a fost înregistrat spre executare silită documentul executoriu nr. 2-3253/2015 din 30.03.2015, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind încasarea de la Golban Victor Victor în beneficiul lui XXXX XXXX datoria în sumă de XXXX Euro și XXX lei.

În conformitate cu art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Conform art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Este necesar de menționat că potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Astfel, potrivit măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că debitorul nu deține careva bunuri mobile/mijloace financiare care ar putea fi urmărite întru stingerea datoriei.

Mai mult decât atât, potrivit art.44 alin.(3) din Codul de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Totodată, citațiile executorului judecătoresc expediate în adresa debitorului au fost restituite de către oficiul poștal.

Prin urmare, executorul judecătoresc a efectuat o deplasare la domiciliul debitorului, comunicând Colegiului că a avut un comportament corespunzător, iar contrariul nefiind probat de către dl. Victor Golban în cadrul ședinței Colegiului.

În același timp, executorul judecătoresc a informat Colegiul că deplasarea a avut loc în conformitate cu prevederile art.69 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia actele de executare pot fi efectuate în zile lucrătoare, între orele 6.00 și 22.00, data de 14.08.2017 fiind zi de luni.

Astfel, întru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra a ¼ din bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului.

În acest context, menționăm că, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale. Astfel, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art.74 lit.c) din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită.

În conformitate cu art.88 alin.(1) din Codul de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor.

În același timp, potrivit materialelor dosarului disciplinar, executorul judecătoresc a informat ceilalți coproprietari despre dreptul de preemțiune al acestora la achiziționarea bunului imobil, fiindu-le înmănată contra semnătură somația nr.175-1076R/17. Totodată, prin somația în cauză coproprietarii au fost informați despre prețul bunului și procedura de vânzare a acestuia.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind neacordarea dlui Victor Golban a posibilității să facă cunoștință cu materialele din procedura de executare, și anume la data de 18.08.2017 când s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc și a înaintat o cerere prin care a solicitat să-i fie eliberat raportul de evaluare nr. 375/JUD întocmit de agenția „XXXXX”, executorul judecătoresc a prezentat membrilor în cadrul ședinței Colegiului cererea dlui Victor Golban din 18.08.2017, cu mențiunea acestuia, din aceeași dată, privind confirmarea recepționării celor solicitate.

În conformitate cu art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.284 din 16.08.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar