

DECIZIE

Nr. 279/157 Dfr

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Furdui Ion
Doroftei Igor
Matvei Livia
Poalelungi Elena
Catan Tatiana

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 279 din 15.08.2017 înaintată de **Chițul Mihai** privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 31.07.2017 în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dlui Chițul Mihail în care se invocă că din anul 2013 la executorul judecătoresc XXXXX XXXX, se află la executare documentul executoriu, ordonanța emisă de Judecătoria Orhei nr. 2p/o-239/2013 din 31.07.2013, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul XXXXX XXXX în beneficiul creditorului Chițul Mihail Pavel a datoriei în mărime de XXXX lei. Necătfînd la faptul că de aproape cinci ani documentul executoriu se află la executare, executorul judecătoresc nu întreprinde toate măsurile posibile prevăzute de legislația în vigoare pentru a executa documentul executoriu. De asemenea, comunică petentul, că art. 318 și 319 Cod Contravențional al RM prevăd sancționarea persoanelor care nu execută intenționat, sau se eschivează de la executarea hotărîrii instanței de judecată sau nu execută cerințele executorului judecătoresc. Însă necătfînd la normele stabilite și la faptul că a depus la executorul judecătoresc cerere prin care a solicitat ca debitorul XXXXX XXXX să fie tras la răspundere contravențională, executorul judecătoresc nu a întocmit careva procese contravenționale în privința debitorului și nu a primit careva răspuns de la executorul judecătoresc. Mai mult ca atât, art. 320 Cod Penal al RM prevede chiar și răspunderea penală a persoanei care nu execută hotărîrea instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Mai invocă petentul că executorul judecătoresc nu răspunde la apelurile telefonice și se eschivează de a contacta cu creditorul.

Solicită petentul să dăm indicații executorului judecătoresc XXXXX XXXX să întreprindă mai eficient toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu indicat mai sus, chiar și cu atragerea la răspundere penală a debitorului XXXXX XXXX.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

La ședința Colegiului din 09.02.2018 executorul judecătoresc XXXXX XXXX s-a prezentat, iar petentul Chițul Mihail nu s-a prezentat.

Executorul judecătoresc XXXXX XXXX a remis în adresa Colegiului o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizarea sus menționată, prezentînd Colegiului procedura de executare în original.

Prin urmare, executorul judecătoresc a comunicat că - La data de 14.09.2013 în adresa executorului judecătoresc XXXXX XXXX a parvenit titlu executoriu 2p/o-293/2013 din 31.07.2013 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea datoriei în mărime de XXXX lei de la XXXXX XXXX în beneficiul lui Chițul Mihail. Procedura de executare a fost intentată, iar debitorului i s-a acordat termen de executare benevolă, ceea ce n-a respectat.

În cadrul procedurii de executare au fost întreprinse toate măsurile aferente executării documentului executoriu, fiind aplicate măsurile de asigurare a executării prevăzute de legislația în vigoare, precum și întreprinse măsuri de identificare a bunurilor și veniturilor debitorului. Potrivit comunicatelor parvenite de la instituțiile deținătoare de registre, s-a constatat că debitorul nu deține careva venituri sau bunuri imobile. În procesul de executare silită, executorul judecătoresc a interacționat cu debitorul, care a afirmat că nu dispune de bunuri și venituri. Cu regularitate au fost realizate verificări suplimentare în registrele publice întru verificarea capacității financiare a debitorului. Totodată, conform răspunsurilor primite la interpelări de la organele ce dețin registre de stat după debitor sunt înregistrate bunuri mobile care sunt gajate, și anume automobilul de model CHRYSLER GTS cu nr. im. OR BXXX, ce-i aparține, este anunțat în orietare.

La nenumărate citații debitorul nu s-a prezentat la Executorul Judecătoresc XXXXX XXXX pentru achitarea datoriei. Citațiile se întorc înapoi cu mențiunea nereclamat. De asemenea a fost aplicate restricții în eliberarea pașaportului pentru plecare peste hotare la data de 18.02.2014 în privința debitorului XXXXX XXXX. Totodată debitorul XXXXX XXXX a comunicat executorului judecătoresc că este angajat în câmpul muncii. Documentul executoriu a fost expediat în adresa SRL „XXXXX” la data de 30.03.2015, pînă în prezent încă nu au fost efectuate careva transferuri. Totodată a informat că la întreprinderea nominalizată au mai fost expediate documentele executorii și de alți executori privind reținerea din salariul lui XXXXX XXXX. La interpelările efectuate și din spusele directorului acestei întreprinderi nu este posibil de a reține din salariu pe motivul blocării conturilor bancare de către Serviciul Fiscal de Stat.

La data de 20.09.2016 în adresa Judecătoriei Orhei a fost expediat un demers privind aducerea forțată a debitorului XXXXX XXXX. La data de 16.11.2016 de către instanța de judecată a fost dispusă aducerea forțată a debitorului din motiv că debitorul nu s-a prezentat la citațiile executorului judecătoresc. La data de 22.12.2016 debitorul XXXXX XXXX declară că nu se eschivează de la achitarea acestei datorii, nu are posibilitate de a achita pe motivul salariului mic.

La data de 07.06.2017 în privința debitorului a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 318 CC RM - eschivarea de la indeplinirea hotărîrii judecătorești, care a fost expediat în adresa părților la data de 13.06.2017.

La data de 05.07.2017 în adresa Judecătoriei Orhei a fost trimis spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit la 07.06.2017 unde a fost solicitat de a fi sancționat debitorul în cauză.

În baza hotărîrii Judecătoriei Orhei din 08.12.2017 a fost încetat procesul contravențional. Totodată executorul judecătoresc a solicitat instanței de judecată aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului. La data de 17.08.2017 în baza hotărîrii Judecătoriei Orhei a fost aplicată interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului XXXXX XXXX.

Fiind citat la data de 29.01.2018 debitorul a depus o explicație unde a comunicat că întreprinderea unde activează, nu îi achită salariu, cu atît mai mult mai are și alte datorii față de alți creditori, respectiv sunt intentate proceduri de executare la executorii judecătorești.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În cadrul examinării sesizării s-a stabilit că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în procedura de executare au o utilitate logică și legală, fiind orientate spre executarea documentului executoriu. În primul rînd, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de identificare a bunurilor și veniturilor debitorului. În cadrul procedurii de executare, acesta a fost în contact constant cu debitorul referitor la condițiile și premisele de achitare a datoriilor.

Potrivit art. 44 alin.(1) din codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

Totodată, în conformitate cu art.67 alin.(1) din Codul de executare, Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

În acest context, menționăm că la sesizarea înaintată, Chițul Mihail nu au anexat careva acte confirmative privind refuzul executorului judecătoresc XXXXX XXXX de a întreprinde careva acțiuni în procedura de executare, sau refuzul de a permite creditorului de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare. Cu atât mai mult că toate actele emise de executorul judecătoresc XXXXX XXXX în cadrul procedurii susmenționate au fost recepționate de către părți.

Examinînd motivele invocate în sesizare în coraport cu argumentele prezentate de autorul sesizării, Colegiul a constatat că, procedura în cauză este una complexă. Aceasta este dictată de starea financiară a debitorului. Toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se încadrează în limitele legale prescrise de Codul de executare. Din materialele procedurii de executare care a fost prezentată de către executorul judecătoresc nu sau identificat careva omisiuni imputabile executorului judecătoresc, care ar circumscrie abaterilor disciplinare stabilite de lege.

De asemenea, Colegiul constată că acțiunile executorului în cadrul procedurii de executare au fost coerente și logice. Acesta nu s-a limitat doar la declarațiile debitorului referitor la venituri și proprietăți, dar a întreprins și acțiuni de verificare periodică a datelor comunicate de acesta (registrele de stat).

Astfel, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar