

DECIZIE

Nr. 342/75 Dfr

30 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Poalelungi Elena
Plotnic Olesea
Ghețiu Ludmila
Matvei Livia
Furdui Ion
Catan Tatiana

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 342 din 16.10.2017 înaintată de **Stratulat Natalia** privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 29.06.2017 în adresa Ministerului Justiției a parvenit adresarea dnei Stratulat Natalia privind faptele ce constituie pretinse abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

Indică autorul sesizării că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-669/2011 din 20.12.2011 emis de Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, privind încasarea din contul cet. XXXXX XXXX în beneficiul cet. Stratulat Natalia a pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începînd cu data de 27.10.2011 pînă la atingerea majoratului de către copil, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiunile de rigoare, necesare în vederea stabilirii restanței la plata pensiei de întreținere.

Totodată, în pofida încercărilor reprezentantului creditorului, nu s-a putut lua legătura cu executorul judecătoresc în perioada cînd debitorul se afla pe teritoriul țării.

În contextul celor menționate, solicită autorul sesizării elucidarea faptelor invocate, cu constatarea în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc a abaterilor disciplinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Autorul sesizării invocă încălcările comise de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, și anume, neîntreprinderea acțiunilor în vederea executării complete a documentului executoriu, la solicitarea creditorului și necomunicarea actelor de procedură.

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.22 (*drepturile și obligațiile executorului judecătoresc*), art.44 (*drepturile părților în cadrul procedurii de executare*), art.63 (*măsurile de asigurare*), art.67 (*expedierea și înmînarea actelor executorului judecătoresc*) ale Codului de executare, precum și lit.d), alin.(1), art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

La ședința Colegiului din 30.03.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc **XXXXX XXXX** și reprezentantul petentului Stratulat Natalia - **Stratulat XXXX**, conform procurii nr.4338 din 10.10.2017.

Executorul judecătoresc XXXXX XXXX a remis în adresa Colegiului o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizarea sus menționată, prezentând în ședința Colegiului procedura de executare în original.

Prin urmare, executorul judecătoresc a comunicat că - La cele invocate de către autorul sesizării, informează că, la data de 01.09.2012 în adresa executorului judecătoresc a parvenit documentul executoriu nr.2-669/2011 din 20.12.2011, emis de Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, privind încasarea din contul cet. XXXXX XXXX în beneficiul cet.Stratulat Natalia a pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data de 27.10.2011 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Menționează executorul judecătoresc că, la data de 06.03.2013 și 10.07.2017 în privința debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu menționat, sub forma aplicării sechestrului asupra conturilor bancare deținute. De asemenea, la data de 22.04.2013 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ale debitorului (1/2 cotă parte din bunurile imobile situate în r-l.XXXX, s.XXXX). Mai menționează executorul judecătoresc că, la data de 02.06.2014 a fost înaintat un demers în instanța de judecată, privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara, care a fost admis la data de 30.07.2014. La data de 05.01.2016 a fost înaintat un demers repetat privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara, care la data de 22.09.2016 a fost admis de către Judecătoria Orhei.

Mai informează executorul judecătoresc că, la data de 24.07.2014 și 26.07.2017 debitorul s-a obligat să achite restanța la plata pensiei de întreținere, însă careva acțiuni din partea acestuia în acest sens nu au fost întreprinse. La data de 19.01.2016 a fost dispusă aducerea forțată a debitorului în fața executorului judecătoresc, iar la data de 01.12.2016 de către Judecătoria Orhei a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului. Mai indică executorul judecătoresc că, la data de 10.04.2017 a fost expediată o interpelare către IP Orhei privind prezentarea informației despre mersul căutării debitorului, iar la data de 23.06.2017 s-a stabilit locul aflării debitorului.

În urma măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare debitorul a achitat parțial pensia de întreținere, astfel, la data de 25.07.2016 din contul debitorului a fost încasată suma de XX XXX lei, iar în luna iunie 2016 a fost încasată suma de XXXX lei în contul achitării pensiei de întreținere.restanța fiind de XX XXX lei, iar ultima plată de XXXX lei fiind efectuată în luna mai 2017.

Comunică executorul judecătoresc că, creditorul a împuternicit prin procură cet. Stratulat XXXX în vederea reprezentării în cadrul procedurii de executare, însă termenul procurii a expirat în luna august 2017, iar altă procură nu a fost prezentată în vederea continuării executării documentului executoriu. La data de 13.07.2017 a comunicat reprezentantului creditorului suma restanței la plata pensiei de întreținere.

În contextul celor expuse, menționează executorul judecătoresc că, în cadrul procedurii de executare au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu, fapt pentru care solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În cadrul examinării sesizării s-a stabilit că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în procedura de executare au o utilitate logică și legală, fiind orientate spre executarea documentului executoriu. În primul rînd, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de identificare a bunurilor și veniturilor debitorului. În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc în continuare, repetat a aplicat măsuri de asigurare a executării pentru stabilirea bunurilor și a mijloacelor bănești ale debitorului.

Totodată, în conformitate cu art. 67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă,

fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Referitor la argumentele reprezentantului Nataliei Stratulat, precum că executorul judecătoresc nu a informat creditorul despre măsurile întreprinse, Colegiul a constata că executorul judecătoresc a expediat în adresa creditorului corespondența recomandată prin intermediul Oficiului poștal, la adresa indicată în documentul executoriu, însă aceasta a fost restituită la Biroul executorului judecătoresc cu mențiunea „expirat termenul de păstrare”. Deasemenea, din materialele procedurii de executare s-a constatat că creditorul nu a înaintat careva cereri către executorul judecătoresc, prin care solicită expedierea corespondenței la altă adresă.

Potrivit art. 44 alin.(1) din codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

În acest context, menționăm că la sesizarea înaintată, Stratulat Natalia nu a anexat careva acte confirmative, cereri, demersuri privind refuzul executorului judecătoresc XXXXX XXXX de a întreprinde careva acțiuni în procedura de executare, sau refuzul de a permite creditorului de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare. Cu atât mai mult că toate actele emise de executorul judecătoresc XXXXX XXXX în cadrul procedurii susmenționate au fost expediate către părți.

Conform art. 36 alin. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor. Iar conform art. 37 alin. (7) CE RM de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind:

a) încasarea pensiei de întreținere.

Astfel, din norma precitată, creditorul este scutit de avansarea taxelor de executare, nu și de spezele procedurii de executare. Astfel, la întreprinderea măsurilor de executare silită, cheltuielile au fost suportate de către executorul judecătoresc din oficiu. În această privință, rezultă că, creditorul nu s-a implicat activ în executarea documentului executoriu

Examinînd motivele invocate în sesizare în coraport cu argumentele prezentate de autorul sesizării, Colegiul a constatat că, procedura în cauză este una complexă. Aceasta este dictată de starea financiară a debitorului. Toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se încadrează în limitele legale prescise de Codul de executare. Din materialele procedurii de executare, care a fost prezentată în original de către executorul judecătoresc, nu sau identificat careva omisiuni imputabile executorului judecătoresc, care ar circumscrie abaterilor disciplinare stabilite de lege. Din contra, din materialele procedurii de executare se atestă faptul că executorul judecătoresc chair și fără careva cereri de la creditor a întreprins repetat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. În baza demersurilor executorului judecătoresc de către instanța de judecată a fost dispusă căutarea debitorului și aducerea forțată a acestuia în fața executorului judecătoresc, a fost aplicată interdicția de a părăsi țara în privința debitorului. Datorită acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, creditorul Stratulat Natalia a primit la data de 25.07.2016 suma de XX XXX lei, în luna iunie 2016 a fost încasată suma de XXXX lei, iar în luna mai 2017 a fost încasată suma de XXXX lei, în contul achitării datoriei parțiale a pensiei de întreținere.

De asemenea, Colegiul constată că acțiunile executorului în cadrul procedurii de executare au fost coerente și logice. Acesta nu s-a limitat doar la declarațiile debitorului referitor la venituri și proprietăți, dar a întreprins și acțiuni de verificare periodică a datelor comunicate de acesta (registrele de stat).

Astfel, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar