

DECIZIE

Nr. 375/99 Dfr

20 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

Membrii Colegiului: Poalelungi Elena

Plotnic Olesea

Ghețiu Ludmila

Matvei Livia

Furdui Ion

Catan Tatiana

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.375 din 30.11.2017 înaintată de **Tătaru Ion**, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de **17.11.2017 și 08.12.2017** în adresa Ministerului Justiției, a parvenit **adresarea cet. Tataru Ion, privind dezacordul cu inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX**, care au fost readresate Colegiului disciplinar la data de 30.11.2017 și respectiv 27.12.2017.

În motivarea sesizării autorul invocă acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXXX XXXX în cadrul procedurilor de executare nr.102s-281r/2017 din 09.09.2011, nr.102s-282r/2017 din 07.03.2014, nr.102s-283r/2017 din 30.10.2014, intentate în baza documentelor executorii nr.MAI01 147470 din 05.05.2011, Ordonanța din 23.01.2014, și respectiv MAI02 599107 din 05.08.2014.

Menționează autorul sesizării că, încheierea de intentare a procedurii de executare datată cu 07 martie 2014 a fost expediată în adresa acestuia abia la data de 07.07.2016, adică cu aproape doi ani după emiterea acesteia, ceea ce contravine prevederilor legislației în vigoare cu privire la comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Mai menționează autorul sesizării că încheierea privind asigurarea executării documentelor executorii din 19 noiembrie 2014 a fost adusă la cunoștința acestuia în perioada anilor 2016-2017. De asemenea indică autorul sesizării că, în cadrul procedurii de executare nr.102s-283r/2017 din 30.10.2014 intentată în baza documentului executoriu nr. MAI 02 599107 din 05.08.2014, încheierea de intentare a procedurii de executare din 30.10.2014, a fost expediată în adresa acestuia la data de 07.07.2016 și 09.03.2017.

Consideră autorul sesizării că, prin omisiunea executorului judecătoresc de a comunica actele emise în cadrul procedurii de executare i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Comunică autorul sesizării că, la data de 09.03.2017 executorul judecătoresc XXXXX XXXX a întocmit în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărîrea

Judecătoria Cimișlia din 25 mai 2017, procesul contravențional intentat în privința primului a fost încetat.

Mai comunică autorul sesizării că, la data de 08 iunie 2017 executorul judecătoresc a mai întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, în baza căruia a fost intentat un proces contravențional, având aceleași temeuri, care însă a fost încetat prin Decizia Curții de Apel Comrat din data de 17 octombrie 2017.

Astfel, autorul sesizării pretinde comiterea de către executorul judecătoresc a următoarelor acte/acțiuni și omisiuni:

- Întârzierea comunicării încheierii privind intentarea procedurii de executare din 09.09.2011.
- Întârzierea comunicării încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 19.11.2014.
- Întârzierea comunicării încheierii privind intentarea procedurii de executare din 07.03.2014.
- Întârzierea comunicării încheierii privind intentarea procedurii de executare din 30.10.2014.
- Atragerea la răspundere contravențională a cet. Tătaru Ion de două ori pentru una și aceeași faptă.

În contextul celor menționate *supra*, prin prisma normelor legislației în vigoare, solicită autorul sesizării constatarea în actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX a abaterilor disciplinare, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

Adițional (*în cererea suplimentară*), comunică autorul sesizării că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.MAI 01 147470 din 05.05.2011, executorul judecătoresc XXXXX XXXX a emis încheierea datată cu 09.03.2017, privind încasarea de la cet. Tătaru Ion a cheltuielilor de executare în sumă de XXXX lei, care însă a fost anulată prin Decizia Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2017, cu obligarea executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.MAI 01 147470 din 05.05.2011.

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX a prevederilor art.60, art.67 ale Codului de executare, precum și art.10 al Codului de etică al executorului judecătoresc, art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarile sus-menționate au fost înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Unniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr.375.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 375/862Da din 27.12.2017 emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizările depuse de Tataru Ion privitor la executorul judecătoresc XXXXX XXXX – au fost declarate admisibile.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

La ședința Colegiului Disciplinar din 20.04.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc XXXXX XXXX și a prezentat Colegiului procedurile de executare în original.

Autorul sesizărilor în ședințele Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acestora.

Executorul judecătoresc XXXXX XXXX, în explicațiile sale relatează că, în gestiunea acestuia se află 5 proceduri de executare în care cet. Tătaru Ion deține calitatea de debitor, și anume:

- a) nr.102s-281r/17 intentată la 09.09.2011,
- b) nr.102s-282r/17 intentată la 07.03.2014,
- c) nr.102s-283r/17 intentată la 30.10.2014,
- d) nr.102s-782/17 intentată la 25.04.2017,
- e) nr.102s-935/17 intentată la 08.06.2017.

Cu referire la procedura de executare nr.102s-281r/17 intentată la 09.09.2011, menționează executorul judecătoresc că, încheierea nr.102-266/2011 privind intentarea procedurii de executare nominalizate, a fost expediată în adresa debitorului, fiind recepționată de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.58249/1 din 13.09.2011. În ce privește alte acte emise în cadrul procedurii de executare, menționează executorul judecătoresc că, acestea au fost expediate și recepționate de către debitor, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele procedurii de executare, iar dat fiind faptul neexecutării de către debitor a documentului executoriu, în privința acestuia a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Cu referire la procedura de executare nr. 102s-282r/17 intentată la 07.03.2014, menționează executorul judecătoresc că, încheierea nr.102s-587/2014 din 07.03.2014, privind intentarea procedurii de executare, a fost expediată în adresa debitorului, fiind recepționată de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.55385/1 din 10.03.14. De asemenea, menționează executorul judecătoresc că, dat fiind faptul neexecutării documentului executoriu menționat, a fost emisă încheierea privind aplicarea în privința debitorului a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, încheierea fiind expediată în adresa debitorului prin scrisoare recomandată, care a fost restituită cu mențiunea “refuzat”.

Cu referire la procedura de executare nr.102s-283r/17 intentată la 30.10.2014, menționează executorul judecătoresc că, încheierea nr.102s-804/2014 privind intentarea procedurii de executare, a fost expediată în adresa debitorului, fiind recepționată de ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.50437/10 din 06.11.2014. De asemenea, indică executorul judecătoresc că, dat fiind faptul neexecutării documentului executoriu, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului, care a fost expediată în adresa ultimului prin scrisoare recomandată, iar potrivit avizului nr.54081/25 din 11.02.2015, aceasta a fost restituită cu mențiunea “refuzat”.

Comunică executorul judecătoresc că, reieșind din materialele dosarelor de executare, se atestă eschivarea cu rea-voință a debitorului de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, respectiv, la data de 07.07.2016 a fost înaintat un demers în adresa Judecătoriei Cimișlia privind aducerea forțată a debitorului, care, la data de 21.07.2016 a fost admis.

Mai comunică executorul judecătoresc că, la data de 09.03.2017, debitorul Tătaru Gheorghe s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde i-au fost eliberate repetat copiile de pe materialele procedurii de executare, totodată, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.23 al Codului de executare al RM.

Menționează executorul judecătoresc că, nici o încheiere din cele nominalizate mai sus, nu a fost contestată de către debitor.

În contextul celor expuse, consideră executorul judecătoresc că motivele invocate în sesizare nu-și găsesc confirmarea, fapt pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizările depuse de Tătaru Ion în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, în gestiunea acestuia se află 5 proceduri de executare în care cet. Tătaru Ion deține calitatea de debitor, și anume:

- a) nr.102s-281r/17 intentată la 09.09.2011,
- b) nr.102s-282r/17 intentată la 07.03.2014,
- c) nr.102s-283r/17 intentată la 30.10.2014,
- d) nr.102s-782/17 intentată la 25.04.2017,
- e) nr.102s-935/17 intentată la 08.06.2017.

Potrivit prevederilor art. 67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Astfel, conform exigențelor stabilite de norma legală sus-menționată, încheierile executorului judecătoresc XXXXX XXXX au fost expediate debitorului Tataru Ion prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată. În acest sens Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse susținerile cet. Tataru Ion privitoare la *încălcarea de către executorul judecătoresc a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc*. În această privință, se remarcă dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. k) executorul judecătoresc este obligat să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale. Din materialele procedurilor de executare prezentate în original de către executorul judecătoresc se atestă faptul că Tataru Ion fiind debitor în mai multe proceduri de executare privind încasarea amenzilor la bugetul de stat a recepționat contra semnătură încheierile executorului judecătoresc XXXXX XXXX privind intentarea procedurilor de executare, fapt confirmat prin avizele de recepționare a corespondenței anexate la procedurile de executare nr. 55385/1 din 14.03.2014; 50437/10 din 11.11.2014; 45857/6 din 04.04.2013; 29417/19 din 21.07.2012; 57865/4 din 01.12.2011; 58249/1 din 20.09.2011.

Potrivit art. 44 alin.(1) din codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul:

a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

Aspectele enunțate reliefează neglijarea obligațiilor de către debitorul Tataru Ion, avînd drept urmare eschivarea cu rea credință de la executarea documentelor executorii.

Conform art. 23 alin. (1) CE RM în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de

judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod de executare al RM în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;

Din materialele procedurilor de executare, care au fost prezentate în original de către executorul judecătoresc, nu sau identificat careva omisiuni imputabile executorului judecătoresc, care ar circumscrie abaterilor disciplinare stabilite de lege.

În cadrul examinării sesizării s-a stabilit că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în procedurile de executare au o utilitate logică și legală, fiind orientate spre executarea documentelor executorii. În primul rând, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de identificare a bunurilor și veniturilor debitorului. În cadrul procedurilor de executare, executorul judecătoresc a întreprins măsuri de executare doar în limitele prevăzute de Codul de executare.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Astfel, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului Disciplinar