

**DECIZIE**

**privind examinarea contestației Ministerului Justiției al RM  
în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.246/569Di din 18.08.17**

**01 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă  
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

**în componența:**

**Președintelui: Vataman Dinu**

**Membrilor Colegiului disciplinar: Furdui Ion  
Catan Tatiana  
Matvei Livia  
Plotnic Olesea**

Secretarului: Cecan Cristina

Examinînd, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.2 întocmit privitor la contestația depusă de Ministerul Justiției al RM în interesele Ganaciuc Gheorghe împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.246/569Di din 18.08.17 adoptată pe marginea sesizării înaintate în privința executorului judecătoresc XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.246 din 29.09.17,

**constată:**

La data de 10.07.17, la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea Ministerul Justiției al RM în interesele Ganaciuc Gheorghe privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXXX.

Urmare a examinării sesizării prenotate în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.1 din data de 04.08.17, a fost adoptat raportul Completului de admisibilitate nr. 246/555Ri, în temeiul căruia a fost emisă Decizia nr.246/569Di privind inadmisibilitatea sesizării.

Potrivit deciziei sus-menționate, sesizarea depusă de Ministerului Justiției în temeiul plîngerii parvenite de la cet. Ganaciuc Gheorghe, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit.f) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din motiv că *examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții.*

La data de 07.09.17, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit cererea cu privire la contestarea deciziei privind inadmisibilitatea sesizării Ministerului Justiției nr.246 din 10.07.17 în interesele cet. Ganaciuc Gheorghe.

În motivarea contestației, autorul indică faptul că Decizia de inadmisibilitate nr.246/569Di din 18.08.17 este absolut neîntemeiată, din motiv că argumentele invocate ține nemijlocit de competența Colegiului disciplinar, dar nu de a instanței de judecată, precum și conține fapte care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite de art.21 din Legea 113/2010.

Se mai indică faptul că la data de 26.01.2016, în adresa executorului judecătoresc XXXXX a parvenit spre executare decizia nr.19/21 din 27.10.2015 cu privire la încasarea de la Ganaciuc Gheorghe a amenzii în mărime de 200 lei.

Se mai menționează că executorul judecătoresc remite înștiințarea privind procedura de executare în adresa debitorului la data de 22.06.17, prin care se solicită prezentarea acestuia la biroul executorului judecătoresc la 29.06.16.

Relatează că la data prezentării dlui Ganaciuc Gheorghe la biroul executorului judecătoresc, a solicitat să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc însă a manifestat un comportament grosolan.

Indică autorul contestației că în perioada 29.06.16 pînă în 21.12.17, executorul judecătoresc nu a informat despre careva acte/acțiuni întocmite în procedura de executare, însă la 21.12.2016, prin ordinul de plată nr.41 încasează suma de 1090 lei.

Mai menționează că, prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 29 decembrie 2016 s-a dispus anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ganaciuc Gheorghe.

În drept, autorul contestației invocă încălcarea de către executorul judecătoresc a următoarelor:

- alin.(3) art.60 CEx, *în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.*
- alin.(1) art.67 CEx, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.*
- lit.b) alin.(4) art.38 CEx, *în cazul încetării procedurii de executare în temeiul art.83 lit.e) – onorariul va fi achitat de creditor.*
- art.19-21 din Codul de etică.

Autorul contestației solicită anularea Deciziei nr.246/569Di din 18.08.17 privind inadmisibilitatea sesizării depuse de Ministerul Justiției (Ganaciuc Gheorghe) privitor la executorul judecătoresc XXXXX și admiterea spre examinare în fond a sesizării, cu atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitatea executorilor judecătorești, **deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.**

Decizia nr.246/569Di din 18.08.17 a fost publicată, în modul stabilit de prevederile art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești pe pagina oficială a UNEJ, compartimentul Colegiul disciplinar la data de 24.08.17, contestația fiind depusă la data de 07.09.2017, astfel se constată respectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului.

Avînd în vedere că sesizarea nr.246 din 10.07.2017 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.1, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația înregistrată a fost supusă examinării de către Completul de admisibilitate nr.2, în cadrul ședinței din 30 iunie 2017.

Completul de admisibilitate nr.2, urmare a examinării contestației, în cadrul ședinței din 29.09.17, a decis respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea Deciziei nr.246/569Di din 18.08.17 și remiterea spre examinare în fond a raportului adoptat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.1, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

Examinând în ședință contestația depusă de MJ (Ganaciuc Gheorghe) în coraport cu decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr.246/569Di din 18.08.17 și materialele cauzei disciplinare, s-a constata că nu există temeiuri justificative de a anula decizia contestată.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că Completul de admisibilitate nr.1 corect a apreciat incidența prevederilor art.39 din Codul de executare care stabilește că, *în cazul anulării, prin decizie irevocabilă, a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost eliberat titlul executoriu, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare avansate la contul executorului judecătoresc se restituie de către acesta din urmă, la cererea persoanei interesate, în măsura în care acțiunile pentru care au fost destinate nu au început la momentul depunerii cererii.*

De asemenea, membrii Colegiului au reținut că la data examinării sesizării, de către petiționar nu au fost anexate careva probe, care ar dovedi faptul informării executorului judecătoresc despre depunerea contestației în privința Procesului-verbal cu privire la contravenție.

Adițional, s-a stabilit că motivele sesizării denotă, în esență, dezacordul petentului cu actele și acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în procedura de executare, care urmează a fi manifestat pe cale procesuală, în ordinea stabilită de prevederile art.161-163 din Codul de executare.

De altfel, nu pot fi reținute argumentele contestatorului precum că examinarea faptelor expuse în sesizare ține de competența nemijlocită a Colegiului disciplinar, or, competența funcțională a organului disciplinar este reglementată expres de prevederile art.21-22 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, iar faptele descrise în sesizarea depusă de dl Ganaciuc Gheorghe, după cum au fost constatate și apreciate de către membrii Completului de admisibilitate, nu prezintă semne ale abaterilor disciplinare.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului ajunge la concluzia că Completul de admisibilitate nr.1 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și corect a determinat incidența prevederilor pct.43 lit.f) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.246/569Di din 18.08.17 fiind una întemeiată.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării deciziei contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea depusă, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în vederea remedierii erorii admise și elucidării complete a circumstanțelor cauzei, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

#### **decide:**

1. A respinge contestația depusă de Ministerul Justiției în interesele cet. Ganaciuc Gheorghe împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.246/569Di din 18.08.17 adoptată în privința executorului judecătoresc XXXXX.
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

***Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:***