

## DECIZIE

01 decembrie 2017

**mun. Chișinău**

*Nr. 244/880Dfi*

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui: **Dinu Vataman**

Membriilor: **Tatiana Catan**  
**Furdui Ion**  
**Igor Doroftei**  
**Elena Poalelungi**

Secretarului colegiului: Cristina Cecan

examinând în ședința din 01 decembrie 2017, sesizarea nr.244 din 27 iunie 2017 depusă de cet. Alexei (Cozma) Maria și materialele aferente procedurii disciplinare a executorului judecătoresc XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

Potrivit celor invocate de către autor, în gestiunea executorului judecătoresc se află procedura de executare intentată în temeiul titlului executoriu nr.2-706/2009 din 05.11.2009 cu privire la scoaterea la licitație a imobilului situat în s. xxxx, rl. xxxxx, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral xxx și terenul aferent construcției pentru vânzarea acestuia și distribuirea coproprietarilor Cozma Maria Andrei (1/2 cotă parte), xxxxx și Cozma Dina (cîte ½ fiecare). Cheltuielile de executare în mărime de 1000 lei au fost avansate la contul executorului judecătoresc, prin transfer bancar. Mai relevă autoul sesizării că în vederea executării documentului executoriu a fost numită licitație, însă nu a fost nici un participant. Alte acțiuni executorul judecătoresc nu a întreprins, fiind solicitat verbal restituirea titlului executoriu. Ulterior, la 06.10.2015 prin intermediul soțului – xxxxx care avea un titlu executoriu la executorul judecătoresc XXXXX, a transmis cererea cu privire la restituirea titlului executoriu. Nefiind restituit titlul executoriu solicitantul a expediat cerere repetată, prin intermediul poștei electronice la 29.09.2016.

Consideră autorul că executorul nu a întreprins nici o acțiune și nici măcar nu a răspuns la cererea depusă, or, potrivit art.8 lit. a), c), d), și g) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are obligația să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, să depună efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, să respecte drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, să explice modul și termenele de atac ale actelor de executare.

De asemenea, consideră autorul că executorul judecătoresc nu a respectat prevederile art.28 alin.(2); art.70 alin.(2); art.86 alin.(1) din Codul de executare.

Solicită constatarea abaterii cu aplicarea sancțiunii sub formă de mustrare.

## **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

În ședință s-a prezentat executorul judecătoresc XXXXX.

Autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței, de asemenea a fost contactat telefonic, însă nu a fost disponibil.

Executorul judecătoresc a prezentat notă informativă privind măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare. Potrivit considerentelor executorului judecătoresc, prin încheierea nr.180/a-24/2012 din 20.08.2012 a fost intentată procedura de executare asupra executării documentului executoriu nr.2-706 emis în temeiul hotărârii judecătorești Florești, la 05.11.2009, cu obligarea părților procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 13.09.2012, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, după caz, de determinare a modalității de executare, cu anexarea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare nr.180/a-24/2012 în sumă de 1724 lei, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.55647 din 20.08.2012. Încheierea executorului judecătoresc din 20.08.2012, a fost recepționată de creditorul solicitant, prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție. Încheierea respectivă nu a fost contestată, cheltuielile de executare ne fiind achitate de creditor.

Prin intermediul telefonului, creditorul Cozma Maria a comunicat că a depus cerere suplimentară în instanța de judecată, în vederea corectării greșelii admise în documentul executoriu, privind numărul cadastral al bunurilor ce urmează a fi realizate.

La data de 22.03.2013, creditorul solicitant Cozma Maria, a expediat în adresa biroului executorului judecătoresc, hotărârea suplimentară a judecătorești Florești din 21.03.2013, fără a fi aplicată ștampila instanței. Prin intermediul telefonului i-a fost comunicat faptul asupra prezentării actului judecătoresc în formă autentică.

La data de 16.04.2013, Judecătoria Florești, prin scrisoarea nr.1567 din 12.04.2013, a prezentat biroului executorului judecătoresc titlul executoriu, nr.2-709/2009 emis în temeiul hotărârii suplimentare a Judecătorești Florești, la 21.01.2013, prin care s-a dispus întru executarea eficientă a hotărârii Judecătorești Florești din 05.11.2009 emisă de judecătorul Xxxxx la cererea de chemare în judecată a Mariei Cozma, împotriva xxxxx și xxxxx, cu privire la vânzarea bunului la licitație cu distribuirea cotelor părți prin indicarea numărului cadastral xxx. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc nr.xxx/a-12r/2013 din 16.04.2013 s-a dispus corectarea dispozitivului încheierii nr.180/a-12/2012 din 20.08.2012 privind intentarea procedurii de executare fiind modificat cuprinsul: a intenta procedura de executare asupra executării documentului executoriu nr.2-706 emis în temeiul hotărârii Judecătorești Florești la 05.11.2009, se scoate la licitație imobilul situat în s. xxxx, raionul xxxx, înregistrat în registrul Bunurilor Imobile xxx cu număr cadastral xxx și terenul aferent construcției, pentru vânzarea acestuia și distribuirea prețului coproprietarilor Cozma Maria Andrei și xxxxx, xxxxx proporțional cotelor părți deținute de fiecare pentru Cozma Maria – 1/2 și pentru xxxxx și xxxx câte -1/2 la fiecare. Încheierea executorului judecătoresc din 16.04.2013 a fost recepționată de creditorul solicitant la data de 07.05.2013, prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție.

Urmare a comunicării de către creditorul solicitant asupra evaluării bunurilor, la data de 15.05.2013, prin încheierea nr.180/a-12r/2013, s-a dispus participarea specialistului pentru efectuarea evaluării bunurilor ce urmează a fi scoase la licitație ce aparține lui xxxx, Cozma Maria Andrei și xxxx. Prezenta încheiere a fost pusă în sarcina SRL „xxxxx”, conform solicitării creditorului, cu stabilirea că cheltuielile de evaluare a bunurilor vor fi efectuate de către creditorul solicitant Cozma Maria, în baza contului de plată prezentat de SRL „xxxxx”. Încheierea a fost recepționată la data de 20.05.2013. Nici creditorul solicitant și nici SRL „xxxxx” nu au prezentat raport de evaluare a bunurilor.

La data de 27.02.2014, prin interpelarea nr.xxx/a-15r/2014, s-a solicitat OCT xxx, eliberarea copieii dosarului tehnic înregistrat în registrul Bunurilor Imobile xxx cu număr cadastral xxxx și terenul aferent construcției, cu caracteristica bunului imobil și anume elementele de construcții. La data de 12.03.2014 a fost prezentat dosarul tehnic al bunurilor solicitate.

Conform contractului prestării servicii cu executorul judecătoresc, la data de 16.10.2014, prin încheierea nr.xxx/a-15r/2014, s-a dispus participarea specialistului pentru efectuarea

evaluării bunurilor ce urmează a fi scoase la licitație, ce aparține lui xxxxx, Cozma Maria Andrei și xxxxx. Încheierea în cauză fiind pusă în sarcina SRL „xxxxx”, cu stabilirea că cheltuielile de evaluare a bunurilor vor fi efectuate de către creditorul solicitant Cozma Maria, în baza contului de plată prezentat de SRL „xxxxx”.

La data de 07.11.2014, SRL „xxxxx” a prezentat, prin intermediul poștei electronice, nota de plată cu nr.26 din 07.04.2014 în sumă de 1500 lei – plată pentru evaluarea bunurilor. Potrivit raportului de evaluare nr.1265 efectuat de către SRL „xxxxx”, valoarea de piață a bunurilor imobile pentru scoatere la licitație conform documentului executoriu, s-au estimat la prețul de 202587 lei.

Totodată, executorul judecătoresc menționează că creditorul solicitant, prin ordinele de încasare nr.1 din 15.08.2014 în sumă de 500 lei, nr.1 din 16.08.2014 în sumă de 500 lei, nr.1 din 06.11.2014 în sumă de 500 lei, *a transferat la contul executorului judecătoresc suma de 1500 lei. Suma respectivă, la solicitarea creditorului – din lipsa mijloacelor bănești a fost transferată pentru serviciile de evaluare, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.851 din 11.11.2014.*

Prin încheierea nr.180/a-12r/2015 din 05.02.2015 s-a dispus organizarea licitației publice în cadrul procedurii de executare cu nr.180/a-12r/2015, întru executarea documentului executoriu nr.2-706, emis în temeiul hotărârii judecătorești Florești la 05.11.2009 privind scoaterea la licitație imobilul situat în s. xxxx, rl. xxxxx și terenul aferent construcției, cu numirea licitației pentru data de 06.03.2015. La aceeași dată, prin fax, a fost expediat creditorului solicitant Cozma Maria, încheierea cu privire la licitație, inclusiv anunțul pentru publicare a licitației stabilite.

La data de 09.02.2015, creditorul solicitant Cozma Maria a solicitat schimbarea datei licitației în legătură cu faptul că anunțul nu poate fi publicat, urmare căruia respectarea termenului de 15 zile a fost imposibil, la data de 20.02.2015, prin încheierea nr.xxx/a-12r/2015, s-a dispus amânarea actelor de executare asupra organizării licitației publice stabilite pentru data de 06.03.2015, în cadrul procedurii de executare nr.xxx/a-12r/2015, întru executarea documentului executoriu nr.2-706, cu organizarea licitației publice pentru data de 13.03.2015.

La data de 19.02.2015, prin intermediul poștei electronice a fost expediat anunțul pentru publicare a licitației, creditorului solicitant Cozma Maria.

La data de 23.02.2015, creditorul solicitant Cozma Maria, prin intermediul poștei electronice a solicitat expedierea anunțului cu privire la desfășurarea licitației publice ziarului raional „xxxxx”. La data de 24.02.2015 a fost expediat anunțul către ziarul raional „xxxxx”, fapt confirmat potrivit informației din poșta electronică.

La data de 27.02.2015, a fost publicat anunțul în ziarul raional menționat, cu privire la desfășurarea licitației pentru 13.03.2015, în rezultatul căreia licitația nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat nici un participant, fapt confirmat prin procesul-verbal din 13.03.2015.

La data de 18.03.2015, ziarul raional „xxxxx” a prezentat executorului judecătoresc factura fiscală WB nr.2282573 din 10.03.2015 în suma de 978,50 lei.

Prin borderoul de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare nr.xxx/a-12r/2015 din 18.03.2015 s-a informat creditorul solicitant Cozma Maria că este obligată să achite cheltuielile de executare în mărime totală de 2277,50 lei. Totodată, menționează executorul judecătoresc că creditorul solicitant Cozma Maria a achitat pe toată perioada de la 20.08.2012 și pînă în prezent, doar suma de 1500 lei, care a fost achitată pentru serviciile de evaluare. Mai mult ca atât, bunurile ce urmau a fi realizate prin licitație, conform documentului executoriu au fost vîndute de către solicitant personal, potrivit contractului de vânzare cumpărare nr.3216 din 30.03.2016. În același timp, creditorul solicitant a promis achitarea cheltuielilor de executare, însă acestea nu au fost achitate. Consideră executorul judecătoresc, că creditorul intenționat se eschivează de la plata cheltuielilor de executare, inclusiv onorariul, ceea ce a servit și adresarea conform petiției în cauză.

**Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:**

Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, audiind explicațiile executorului judecătoresc XXXXX, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința executorului judecătoresc în cauză, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.23<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;  
b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

**c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21<sup>1</sup>.**

Potrivit art.38 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare sînt achitate în avans, în temeiul unui borderou întocmit de executorul judecătoresc, de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acțiunilor respective. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi considerate cost al acestei proceduri.

Iar conform prevederilor art.36 din Codul de executare, debitorii ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. *Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

La fel, dispozițiile art.86 alin.(1) lit.a) din Codul de executare stabilește că, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care o cere acesta, *după achitarea cheltuielilor de executare.*

Conform art.22<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2017 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Potrivit art.21 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>) lit.e) din Legea sus menționată, constituie abatere disciplinară *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

Reieșind din conținutul sesizării, se constată că, faptele imputate executorului judecătoresc, pasibile de răspundere disciplinară se rezumă la omisiunea executorului judecătoresc de a rapunde la cererea creditorului prin care se solicită restituirea documentului executoriu, în conformitate cu art.86 alin.(1) din Codul de executare.

Din materialele dosarului se atestă că cererea creditorului a fost depusă la 06.10.2015 prin intermediul soțului solicitantului, apoi prin intermediul poștei electronice la 29.09.2016.

În acest sens, potrivit alegațiilor executorului judecătoresc, acesta a oferit solicitantului explicații verbale, în perioada dată fiind întreprinse acțiuni de executare. Cheltuielile suportate de către creditor, potrivit celor invocate de către executorul judecătoresc, constituind suma de 1500 lei, din perioada de la 20.08.2012 pînă la examinarea cazului, acestea fiind achitate pentru

serviciile de evaluare a bunului, fiind întreprinse măsuri de organizare a licitației în vederea realizării bunului, conform documentului executoriu. Potrivit borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, nr.xxx/a-12r/2015 din 18.03.2015, creditorul solicitant Cozma Maria a fost informată că, *este obligată să achite cheltuielile de executare în mărime totală de 2277,50 lei.*

Mai mult ca atât, potrivit art.44 alin.(5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

Totodată, Colegiul consemnează că în condițiile art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau *acțiunile/inacțiunea acestuia, pot fi contestate de către* părțile procedurii de executare care consideră că prin actele de executare sau *acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc* le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Nu pot fi contestate actele de executare întocmite de executorul judecătoresc dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Conform prevederilor art.21<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi atras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art.21<sup>1</sup> alin.(1); art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

#### **D E C I D E:**

**1.** Se încetează procedura disciplinară în privința executorului judecătoresc XXXXX în legătură cu expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară prevăzut de art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

***Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:***