

DECIZIE

22 septembrie 2017
Nr. 114/882Dfa

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui: Dinu Vataman

Membrilor: Tatiana Catan
Igor Doroftei
Ion Furdul
Olesea Plotnic
Elena Poalelungi

Secretarului colegiului: Cristina Cegan

examinând în ședința din 22 septembrie 2017, sesizarea nr.114 din 09 martie 2017 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, prin Hotărîrea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.48 din 20.10.2016 a fost sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în privința inacțiunilor executorului judecătoresc XXXXX.

Astfel, la data de 10.08.2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a recepționat adresarea dnei XXXXX prin care a solicitat comunicarea informației privind datele de identificare ale executorului judecătoresc căruia i-a fost transmis titlul executoriu nr.21114/11 din 17.02.2010 emis de Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la SRL " XXXXX" în folosul lui XXXXX a sumei de 52000 euro. La cerere au fost anexate copia titlului executoriu și a cererii de primire spre executare silită a acestuia adresată executorului judecătoresc XXXXX.

În scopul soluționării revendicărilor înaintate și identificării gestionarului documentului executoriu sus-numit, la data de 16 august 2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a interpellat executorul judecătoresc XXXXX, solicitîndu-i confirmarea sau infirmarea deținerii în gestiune spre executare a titlului executoriu înaintat de XXXXX și după caz, comunicarea oricărei informații cu privire la acesta, privind strămutarea către alt executor judecătoresc sau restituirea documentului executoriu.

Informația nu a fost prezentată nici după solicitarea repetată a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din data de 07 septembrie 2016.

Prin urmare, atît pînă la expirarea termenului stabilit pentru prezentarea informației, cît și după expirarea acestuia, informația solicitată executorului judecătoresc XXXXX, nefiind prezentată în consecință a determinat imposibilitatea de către organul profesional de a asigura exercitarea efectivă a dreptului la informare a persoanei și preîntîmpinarea consecințelor negative ce ar afecta interesele participanților procedurii de executare, dar și a sistemului de executare integral.

Or, în cadrul lucrărilor de inventariere desfășurate la biroul executorului judecătoresc XXXXX, inițiate în contextul ordinului ministrului justiției nr.897 din 18.10.2016 cu privire la suspendarea activității acestuia, a fost identificată scrisoarea nr.137 din 27.12.2012 adresată administratorului de insolabilitate XXXXX, conform căreia au fost transmise patru documente

executorii în conformitate cu dispozițiile art.104 din Codul de executare, printre care și cel vizat în adresarea dnei XXXXX.

În această ordine de idei, situația descrisă supra se repetă și în cazul altor petiții înaintate Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în urma căreia prin Hotărârea nr.7 din 07.04.2015 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a fost sesizat în mod corespunzător Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Autorul sesizării mai menționează și faptul că, toate acestea denotă caracterul repetat al neglijenței executorului judecătoresc admisă în cadrul exercitării profesiei și nerespectarea cu rea-credință a hotărârilor organului profesional.

În acest context, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești consideră că inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX circumscriu abaterilor disciplinare indicate la lit.g) alin.(2) a art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, precum și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Executorul judecătoresc XXXXX și autorul sesizării nu s-au prezentat în ședință, deși au fost informați despre data și ora ședinței.

De asemenea, executorul judecătoresc nu a prezentat informații referitor la faptele și circumstanțele sesizării Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Potrivit sesizării organului profesional se comunică că, în conformitate cu pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, ”toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod”.

Conform prevederilor Hotărârii nr.9 din 09.07.2013 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în special pct.1 ”admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, inclusiv și ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară”.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit dispozițiilor art.23 alin.(5) și alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Totodată, conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, în timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

La fel, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În această ordine de idei, la etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc nu a prezentat informația referitor la faptele și circumstanțele sesizării.

Astfel, analizând temeiurile invocate în sesizare, Hotărârile Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești indicate și alte materiale anexate sesizării, membrii Colegiului disciplinar au concluzionat următoarele:

Potrivit art.21 alin.(2) lit.g) și lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: *nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției,*

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

În conformitate cu dispozițiile art.35 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să acorde asistență și suport activităților exercitate de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

De asemenea, executorii judecătorești trebuie să manifeste inițiativă și spirit de responsabilitate. În luarea deciziilor ei trebuie să acorde întotdeauna prioritate intereselor profesiei și asociației profesionale.

Concomitent, potrivit prevederilor art.10 din Codul de etică al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Drept urmare, executorul judecătoresc trebuie să întreprindă toate acțiunile pentru a răspunde solicitărilor organului profesional. Aceasta implică și obligația de a menține oficiul și procedurile de executare administrate conform rigorilor și standardelor în domeniu. Aceasta este necesar pentru asigurarea continuității executării hotărârilor de judecată, în cazul imposibilității exercitării mandatului executorului judecătoresc.

În aceeași ordine de idei, Colegiul evidențiază că executorul judecătoresc are obligația de a asigura continuitatea și accesul la dosarele de executare (supleanților, loțiitorilor, organelor de control) în cazul apariției anumitor circumstanțe care ar putea limita sau suspenda împuternicirile legale ale executorului judecătoresc. Drept urmare, orice alegație privind imposibilitatea prezentării documentelor Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau părților în procedura de executare, din circumstanțe legale de persoana executorului judecătoresc (suspendare, reținere, arest sau executare a sancțiunilor disciplinare) nu pot constitui împrejurări care limitează sau absolv de răspundere disciplinară.

Reieșind din cele constatate în sesizare inacțiunile executorului judecătoresc au avut loc pînă la 18 octombrie 2016 și faptele întrunesc elemente abaterilor disciplinare, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.g) și lit.j) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Or, prin Hotărîrea nr.1 din 07.02.2015 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, executorul judecătoresc XXXXX a fost atenționată asupra necesității conformării cu dispozițiile hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, inclusiv cu privire la formularea răspunsurilor și oferirea informației relevante la necesitate.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare și altor persoane interesate.

Mai notează Colegiul că, la examinarea în fond a sesizării executorului judecătoresc XXXXX i-au fost respectate principiile stabilite la pct.57 a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Astfel, examinând detaliat materialele cazului respectiv, în contextul celor enunțate și în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.g) și j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești și neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul

disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare, de către executorul judecătoresc XXXXX, expusă în sesizarea nr.114 din 09.03.2017.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit.c), alin.(1) și alin.(2) art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de amendă, în mărime 300 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) a Legii privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: