

DECIZIE

Nr.152/829Dfr/

Chișinău

20.10.2017

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,
CATAN Tatiana,
DOROFTEI Igor,
POALELUNGI Elena,
MATVEI Livia,

Examinând în ședința din 20.10.2017, sesizarea nr. 152 din 09.03.2017 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: XXXXX Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX.

Depusă de: Inter Trade Investment Company SRL

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. S.R.L “Inter Trade Investment Company”, prin intermediul Ministerului Justiției a sesizat Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești privind acțiunile de executare întreprinse de Executorul Judecătoresc XXXXX, și refuzul acestuia de a efectua acte de executare.
- b. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din 25.10.2016, în privința autorului sesizării s-a dispus aplicarea sechestrelor asupra unor unități de transport cu ridicarea și transmiterea acestora spre păstrare reclamantului pînă la soluționarea în fond a litigiului.
- c. În temeiul documentului executoriu respectiv, executorul judecătoresc XXXXX, a aplicat sechestrul pe mijloacele de transport indicate, iar unul din vehiculele în cauză le-a ridicat și transmis spre păstrare reclamantului, cu care autorul sesizării este în litigiu.
- d. Nefiind de acord cu decizia primei instanțe, „Inter Trade Investment Company” SRL a contestat-o în instanța ierarhic superioară. La data de 12.12.2016, Curtea de Apel Chișinău a dispus anularea măsurilor asiguratorii. Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.
- e. La data de 13.12.2016, „Inter Trade Investment Company” SRL s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc pentru a adopta o încheiere prin care să fie anulate măsurile de executare silită și dispusă restituirea mijloacelor de transport ridicate. În răspuns, acesta a refuzat emiterea unui astfel de document.
- f. Sub aspect juridic, autorul sesizării consideră că din momentul cînd este anulat documentul executoriu, ține de obligația executorului judecătoresc să întreprindă acțiuni de executare prin care va aduce părțile la situația anterioară asigurării acțiunii. Astfel, executorul judecătoresc creează un vid între situația de drept care indică nulitatea măsurilor de executare întreprinse, cu situația de fapt în care debitorul nu este repus în drepturile sale pînă la asigurarea acțiunii.
- g. În opinia autorului sesizării, refuzul executorului judecătoresc de a emite un act prin care să fie dispusă restituirea bunurilor sechestrate și transmise reclamantului, aduce la cauzarea de daune drepturilor și intereselor legale ale „Inter Trade Investment Company” SRL. La fel, este afirmat

faptul că, executorul judecătoresc este în cârdășie cu reclamantul și intenționat nu își execută obligațiile de serviciu cu bună-credință, refuzând efectuarea actelor de executare pe care legea îl obligă să le îndeplinească, fapt pentru care urmează să poarte răspunderea prevăzută de lege.

- h. La fel, în opinia autorului sesizării, refuzul executorului judecătoresc de a întreprinde acțiuni de punere a părților în situație inițială, prin emiterea documentelor procesuale aferente se încadrează în prevederile art. 21, alin. 2 lit. e) (...) *refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

- a. La data de 27.10.2016, în baza documentului executoriu nr. xxx din 25.10.2016, a fost emisă încheierea nr. xxx privind asigurarea acțiunii de către instanța de judecată. Conform dispozițiilor instanței de judecată, în scopul asigurării acțiunii, s-a dispus aplicarea sechestrului *asupra bunurilor: Volkswagen Caddy xxxx; Volkswagen Caddy xxxx; Volkswagen Caddy xxxx; Volkswagen Transporter xxxx; BMW X5 xxxx cu ridicarea acestora și transmiterea spre păstrare reclamantului XXXXX pînă la soluționarea cauzei în fond. Se aplică sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijlocele financiare aflate la conturile pîrîtului (...) în limita sumei de xx euro.*
- b. Potrivit legii, această categorie de documente executorii urmează a fi pusă în executare imediată. Astfel, la data de 28.10.2016, prin încheierea nr. xxx, privind asigurarea executării documentului executoriu și aplicarea sechestrului pe mijlocele bănești, au fost aplicate restricții în scopul asigurării executării documentului executoriu în limita sumei stabilite, asupra conturilor bancare ale „Inter Trade Investment Company” SRL.
- c. Prin Încheierea nr. xxx din 28.10.2016, au fost anunțate în căutare și dispusă reținerea mijloacelor de transport indicate în documentul executoriu. Ulterior autoturismul de tip BMW X5 xxxx a fost reținut și transmis spre păstrare companiei XXXXX.
- d. La data de 13.12.2016, în adresa biroului executorului judecătoresc a parvenit Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-597/16 din 12.12.2016 prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25.10.2016.
- e. În temeiul art. 27, alin. 6 din Cod de executare, a fost perfectată încheierea cu nr. xxx din 14.12.2016, prin care a fost anulat procesul verbal de aplicare a sechestrului din 28.10.2016, comunicat contra semnătură „Inter Trade Investment Company” SRL.
- f. Tot la data de 14.12.2016, a fost perfectată o scrisoare în adresa reclamantului, prin care a fost notificată despre faptul anulării de către instanța ierarhic superioară a măsurilor de asigurare a acțiunii.
- g. La data de 23.12.2016, reclamantul repetat a fost notificat de executorul judecătoresc despre anularea documentului executoriu de asigurare a acțiunii, fapt care impune restituirea mijlocului de transport „Inter Trade Investment Company” SRL.
- h. În răspuns, reclamantul a comunicat executorului că mijlocul de transport este deținut cu drept de proprietate. Drept urmare, nu există nici un document executoriu care ar obliga transmiterea unui terț acest bun.
- i. La fel, executorul judecătoresc a evidențiat faptul că potrivit art. 10 din Codul de Executare, Executorul Judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare doar în baza unui document executoriu. Astfel, în adresa biroului executorului judecătoresc nu a parvenit nici un document executoriu care ar permite ridicarea mijlocului de transport de la proprietarul XXXXX. Drept urmare, solicitările autorului sesizării nu au un suport legal.

3. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

- a. Examinând acțiunile întreprinse de Executorul judecătoresc XXXXX, la etapa de executare a documentului executoriu nr. 2c-1627/16 din 25.10.2016, Colegiul Disciplinar nu a identificat careva încălcări admise în procedura de executare a măsurilor de asigurare dispuse de instanța de judecată. La fel, nu au fost identificate careva elemente de comportament și de procedură care ar aduce atingere imparțialității executorului judecătoresc.
- b. Este de menționat ca procedura de executare în cazul asigurării acțiunii începe direct cu emiterea actului procesual corespunzător (încheiere de aplicare măsurilor asigurătorii; proces verbal de sechestru) fără a fi necesară emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare și finisează cu înștiințarea instanței de judecată despre măsurile întreprinse în scopul executării măsurilor asigurătorii, fără a fi necesară emiterea încheierii de încetare a executării.
- c. Potrivit art. 6 din Codul de etică al executorului judecătoresc, *Executorul judecătoresc își va exercita activitatea, acordând prioritate bunei administrări a justiției, și se va preocupa în mod constant și sistematic de actualizarea și sporirea cunoștințelor și abilităților profesionale.*
- d. Cercetând sub aspectul complexității procedurii de executare, Colegiul Disciplinar nu a identificat careva probleme de drept complexe, care ar impune executorului necesitatea unei proceduri și rigori speciale la aplicarea măsurilor de asigurare dispuse de instanța de judecată. Din informația prezentată Colegiului, prestația executorului denotă o acțiune promptă și atitudine echidistantă față de părți.
- e. Din analiza documentului executoriu rezultă că, părți în procedura de executare, conform art. 42 din CE, este autorul sesizării și compania de leasing. O parte urmează să predea bunurile, iar cealaltă parte urmează să le primească spre păstrare. Executorul judecătoresc în acest proces are un rol intermediar, care prin instrumentele oferite de lege, intervine în domeniul de gestiune al debitorului.
- f. Autorul sesizării a enunțat că la momentul anulării documentului executoriu de către instanța ierarhic superioară (la data de 12.12.2016), executorul judecătoresc deja executase documentul executoriu. Din materialele cauzei și din cele comunicate de părți, Colegiul Disciplinar a ajuns la concluzia că la data anulării documentului executoriu, obiectul documentului executoriu era epuizat. Bunurile care constituiau obiectul asigurării acțiunii, erau deja transmise celeilalte părți, acestea ieșind din posesia și competența materială a executorului judecătoresc. Din momentul preluării bunului, obligația de a se conforma indicațiilor legale ale instanței, în caz de anulare a documentului executorului, îi revine părții care deține bunul în limitele în care este vizată în actul judiciar.
- g. Din conținutul documentului executoriu, rezultă că pe lângă acțiunile de executare care stau în competența executorului judecătoresc, unele din acestea țin de competența companiei de leasing. În cazul în care, comportamentul unei părți aduce atingere drepturilor și intereselor celeilalte părți, partea lezată în drepturi, urmează să facă uz de instrumentele legale pentru apărarea lor, inclusiv pe cale civilă, penală, contravențională.
- h. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 2 din CE, *executarea silită are loc în strictă conformitate cu modalitățile și mecanismele stabilite de în lege.* Alin. 8 din art. 27 din CE, stabilește că *în temeiul hotărârii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri.* Astfel, odată cu anularea documentului executoriu, acesta a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și a notificat părțile implicate, IGP și compania de leasing. Acesta a întreprins acțiunile necesare pentru a se conforma exigențelor Deciziei instanței de apel.

- i. Colegiul Disciplinar reține că, din materialele prezentate, compania de leasing este proprietarul mijlocului de transport preluat la păstrare. Reieșind din prevederile art. 316 a Codului Civil *nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa (...)*. Autorul sesizării nu a invocat norme legale care l-ar obliga sau împuternici pe executorul judecătoresc să intervină și să limiteze dreptul de proprietate al companiei de leasing.
- j. Drept urmare, obligarea unei părți a procedurii de executare să restituie anumite bunuri sau servicii care au fost obținute în baza unui document executoriu, poate fi realizată doar în cadrul mecanismului de întoarcere a executării silite. Efectul utilizării respectivului instrument rezultă cu un document executoriu, care ar putea mandata executorul judecătoresc să intervină în dreptul de proprietate al terțului.
- k. La întrebarea membrilor Colegiului Disciplinar, autorul sesizării a comunicat că, nu a întreprins careva acțiuni de a obține un document executoriu de la instanța de judecată, pentru a fi prezentat executorului judecătoresc, în partea ce ține de restituirea mijloacelor de transport. În opinia acestuia, document executoriu reprezintă per se, Decizia Curții de Apel prin care au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii. Colegiul Disciplinar consideră că această abordare a autorului sesizării contravine normei imperative din alin. 3 art. 10 Cod de Executare, care statuează că *Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu*.
- l. Din evaluarea documentelor procedurii de executare, Colegiul Disciplinar concluzionează că executorul judecătoresc a acționat prompt la solicitările debitorului, acționând într-o manieră echilibrată și imparțială. Acesta a răspuns la solicitările autorului sesizării și a notificat părțile terțe vizate despre schimbările legale care au intervenit asupra documentului executoriu.
- m. Urmare celor menționate, Colegiul Disciplinar constată că sesizarea nr. 152 din 09.03.2017 depusă de „Inter Trade Investment Company” SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

- n. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare*.
- o. *În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședința a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia*.
- p. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informație despre alegațiile privind abaterea disciplinară. La ședința de examinare în fond a sesizării acesta nu s-a prezentat. Aceasta nu a împiedicat Colegiul Disciplinar să examineze sesizarea disciplinară în lipsa acestuia.
- q. Autorul sesizării, reprezentat prin Administratorul „Inter Trade Investment Company” SRL, s-a prezentat în ședința de examinare a sesizării și a fost asistat de avocat.
- r. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al

executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Membrii Colegiului: