

DECIZIE

Nr.194/874Dfr

01.12.2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: DOROFTEI Igor
POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea
CATAN Tatiana
FURDUI Ion

Secretarul Colegiului: Cristina Cekan

Examinând în ședință publică sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești înregistrată cu nr. 194 din 29.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx,

CONSTATĂ:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, La data de 07.03.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești (Colegiu) a parvenit adresarea Consiliului UNEJ privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx.

Autorul sesizării menționează că la data de 21.02.2017, în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a parvenit adresarea executorului judecătoresc xxxxx privind depunerea la contul curent special de către ÎM CIA xxx SA a sumei de 66522,60 lei cu titlu de cauțiune. Drept urmare, a fost solicitată informația dacă documentul executoriu, menționat în scrisoarea indicată supra, este pus în executare la executorul judecătoresc xxxxx, cu anexarea actelor confirmative. Executorul judecătoresc a comunicat că nu a înregistrat spre executare un astfel de document.

În sesizarea sa, Consiliului UNEJ a reținut că potrivit prevederilor alin.(1) art.80 din Codul de executare, în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial, când debitorul atacă hotărârea judecătorească în temeiurile prevăzute în capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a din Codul de procedură civilă, pentru suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs, el depune o cauțiune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului. În cazul în care documentul executoriu a fost pus în executare

concomitent sau ulterior depunerii cauțiunii, procedura de executare va fi transmisă către executorul judecătoresc la al cărui cont a fost depusă cauțiunea.

Consiliului UNEJ a stabilit că conform datelor, indicate pe site-ul oficial ÎM CIA xxxxx SA (xxxxx) sediul juridic este or. xxxxx, această adresă este în raza competenței teritoriale a executorului judecătoresc xxxxx.

Reieșind din cele expuse de către autorul sesizării se menționează faptul încălcării de către xxxxx a prevederilor art.80 din Codul de executare. Mai mult, în perioada de la 01.01.2017 până în data depunerii cauțiunii, executorul judecătoresc xxxxx nu a informat UNEJ referitor la absența sa de la birou și înlocuirea acestuia cu executorul judecătoresc xxxxx.

De drept, Consiliului UNEJ a apreciat că cele expuse denotă neglijența executorului judecătoresc xxxxx și nerespectarea prevederilor legale, solicitând ca acțiunile acestuia să fie încadrate în limitele abaterilor disciplinare indicate la alin.(I), art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și lit.(i) art.20 al Codului deontologic al executorului judecătoresc.

II. Etapa admisibilității sesizării

Prin Decizia privind admisibilitatea sesizării emisă de președintele Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate a fost admisă sesizarea Consiliului UNEJ privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de executorul judecătoresc xxxxx.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Fiind citate legal, părțile în procedura disciplinară în ședința Colegiului disciplinar nu s-au prezentat, însă la materialele procedurii disciplinare au fost anexate explicațiile executorului judecătoresc care au fost date aprecierii în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar.

Astfel, în contextul celor stabilite de UNEJ și care au determinat sesizarea Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc a solicitat revocarea sesizării și a pledat pe lipsa intenției sale în comiterea abaterii invocate de Consiliul UNEJ cu încadrarea în limitele prevederilor alin. (1) a art. 21 a Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și lit. (i) art. 20 al Codului deontologic al executorului judecătoresc și respectiv a apreciat pripită concluzia Consiliului referitor la acțiunile sale ce „denotă neglijența executorului judecătoresc și nerespectarea prevederilor legale”.

IV. Aprecierea Colegiului Disciplinar

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, în baza raportului Completului de admisibilitate și a materialelor administrate, Colegiul disciplinar a constatat că la data de 21.02.2017, în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a parvenit adresarea executorului judecătoresc xxxxx referitor la depunerea la contul curent special de către ÎM CIA xxxxx SA a sumei de 66522,60 lei cu titlu de cauțiune. Drept urmare, de către UNEJ a fost solicitată informația dacă documentul executoriu, menționat în scrisoarea indicată supra, este pus în executare la executorul judecătoresc xxxxx, cu anexarea actelor confirmative. Executorul judecătoresc a comunicat că nu a înregistrat spre executare un astfel de document.

Reieșind din sesizarea Consiliului UNEJ și explicațiile scrise a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar a stabilit că într-adevăr Consiliului UNEJ a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești fără a primi careva explicații cu referire la cele constatate de UNEJ, or executorul judecătoresc incontestabil și din propria inițiativă a comunicat UNEJ și CT x despre faptul recepționării cauțiunii.

Potrivit art. 80 pct. (2) din Codul de Executare „In baza documentului de plată, executorul judecătoresc este obligat să elibereze debitorului confirmarea depunerii cauțiunii, **înștiințând despre aceasta creditorul**". Astfel, Colegiul disciplinar a apreciat în cumulul circumstanțelor create, că de drept executorul judecătoresc nu a dispus de o pârgie legală care ar fi oferit posibilitatea de a restitui cauțiunea virată la cont de debitor, or de drept era „***obligat să elibereze debitorului confirmarea depunerii cauțiuni***”.

Totodată, Colegiul disciplinar reține că executorul judecătoresc a cerut explicații de la ÎM CIA "xxxxx" SA referitor la temiul și cauza depunerii cauțiunii la contul curent special al executorului judecătoresc xxxxx și nu a executorului judecătoresc competent teritorial xxxxx, fapt pentru care se confirmă prin anexarea la procedura disciplinară a notei explicative a companiei menționate din 07.04.2017.

Totuși, în contextul noilor modificări operate la art. 80 la Codul de executare aplicabile începînd cu data de 28.04.2017, răspunderea disciplinară poate subzista, căci „*In toate cazurile, depunerea cauțiunii va fi efectuată cu înaintarea unei cereri de acceptare a cauțiunii executorului judecătoresc*”, însă în contextul procedurii disciplinare examinate se stabilește că sesizarea Consiliului UNEJ este din 21.02.2017, iar modificările la art.80 din Codul de executare nu pot avea efect retroactiv.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Examinând circumstanțele speței prin prisma art. 3 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, Colegiul Disciplinar nu a identificat întrunirea elementelor abaterii disciplinare în cadrul procedurii de executare în privința xxxxx.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc.

Mai mult, Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina executorului judecătoresc săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹, art.24 a Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului