

## DECIZIE

Nr.217/877Dfr

17.11.2017

**mun. Chișinău**

### **Colegiul Disciplinar în următoarea componență:**

VATAMAN Dinu,  
CATAN Tatiana,  
VÎNAGA Corneliu,  
MATVEI Livia,  
POALELUNGI Elena,  
MACOVEȚCHI Carolina

**Examinând în ședința din 17.11.2017, sesizarea nr. 217 din 12.05.2017 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc:** Dna xxxxx Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. xxx

**Depusă de:** CALALB Alexandru

### **CONSTATĂ:**

#### **1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

- a. Autorul sesizării denunță acțiunile executorului judecătoresc xxxxx întreprinse în cadrul procedurii nr. x-2623/17 privind încasarea de la CALALB Alexandru în beneficiul x nr. x a datoriei în sumă de 4843,16 lei. În special, acesta indică faptul că executorul judecătoresc nu are competența teritorială de a executa documentul executoriu. Cu toate acestea, au fost aplicate sechestre pe conturile bancare pe conturile ale debitorului, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a executa benevol documentul executoriu.
- b. O altă acțiune contestată, se referă la faptul că executorul judecătoresc nu a transmis în adresa autorului sesizării borderoul de plată, ci doar încheierea în care era indicată suma cheltuielilor de executare. Fiind solicitată adițional, aceasta a fost recepționată peste o săptămână.
- c. După executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc nu a ridicat sechestrul aplicat pe conturile autorului sesizării, autorul sesizării fiind nevoit personal să prezinte documentele aferente instituțiilor abilitate pentru a fi ridicate interdicțiile.
- d. Autorul sesizării solicită verificarea acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc, inclusiv aspectul competenței teritoriale, și tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

#### **2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc:**

- a. Executorul judecătoresc a comunicat Colegiului Disciplinar că în adresa acestuia a parvenit documentul executoriu, depus de creditor – xxxxx. Odată primit, au fost întreprinse acțiuni de executare a documentului executoriu. În acest sens, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, prin aplicarea interdicțiilor și sechestrului pe conturile bancare ale debitorului. Acțiunile întreprinse au fost comunicate debitorului.
- b. Referitor la competența teritorială, executorul a menționat că potrivit Codului de executare, la urmărirea mijloacelor bănești competența teritorială se extinde pe întreg teritoriul țării.
- c. Referitor la cheltuielile de executare, debitorul urma să le conteste în instanța de judecată. Debitorul nu le-a contestat. Inițial debitorul a achitat datoria de bază, iar ulterior cheltuielile de executare.

- d. Cît privește ridicarea interdicțiilor, executorul a menționat că aceasta poate fi realizat doar după expirarea termenului de 10 zile de contestare. Autorul sesizării, s-a adresat executorului judecătoresc, pentru a-i fi ridicate imediat sechestrele. Aceștia i-au fost explicate termenele efective și modalitățile de ridicare a sechestrului, fiind exprimată opțiunea pentru preluarea încheierilor de ridicare a sechestrului și depunerea lor personală la instituțiile bancare.
- e. Executorul judecătoresc consideră că sesizarea dlui CALALB Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
- f. **Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**
- a. Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) *diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează , în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.*
- b. Examinând alegațiile privind competența teritorială a executorului judecătoresc, Colegiul Disciplinar nu a identificat careva încălcări la acest capitol. Potrivit art. 30 din Codul de executare, *Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. Prin derogare de la norma respectivă, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.*
- c. Referitor la comunicarea actelor, Colegiul nu a constatat careva încălcări la acest capitol. Toate actele pe care își întemeiază plângerea dl CALALB Alexandru, au fost prezentate de acesta ca anexe la sesizare, drept urmare au fost comunicate.
- d. Examinând modalitatea de formare a borderoului de plată pentru cheltuielile de executare, executorul judecătoresc a argumentat costurile, precum și a prezentat documentele confirmative aferente desfășurării a procedurii de conciliere, la care debitorul nu a fost prezent. În cazul în care debitorul nu este de acord cu modalitatea și modalitatea de formare a cheltuielilor de executare, acestea urmează a fi contestate în instanța de judecată.
- e. Cît privește aspectul ridicării interdicțiilor și sechestrului aplicate, Colegiul Disciplinar evidențiază că potrivit art. 66 din Codul de executare, *aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.* Astfel, executorul a fost în drept să aștepte termenul de 10 zile pentru expirarea termenului de contestare, pînă la comunicarea actelor respective deținătorilor de registre și bunuri. Totodată, executorul judecătoresc trebuie să asigure că expirarea termenului de contestare, nu trebuie să constituie un abuz asupra drepturilor fundamentale ale debitorului fără o necesitate și un mandat legal.
- f. Pornind de la cele enunțate, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea depusă de CALALB Alexandru privind acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx este nefondată. Drept urmare, aceasta urmează a fi respinsă.

#### ***Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond***

- a. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

*În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

- b. Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*
- c. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informație despre alegațiile privind abaterile disciplinare. La fel, s-a prezentat personal la ședința de examinare a sesizării de către Colegiul Disciplinar.
- d. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.
- e. La ședința de examinare în fond din data de 17.11.2017, autorul sesizării nu a fost prezent, acesta fiind înștiințat despre locul și data ședinței. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

#### **Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,**

##### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6).

**Președinte**

**VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului**