

DECIZIE

Nr.195/878Dfr

17.11.2017

mun. Chișinău

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,
CATAN Tatiana,
VÎNAGA Corneliu,
MATVEI Livia,
POALELUNGI Elena,

Examinând în ședința din 17.11.2017, sesizarea depusă privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: Dna xxxxx, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. x

Depusă de: RATNICOVA Alla

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. Autorul sesizării deplânge acțiunile executorului judecătoresc xxxxx în procedura de executare. Aceasta deține calitatea de debitor.
- b. Potrivit documentului executoriu emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, s-a dispus evacuarea autorului sesizării împreună cu persoanele din apartamentul și o încăpere nelocativă, precum și încasarea de la aceasta cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei.
- c. În procesul de executare silită, executorul judecătoresc a emis unele acte procesuale, pe care autorul sesizării își întemeiază plângerea sa la Colegiul Disciplinar.
- d. Astfel, prin încheierea din 18.03.2016 s-a dispus încasarea cheltuielilor în sumă de 15628 lei pentru procedura de evacuare a debitorului din str. xxxxx și apartamentul nr. x din xxxxx
- e. Totodată, autorul sesizării evidențiază faptul că executorul judecătoresc nu a realizat careva acțiuni de executare silită privind evacuarea din încăperile indicate în documentul executoriu.
 - În apartamentul nr. x din xxxxx erau instalați chiriași de către xxxxx, cu acordul creditorului.
 - Încăperea nelocativă din str. xxxxx, la fel a fost dată în locațiune unui agent economic, cu acordul creditorului.
- f. În realitate, menționează autorul sesizării că aceasta nu a fost în gestiunea încăperilor și eronat a fost inclusă documentul executoriu. Evacuarea a fost făcută în privința altor persoane și entități. Drept urmare, RATNICOVA Alla nu avea calitate de debitor în cadrul procedurii de executare și nu poate trebuie să suporte cheltuielile de executare.
- g. Referitor la evacuarea din str. xxxxx, de facto evacuarea a fost efectuată din încăperea cu adresa str. xxxxx.
- h. Referitor la evacuare din xxxxx, Autorul sesizării indică faptul că potrivit documentelor, și anume a procesului verbal de evacuare, adresa evacuată a fost xxxxx.
- i. Autorul sesizării că, acțiunile executorului judecătoresc denunțate, întrunesc elementele abaterii disciplinare, fapt pentru care este urează a fi tras la răspundere disciplinară.

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

- a. Executorul judecătoresc a opinat că sesizarea dnei RATNICOV Alla, urmează a fi respinsă pe motiv că nu conține fapte care pot fi încadrate ca abateri disciplinare prevăzute de art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești.
- b. Cît privește termenul de prescripție de atragere la răspundere disciplinară, acesta la fel este expirat. Sesizarea a fost depusă la Colegiul Disciplinar la data de 4 și 25 aprilie 2017. Încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, au fost emise pe data de 3 martie 2016, și au fost aduse la cunoștință dnei RATNICOV Alla, la data de 23 martie 2016. Astfel, termenul de atragere la răspundere disciplinară de un an a expirat.
- c. Autorul sesizării urma să se adreseze în instanța de judecată dacă nu este de acord cu cheltuielile de executare. Instanța de judecată este competentă să examineze legalitatea actelor emise de executorul judecătoresc.
- d. Procesele verbale de evacuare a încăperilor menționate în documentul executoriu au fost remise dnei RATNICOV Alla, fiind recepționate la 19 martie 2016. Aceasta nu a fost prezentă la acțiunile de executare silită.
- e. La afirmația autorului sesizării că, persoanele au fost evacuate de la o altă adresă decît cea indicată în documentul executoriu, executorul judecătoresc a explicat că la momentul adresării în judecată, imobilele autorului sesizării erau amplasate de xxxxx. La momentul emiterii documentului executorului, prin decizia Consiliului Municipal din 2010, a fost schimbată denumirea și adresele străzii, din xxxxx, și adresa imobilului din xxx.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

- a. Examinând materialele aferente procedurii de executare în care este vizată dna RATNICOV Alla, Colegiul disciplinar a constatat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx, se încadrează în limitele normelor deontologice și profesionale.
- b. Totodată, Colegiul reține că acesta nu are competență pentru examinarea legalității actelor emise de executorul judecătoresc, aceasta fiind în exclusivă competență a instanțelor de judecată.
- c. Materialele procedurii de executare, probează că autorul sesizării a fost notificat despre acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc. În caz de dezacord, asupra acestora urma să fie exercitată calea de contestare în instanța de judecată. Autorul sesizării nu a prezentat Colegiului Disciplinar careva informații adiționale care ar proba exercitarea dreptului de contestare actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și derularea/finalitatea acestora.
- d. Referitor la adresa unde urma să fie realizată evacuarea, în cadrul ședinței Colegiului executorul judecătoresc a prezentat informații aferente modificării adresei imobilelor evacuate.
- e. În altă ordine de idei, Colegiul atrage atenția că, executare silită este parte integrantă a înfăptuirii justiției. Astfel, asupra acesteia, se extind principiile generale și standardele în materia respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Una din aceasta se referă la eficiența justiției. Astfel, executarea silită trebuie să fie eficientă.
- f. Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) *diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează , în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.*
- g. Urmărind ipoteza invocată de autorul sesizării, executorul judecătoresc urma să asigure evacuarea bunului care nu aparține dnei RATNICOV Alla, ce constituie un fapt inadmisibil. Drept urmare, executorul judecătoresc a manifestat diligența necesară să asigure să bunul, care constituie obiectul executării silită, aparține părții care este vizată în procedura de executare.

- h. Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat; b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant;
- i. Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea depusă de RATNICOV Alla privind comportamentul executorului judecătoresc xxxxx este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea depusă de RATNICOV Alla urmează a fi respinsă.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

- j. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

- k. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc a prezentat în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar informațiile necesare despre alegațiile privind abaterea disciplinară.
- l. Autorul sesizării nu s-a prezentat la ședința de examinare a sesizării.
- m. Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului