

DECIZIE

Nr. 213/875Df

17.11.2017

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedintele colegiului: **Dinu Vataman**

Membrii colegiului: **Corneliu Vînaga**
Carolina Macoveţchi
Tatiana Catan
Elena Poalelungi
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: **Cristina Cecan**

Examinând în şedinţă publică sesizarea înregistrată cu nr.213 din 10.05.2017 a dlui Vasile Brînza, preşedinte al ÎP „Roada Nouă” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti,

constată:

Circumstanţele de fapt şi de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 27.04.2017 în adresa Ministerului Justiţiei a parvenit sesizarea dlui Vasile Brînza, preşedinte al ÎP „Roada Nouă” prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx. În acest context, cu privire la cele invocate în sesizare, Ministerul Justiţiei a readresat solicitarea la data de 03.05.2017 Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, fiind înregistrată cu nr.213.

Astfel, în sesizarea în cauză dl. Vasile Brînza, preşedinte ÎP „Roada Nouă”, invocă că executorul judecătoresc xxxxx abuziv şi eronat reţine documentele executorii în original, nr.2-37/2015 şi nr.3a-45/12, nefiind până în prezent executate, contrar cerinţelor art.86 lit.a) din Codul de executare, potrivit căruia documentul executoriu se restituie creditorului la cererea acestuia.

În acest context, se menţionează că la data de 07.04.2017 solicitantul a expediat la adresa electronică [xxxxx](#) 2 cereri prin care a solicitat restituirea de urgenţă a documentelor executorii în original cu scopul prezentării acestora repetat la executare în condiţiile art.86 alin.(3) din Codul de executare.

Prin refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a restitui documentele executorii se încalcă ilegal şi abuziv drepturile creditorilor ÎP „Roada Nouă” şi a celor 35 de membri ai întovărăşirii date.

Prin urmare, solicitantul consideră că prin aceste acţiuni, executorul judecătoresc urmează a fi tras la răspundere disciplinară şi anume în temeiul art.21 alin.(2) lit.b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligaţiilor profesionale stabilite de lege; c) săvârşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale ori bunelor moravuri; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acţiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; f) încălcarea gravă a Codului deontologic.

Suplimentar, solicitantul a menţionat că anterior, prin Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti din 01.10.2015, executorul judecătoresc a fost sancţionat cu o amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale pentru tergiversarea sistematică şi neglijenţa în efectuarea

lucrărilor de procedura de executare, refuzul intenționat de a efectua acte de executare și încălcarea Codului deontologic (art.21 alin.(2) lit.d), e), f) al Legii nr.113 din 17.06.2010). Decizia în cauză fiind menținută de Judecătoria Buiucani la 25.04.2016 și Curtea de Apel Chișinău la 30.06.2016.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului din 17.11.2017 s-a prezentat dl. Vasile Brînza, președinte al ÎP „Roada Nouă” și executorul judecătoresc xxxxx.

În cadrul ședinței, dl. Vasile Brînza a comunicat că pretențiile legate de refuzul de a restitui documentul executoriu nr.3a/45/12, au fost deja satisfăcute, dar insistă să se atragă atenția asupra termenului de prezentare a documentului executoriu. Unul dintre documentele executorii l-a primit forțat la 27.07.2017. Astfel, a menționat că se abține de la acest capăt de cerere, dar nu și referitor la modul și termenul la care a fost restituit.

În acest context, solicitantul a menționat că încheierea privind restituirea documentului executoriu nr.3a-45/12 a fost emisă la data de 06.11.2015, însă documentul de fapt a fost eliberat la 27.07.2017, când s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc.

Dl. Vasile Brînza susține că anterior executorul judecătoresc xxxxx a fost sancționat, însă obiectul sesizării a fost neîntreprinderea măsurilor de executare. Astăzi se referă la refuzul executorului judecătoresc de a restitui documentul executoriu nr.2-37, privind obligarea Consiliului local de a proba lista oficială a membrilor întovărășirii. Astfel, solicitantul consideră că executorul judecătoresc a pierdut documentul executoriu nr.2-37, fie nu dorește să-l prezinte.

Cu referire la cele invocate în sesizare, executorul judecătoresc xxxxx menționează că documentul executoriu nr.2-37 a fost expedit cu aviz de recepție în adresa creditorului. Al doilea document executoriu nr.3a-45/12 nu a fost restituit la timp din motiv că era necesar ca creditorul să achite cheltuielile de executare.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Urmare examinării celor invocate în sesizare de către dl. Vasile Brînza, președinte al ÎP „Roada Nouă” cu privire la inacțiunile executorului judecătoresc xxxxx și ascultării în cadrul ședinței a părților procedurii disciplinare, Colegiul constată că executorul judecătoresc a avut în gestiune procedurile de executare a documentelor executorii nr.2-37/2015 și nr.3a-45/12.

În acest context, solicitantul la data de 07.04.2017, în temeiul art.86 alin.(1) lit.a) al Codului de executare a solicitat executorului judecătoresc restituirea documentelor executorii. Documentul executoriu nr.3a-45/12 creditorul l-a primit la data de 27.07.2017, deși încheierea de restituire a documentului executoriu în cauză a fost emisă la data de 06.11.2015. Cu privire la cele invocate, executorul judecătoresc xxxxx a comunicat că documentul executoriu nr.3a-45/12 nu a fost restituit o dată cu emiterea încheierii de restituire din 06.11.2015 din motiv că creditorul nu achitase cheltuielile de executare.

În ceea ce privește documentul executoriu nr.2-37/2015, dl. Vasile Brînza susține că executorul judecătoresc refuză să-l restituie, unul dintre motive ar fi că documentul executoriu în cauză a fost pierdut.

În acest context, executorul judecătoresc a comunicat că documentul executoriu nr.2-37/2015, a fost expedit în adresa creditorului cu aviz de recepție.

Prin urmare, Colegiul menționează că potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Totodată, potrivit art.86 alin.(1) lit.a) al Codului de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie după achitarea cheltuielilor de executare.

Astfel, având în vedere că creditorul a solicitat restituirea documentului executoriu nr.3a-45/12, iar executorul judecătoresc xxxxx a emis la data de 06.11.2015 încheierea de restituire a documentului executoriu, documentul executoriu urma a fi restituit la aceeași dată. Or, în cazul în care executorul judecătoresc consideră că documentul executoriu urma a fi restituit doar după achitarea cheltuielilor de executare, nu trebuia să emită încheierea de restituire a documentului executoriu la 06.11.2015.

Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră că prin încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, au fost încălcate drepturile creditorului în procedura de executare, și anume prin faptul că documentul executoriu nr.3a-45/12 a fost restituit la data de 27.07.2017 și nu la data de 06.11.2015 când a fost emisă încheierea de restituire a documentului executoriu, or documentul executoriu urma să fie restituit la data de 27.07.2017, cu emiterea în acest sens a încheierii din aceeași dată.

În conformitate cu punctul 52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat; b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant; c) celeritatea procedurii disciplinare – Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate și a regulilor prevăzute de reglementările în vigoare; d) gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate – la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară aplicată, coroborată cu aplicarea anterioară a altor sancțiuni disciplinare în privința aceluiași executor judecătoresc; e) unicitatea sancțiunii – pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară; f) contradictorialitatea – fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

Potrivit art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abateri disciplinare: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea

calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

În conformitate cu art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

În acest context, Colegiul constată că executorul judecătoresc xxxxx a emis încheierea de restituire a documentului executoriu la data de 06.11.2015, respectiv termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat la data de 06.11.2017.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.e), art.21¹ alin.(1), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.c) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DE C I D E:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin. (2) al Legii nr.113 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc xxxxx și expusă în sesizarea nr.213 din 10.05.2017, și anume: *e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

2. Se încetează procedura disciplinară în privința executorului xxxxx în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹ al Legii nr.113 privind executorii judecătorești.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele Colegiului:

Dinu Vataman

Membrii Colegiului: