

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

06 octombrie 2017

mun. Chișinău

Nr.145/755Dfî

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,
Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
POALELUNGI Elena
MATVEI Livia
PLOTNIC Olesea

secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.145 din 09.03.2017, înaintată de către SRL „IurProdius” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, în adresa Ministerului Justiției al RM a parvenit demersul SRL „IurProdius” prin care se invocă acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc xxxxxx, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

Sesizarea înaintată de SRL „IurProdius” privitor la acțiunile executorului judecătoresc xxxxx a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.145 din 09.03.17.

În cerere sa, autorul sesizării susține că, executorul judecătoresc xxxxx, refuză să execute dispoziția nr.68 din 02.02.2016, emisă de Camera Teritorială x, privind conexarea procedurilor de executare.

Indică autorul sesizării că, potrivit răspunsului Camerei Teritoriale x, dispoziția menționată nu a contestată și respectiv, aceasta este în vigoare și necesită a fi executată.

Menționează că, deși, începînd cu data de 01.09.2015, SRL „IurProdius” se află în procedură de insolabilitate, executorul judecătoresc întreprinde acțiuni de executare în privința acesteea, ceea ce contravine normelor Codului de executare al RM.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, pentru încălcarea prin acțiunile sale a prevederilor legislației în vigoare.

În ședința de examinare în fond a sesizării autorul sesizării nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea în lipsa sa. Totodată, prin cererea din 04.10.17, semnată de către reprezentantul SRL „IurProdius”, dl xxxxx, solicitantul solicită retragerea plîngerii depuse privitor la xxxxx la 14.10.2016, în legătură cu lipsa cărorva pretenții față de aceasta.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

Executorul judecătoresc xxxxx în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, dar în nota informativă prezentată în susținerea poziției sale relatează următoarele:

La data de 11.11.2015 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1499/14 din data de 10.01.2014, emis de Judecătoria Centru, mun.Chșinău, privind încasarea de la SRL „JurProdius” în beneficiul lui xxxxx a datoriei în sumă de 1.035.000 lei.

Menționează executorul judecătoresc că, prin dispoziția Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești x (nr.68 din 02.02.2016), s-a dispus conexarea procedurilor de executare, conform cărora, SRL „JurProdius” deține calitatea de debitor, competența de gestionare a procedurilor menționate fiind atribuită executorului judecătoresc xxxxx.

Indică executorul judecătoresc că, reieșind din cererea creditorului urmăritor, precum și contestația depusă în privința dispoziției CTEJ x (nr.68 din 02.02.2016), documentul executoriu nu a fost transmis conform dispoziției de conexare.

De asemenea, informează executorul judecătoresc că, pînă în prezent, CTEJ x nu s-a expus în privința contestației înaintate, iar creditorul refuză să accepte transmiterea documentului executoriu conform dispoziției de conexare.

În același context, relevă că, nici una dintre părțile procedurii de executare, nu a comunicat despre intentarea procedurii de insolvență în privința SRL „JurProdius”, la materialele procedurii de executare fiind anexată doar Hotărîrea Curții de Apel Bălți din data de 26.10.2015 privind respingerea cererii introductive de intentare a procedurii de insolvență în privința SRL „JurProdius”, prin care măsurile de asigurare aplicate, precum și suspendarea actelor de executare și-au pierdut puterea legală.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că **retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.**

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse *supra*, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, **conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.** În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării SRL „JurProdius” – pasibilă de a fi admisă.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține că în cadrul examinării dosarului disciplinar, nu au fost identificate careva fapte ale executorului judecătoresc, de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. A înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în baza sesizării depuse de SRL „JurProdius”, în legătură cu retragerea de către autor a sesizării înaintate.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului