

DECIZIE

Nr.127/773Dfa

mun. Chișinău

22.09.2017

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,
CATAN Tatiana,
DOROFTEI Igor,
FURDUI Ion,
PLOTNIC Olesea,
POALELUNGI Elena

Examinând în ședința din 22.09.2017, sesizarea nr. 127 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: xxxxx, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.xxx

Depusă de: Consiliul UNEJ

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. Consiliul UNEJ, sesizează Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești că la data de 12.07.2016 executorul judecătoresc xxxxx a solicitat Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești informarea tuturor executorilor judecătorești despre depunerea la 11.07.2016, de către SA „xxx” (cu sediul: xxxxx) în centul curent special al acestuia a cauțiunii în mărime de 550 000 lei, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2AC-358/16 din 30.06.2016 și deciziei suplimentare a Curții de Apel din 07.07.2016.
- b. Urmare examinării notificării în cauză au fost identificate un șir de neconcordanțe dintre prevederile legale care reglementează administrarea cauțiunii. Anume, a fost invocat și evidențiat art. 80 din Codul de executare al Republicii Moldova, care stabilește expres că cauțiunea depusă de reclamant în condițiile art.182 din Codul de procedură civilă, urmează a fi depusă la contul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul reclamantului.
- c. Astfel, încălcarea sesizată de Consiliul UNEJ se referă la faptul că executorul judecătoresc vizat a administrat cauțiunea făcând abstracție de rigoarea competenței teritoriale impuse de lege. SA „xxxx” are sediul în mun. xxxxx, iar adresa respectivă nu se află în competența teritorială a executorului judecătoresc xxxxx, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești x.
- d. Prin acțiunea de încasare a sumei de 550 000 lei cu titlul de cauțiune de la SA „xxxx”, executorul judecătoresc xxxxx a manifestat concurență neloială profesională în raport cu alt executor judecătoresc.
- e. În asemenea circumstanțe, Consiliul opinează că executorul judecătoresc xxxxx nu a respectat nici prevederile legale referitoare la cauțiune, prevăzute la art. 80 al Codului de executare, concomitent a ignorat prevederile art. 32 al Codului de etică al executorului judecătoresc. Or, exercitarea profesiei de executor judecătoresc implică obligația respectării cu bună-credință a competenței teritoriale și profesionale.
- f. Consiliul UNEJ afirmă că acțiunile executorului judecătoresc xxxxx circumscriu abaterilor disciplinare indicate la lit. f), l) ale alin. (2) al art. 21 al Legii privind executorii judecătorești și au avut, dar și continuă să aibă impact negativ asupra relațiilor dintre membrii UNEJ.

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

- a. Executorul judecătoresc a comunicat Colegiului Disciplinar că la data de 11.07.2017, SA „xxx” fără înștiințare prealabilă, a depus la contul special al executorului judecătoresc cauțiunea în mărime de 550 000 lei.
- b. La data de 12.07.2017, a solicitat prin cerere de la executor, eliberarea certificatului în legătură cu depunerea cauțiunii potrivit art. 80 și 81 din CE, pentru a suspenda executarea deciziei Curții de Apel nr. 2ac-358/16 din 30.06.2016 și a deciziei suplimentare din 07.07.2016 în care este vizat.
- c. La fel, executorul evidențiază faptul că din afirmațiile SA „xxxx” aceștia au depus cauțiunea la executorul xxxxx deoarece, agentul economic în cauză are o sucursală pe strada xxxxx. Totodată, executorul judecătoresc a solicitat o informație confirmativă în acest sens, care nu a fost primită. Cu toate acestea, la solicitarea SA „xxxx” a depus cere de eliberare a certificatului de cauțiune, iar executorul judecătoresc îl eliberează la data de 12.07.2017.
- d. La fel, executorul menționează că, la data de 12.07.2017, a transferat suma cauțiunii executorului judecătoresc conform competenței teritoriale, fără a încasa taxa privind depunerea cauțiunii.

3. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

- a. Potrivit art. 6 din Codul de etică al executorului judecătoresc, *Executorul judecătoresc își va exercita activitatea, acordând prioritate bunei administrări a justiției, și se va ocupa în mod constant și sistematic de actualizarea și sporirea cunoștințelor și abilităților profesionale.*
- b. În același context, art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) *diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.*
- c. Executorul judecătoresc în activitatea sa, urmează să se conducă de normele legale impuse de lege, fără careva derogări sau excepții impuse de anume circumstanțe de fapt. Acesta este obligat ca fiecare acțiune întreprinsă, să fie evaluată, cercetată, certă și realizată prin prisma numai a normei legale și nu din inerție sau sub prezumția că acțiunile sale sunt corecte dacă nu sunt contestate.
- d. Legalitatea actului produs de executor în cazul cauțiunii, influențează asupra situației de fapt și de drept într-un proces judiciar a acelor care au apelat la serviciile executorului judecătoresc. Emiterea unui act contrar normelor procesuale și materiale, sporește riscul anulării documentului emis și afectează calitatea actului de justiție.
- e. În context, Colegiul Disciplinar evidențiază prevederile art. 2 din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, unde *Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.*
- f. La fel, Colegiul Disciplinar a examinat acțiunile executorului judecătoresc și prin în prisma obligației pozitive impuse de lege, de a întreprinde măsurile necesare pentru a preveni și preîntâmpina admiterea încălcărilor semnalate de Consiliul UNEJ. Materialele prezentate de executor și explicațiile acestuia în cadrul ședinței denotă faptul că acesta nu a făcut careva acțiuni pentru a se conforma exigențelor legale, cu toate că acesta a avut la dispoziție de toate instrumentele de verificare (AccesWeb etc).
- g. Cercetând afirmația precum că, SA „xxxxx” dispune de sucursală în raza circumscripției teritoriale a executorului xxxxx, Colegiu reține următoarele.

- h. Potrivit prevederilor art. 81 din CE, (...) *debitorul (...) depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului.*
- i. Potrivit art.63 alin. (1)-(3) din Codul civil, persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat. Datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de stat, fiind accesibile oricărei persoane. Conform art. 67 din Codul civil, persoana juridică are sediu indicat în actele de constituire. Respectiv, termenul de sucursală redat de executorul judecătoresc, nu denotă statutul juridic al acesteia (filială sau reprezentanță), însă din materialele prezentate, rezultă că în litigiu este agentul economic și nu derivatele reprezentative ale acesteia. Drept urmare, competența teritorială urma să aibă la bază sediul subiectului litigiului civil, persoana juridică SA „xxxxx”, declarat în actele de constituire și înregistrate în Registrul de stat al unităților de drept.
- j. Colegiul Disciplinar nu a identificat o argumentare plauzibilă care l-a împuternicit pe executorul judecătoresc să emită certificatul de cauțiune avînd la bază sucursala agentului economic și nu sediul acestuia, precum și doar declarația verbală a reprezentanților acestora fără un careva document confirmativ în acest sens.
- k. Colegiul Disciplinar concluzionează că executorul judecătoresc urma să asigure diligența de rigoare, sub toate aspectele funcționale și informaționale, că este competent să întreprindă acțiunile prevăzute de Codul de Executare privind administrarea cauțiunii. Consecința lipsei de diligență, a rezultat cu emiterea certificatului de depunere a cauțiunii contrar formulării imperative a normei legale enunțate de la pc. h) supra.
- l. Faptul că executorul judecătoresc eliberează certificat de depunere a cauțiunii în lipsa informației confirmative de la deponent că acesta ar avea legătură cu competența teritorială, denotă că dl xxxxx conștient a încălcat competența. Situația respectivă impune Colegiului Disciplinar concluzia că acțiunile dlui xxxx au fost realizate intenționat, contrar normelor legale și celor impuse de etica profesională.
- m. Urmare celor menționate, Colegiul Disciplinar constată că sesizarea Consiliului UNEJ este fundamentată și urmează a fi admisă.
- n. ***Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond***
- o. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*
- În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*
- Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*
- p. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informație despre alegațiile privind abaterea disciplinară. La fel s-a prezentat personal la examinarea sesizării de către Colegiu.
- q. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

- r. La ședința de examinare în fond din data de 22.09.2017, autorul sesizării nu a fost prezent, acesta fiind înștiințat despre locul și data ședinței. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de lit. f) și l) al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *încălcarea gravă a Codului deontologic și Exercițarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială*, de către executorul judecătoresc xxxxx, expusă în sesizarea nr. 127 din 09.03.2017.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. a), al.1 art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 8 ore academice*.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Membrii Colegiului

Semnătura