

DECIZIE

Nr. 115/837Dfa

mun. Chișinău

03 noiembrie 2017

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președintele Colegiului: **Vataman Dinu**

Membrilor Colegiului: **Furdui Ion**
Doroftei Igor
Matvei Livia
Macovețchi Carolina
Catan Tatiana

Secretarului Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică, sesizarea nr. 115 din 09.03.2017 înaintată de Consiliul UNEJ privind acțiunile/inacțiunile ce ar putea constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx,

constată:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, autorul sesizării relatează că, la data de 26 aprilie 2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (*în continuare UNEJ*), a recepționat adresarea dnei xxxxx, în care sunt deplânse acțiunile executorului judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copiilor minori.

Astfel, în scopul examinării complete și soluționării obiective a petiției sus-menționate, UNEJ a solicitat executorului judecătoresc vizat prezentarea informației relevante aspectelor enunțate în sesizare **până la data de 13 mai 2016**, la care, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate careva informații, fapt pentru care acesta a fost apelat telefonic, de mai multe ori, de către colaboratorii UNEJ, solicitându-i remiterea informației în termen proxim.

Abia la data de 19 octombrie 2016, executorul judecătoresc a expediat la adresa electronică a UNEJ un mesaj succint despre unele din acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare sus-menționate.

Cu referire la circumstanțele expuse, Consiliul consideră că ignorarea de către executorul judecătoresc a solicitărilor înaintate și tergiversarea expedierii în termenul stabilit, dar și o lungă perioadă de timp după acel moment, a informației relevante, a determinat extinderea termenului de examinare a petiției, fapt care a condus în cele din urmă, la limitarea în exercitarea dreptului la petiționare a doamnei xxxxx, dar și prejudicierea intereselor sale în calitate de participant al procedurii de executare.

În drept, solicitantul invocă pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliu UNEJ, care stabilește că „*Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.*”

De asemenea, prevederilor Hotărârii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, stipulează că „Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.”

Concomitent, se face referire la art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc, care prevede că: “ *Executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional.*”

În contextul celor expuse, autorul sesizării solicită examinarea faptelor invocate, sub aspectul înscrierii acestora în temeiurile de răspundere disciplinară statuate la lit. g) alin.(2) art.21 al Legii nr.113/2010, cu aplicarea față de executorul judecătoresc a sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

2. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr.x din data de 19.04.2017, emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, sesizarea nr.115 din 09.03.17 depusă de Consiliul UNEJ privitor la executorul judecătoresc xxxxx a fost admisă spre examinare în fond.

3. Poziția executorului judecătoresc:

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

Executorul judecătoresc a fost somat să prezinte o notă informativă relevantă Colegiului disciplinar pe marginea sesizării, însă nu a uzat de această prerogativă.

La ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc xxxx s-a prezentat, iar la întrebarea membrului raportor referitor la motivele ignorării cerințelor organului profesional, dar și a Colegiului disciplinar, a comunicat că în perioada respectivă a avut careva probleme de sănătate, fiind în imposibilitate de a furniza informația solicitată în termenele acordate.

4. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază.

Urmare a examinării materialelor cauzei disciplinare, explicațiile executorului judecătoresc, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc înaintată de Consiliul Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile lit.a) alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Din analiza materialelor prezentate, s-a constatat cu certitudine că, la data de 26 aprilie 2016, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat petiția dnei xxxxx privitor la acțiunile executorului judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare silită avînd ca obiect încasarea pensiei de întreținere.

În cadrul examinării adresării dnei xxxxx, la 03.05.16, UNEJ a remis la adresa electronică a executorului judecătoresc xxxxx o solicitare de a prezenta o informație relevantă privind aspectele enunțate în plîngerea dnei xxxxx **pînă la data de 13 mai 2016.**

Reieșind din alegațiile autorului sesizării, căror Colegiul le va oferi credibilitate dat fiind că nu au fost combătute de către executorul judecătoresc în ședință, după expirarea termenului acordat, avînd în vedere că executorul judecătoresc nu a dat curs solicitărilor UNEJ, colaboratorii Uniunii au intervenit telefonic de mai multe ori către dl xxxx cu solicitarea de a prezenta o notă informativă.

Din materialele dosarului se atestă că executorul judecătoresc a expediat la adresa electronică a UNEJ un mesaj succint despre acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare vizate în adresare **la data de 19 octombrie 2016, adică peste mai bine de 4 luni de la data solicitării informației.**

În cadrul examinării, s-a stabilit că în conformitate cu pct.6 al Hotărârii adoptate de Consiliul UNEJ nr.10 din 25.12.2010, „*Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod*”.

De asemenea, potrivit pct.1 al Hotărârii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, „*Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară*”.

La fel, în corespundere cu art. 35 al Codului de etică al executorului judecătoresc, „*executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ*”.

Examinînd faptele executorului judecătoresc xxxxx, materializate prin omisiunea de a prezenta informația despre procedura de executare vizată în petiția adresată către UNEJ de către dna xxxxx, sesizate prin hotărîrea Consiliul UNEJ, în coraport cu normele deontologice ale profesiei și dispozițiile actelor adoptate de organul executiv al Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar concluzionează existența premiselor suficiente pentru încadrarea faptelor invocate în abaterea disciplinară prevăzută de lit. g) alin.(2) art.21 al Legii nr.113/2010 - *nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.*

Colegiul reține că, la examinarea cauzei disciplinare au fost respectate exigențele prevăzute la pct.52 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar, care dispune că examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției; b) garantarea dreptului la

apărare; c) celeritatea procedurii disciplinare; d) gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate; e) unicitatea sancțiunii; f) contradictorialitatea.

În context, avînd în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc (art.21¹ din Legea nr.113/2010) nu este expirat, Colegiul consideră posibilă aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare.

În succesiunea considerentelor expuse, ținînd cont că executorul judecătoresc xxxxx atestă antecedente disciplinare nestinse, în temeiul dispozițiilor în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art.23¹, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

decide:

1. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc xxxxx a abaterii disciplinare prevăzute de lit.g) alin.(2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești*.
2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă, în mărime 30 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).
4. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului :