

**DECIZIE**

Nr. 120/772Dfa  
03.11.2017

**mun. Chișinău**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman

Membrii: Ion Furdui  
Carolina Macovețchi  
Tatiana Catan  
Igor Doroftei  
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.120 din 09.03.2017 a SRL „Victacon Plus” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

**Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 07.10.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit cererea SRL „Victacon Plus” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor și violarea fără precedent a drepturilor legitime ale creditorului SRL „Victacon Plus”.

Prin scrisoarea nr.04/11690 din 24.10.2016 Ministerul Justiției a remis spre examinare conform competenței sesizarea în cauză Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Potrivit sesizării în cauză, executorul judecătoresc xxxxx la data de 24.01.2011 a intentat procedura de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la SRL „xxx” în beneficiul SRL „Victacon Plus” a datoriei în sumă totală de 40107,98 lei.

La data de 23.09.2015 creditorul a înaintat în adresa executorului judecătoresc o cerere, recepționată la 25.09.2015, prin care a solicitat să fie informat despre etapa la care se află executarea documentului executoriu cu remiterea copiilor certificate a materialelor din procedura de executare. La cererea în cauză creditorul nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, la data de 16.02.2016 creditorul a înaintat o nouă cerere care a fost recepționată la 18.02.2016 prin care a solicitat strămutarea titlului executoriu la executorul judecătoresc xxxxx, în temeiul art.32 alin.(1) lit.c) din Codul de executare. La fel, creditorul nu a recepționat nici un răspuns.

La data de 15.09.2016 a fost înaintată a treia cerere în care creditorul repetat a solicitat să fie informat despre etapa de executare a documentului executoriu, copiile certificate din procedura de executare, precum și strămutarea documentului executoriu, însă fără rezultat.

În consecință, SRL „Victacon Plus” invocă faptul că în calitate de creditor în procedura de executare nu cunoaște până în prezent, situația reală privind mersul executării documentului executoriu menționat.

Reieșind din cele expuse, solicitantul solicită Colegiului inițierea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc xxxxx, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare gradului de vinovăție (art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), lit.b<sup>2</sup>) și lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

### **Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:**

Anterior, Colegiul a stabilit examinarea cauzei pentru data de 22.09.2017, 06.10.2017 și 20.10.2017, însă, deși reprezentantul SRL „Victacon Plus” – xxx a fost prezent la ședințe, examinarea nu a fost posibilă din lipsa notei informative a executorului judecătoresc cu privire la cele invocate în sesizare, precum și la solicitarea executorului judecătoresc xxxxx de a amâna examinarea din motive de sănătate, anexând certificate confirmative.

La ședința Colegiului din 03.11.2017 au fost prezente ambele părți, atât reprezentantul SRL „Victacon Plus” – xxx, cât și executorul judecătoresc xxxxx.

În cadrul ședinței, reprezentantul SRL „Victacon Plus” – xxx suplimentar a comunicat că la data de 09.10.2017 a solicitat repetat strămutarea documentului executoriu însă până în prezent nu a recepționat nici un răspuns. Prin urmare, le-a fost încălcat dreptul de a fi informați și de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare, solicitând retragerea licenței.

Cu privire la cele invocate în sesizare, executorul judecătoresc xxxxx a comunicat membrilor Colegiului că documentul executoriu nu poate fi strămutat, fiindcă acesta a fost restituit reprezentantului creditorului – xxx, la data de 18.12.2014. În acest sens, executorul judecătoresc a prezentat încheierea din 18.12.2014 privind restituirea documentului executoriu nr.2e-3521/09 din 17.03.2009, cu mențiunea dlui xxxxx privind recepționarea acesteia.

Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că din motive de sănătate nu s-a încadrat în termen pentru a răspunde cererilor înaintate.

În acest context, reprezentantul SRL „Victacon Plus” – xxx a comunicat că creditorul nu a fost informat de către fostul reprezentant xxx despre ridicarea actelor în cauză.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Urmare examinării celor invocate în sesizare de către SRL „Victacon Plus” cu privire la inacțiunile executorului judecătoresc xxxxx și ascultării în cadrul ședinței a părților procedurii disciplinare, Colegiul constată că în perioada 2015 – 2017 de către SRL „Victacon Plus”, creditor în procedura de executare, au fost înaintate în adresa executorului judecătoresc xxxxx 4 cereri privind procedura de executare, însă la nici o cerere executorul judecătoresc nu a dat curs.

În motivarea sa, executorul judecătoresc a comunicat că din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a da răspuns la cererile în cauză.

Totodată, executorul judecătoresc xxxxx a prezentat încheierea din 18.12.2014 privind restituirea documentului executoriu nr.2e-3521/09 din 17.03.2009, cu mențiunea dlui xxxx – reprezentant al SRL „Victacon Plus”, privind recepționarea acesteia.

Colegiul constată că din 18.12.2014 documentul executoriu nu se află la executorul judecătoresc xxxxx, însă în obligația sa a fost să răspundă solicitărilor parvenite în adresa biroului său.

În acest context, este necesar de menționat că potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Totodată, în conformitate cu art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării părțile procedurii de executare sunt în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, să depună cereri și demersuri, să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare, să depună cereri și demersuri, etc.

Astfel, prin inacțiunile executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul consideră că au fost încălcate drepturile creditorului în procedura de executare, și anume prin faptul că pe parcursul a 2 ani de zile nu a răspuns la nici o solicitare din cele 4 cereri, a fost lipsit creditorul de posibilitatea de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele dosarului de executare.

Potrivit art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

În conformitate cu art.21<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

În conformitate cu punctul 52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat; b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant; c) celeritatea procedurii disciplinare – Colegiul este obligat să examineze fără întârziere sesizarea, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate și a regulilor

prevăzute de reglementările în vigoare; d) gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate – la examinarea abaterilor disciplinare se asigură un raport echitabil între gravitatea abaterii, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară aplicată, coroborată cu aplicarea anterioară a altor sancțiuni disciplinare în privința aceluiași executor judecătoresc; e) unicitatea sancțiunii – pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară; f) contradictorialitatea – fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>), art.21<sup>1</sup> alin.(1), art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.d) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

### **DECIDE:**

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.b<sup>2</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume: neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de ***avertisment cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice.***

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Membrii Colegiului:**

**Semnătura**