

## DECIZIE

Nr. 180/746Dfî

20 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti, în componenţa :

**Preşedintelui:**                    **Dinu Vataman**

**Membrilor:**                    **Tatiana Catan**  
**Ion Furdui**  
**Igor Doroftei**  
**Livia Matvei**  
**Elena Poalelungi**

**Secretarului:**                    **Cristina Cecan**

examinînd în şedinţă publică sesizarea nr.180 din 10.03.2017 în privinţa acţiunilor executorului judecătorec xxxxx, depusă de Alexandru Craveţ în adresa Ministerului Justiţiei şi readresată conform competenţei, Colegiul

constată:

### **Circumstanţele de fapt şi de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, în audienţă la conducerea Ministerului Justiţiei s-a prezentat dl. Alexandru Craveţ, care a invocat faptul că executorul judecătorec xxxxx nu întreprinde acţiuni privind executarea documentului executoriu nr.2-1496/12 din 14.11.2012, eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău, privind obligarea xxx să recalculeze plăţile înaintate spre plată pentru consumul de energie termică pentru apartamentul nr.x din str. xxxxx.

Documentul executoriu fiind prezentat spre executare în cadrul biroului executorului judecătorec xxxxx la data de 12.11.2015.

Potrivit considerentelor petiţionarului de către executorul judecătorec vizat, au fost ignorate prevederile art.22 alin.(2) (obligaţia executorului judecătorec), art.70 alin.(2) (termenul de executare) şi art.44 alin.(1) (drepturile părţilor procedurii de executare) din Codul de executare.

Totodată, conducerea ministerului a stabilit un termen restrâns în vederea soluţionării cazului. Termenul de examinare a petiţiei fiind acordat 10 zile. Ținînd cont de cele invocate în audienţă, executorului judecătorec i s-a solicitat prezentarea informaţiei până la data de 07.03.2017, fiind contactat inclusiv telefonic la 10.03.2017.

Executorul judecătorec nu a prezentat informaţia solicitată, nu a răspuns la apelul telefonic, precum şi nu a depus efort pentru evitarea unor consecinţe.

De asemenea, nu au fost prezentate materiale care ar demonstra acţiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare gestionate, din 12.11.2015.

### **Argumentele invocate de executorul judecătorec, solicitant şi alte persoane:**

În cadrul şedinţei Colegiului disciplinar s-au prezentat executorul judecătorec xxxxx şi dl. Alexandru Craveţ, avînd calitatea de creditor în procedura de executare.

Astfel, în temeiul notei informative din 03 mai 2017, nr.x-1336r/17 prezentată de xxxxx, precum și celor expuse în cadrul ședinței, la data de 12.11.2015, la biroul executorului judecătoresc a fost prezentat spre executare documentul executoriu nr.2-1496/12 din 14.11.2012, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind obligarea xxx să recalculeze plățile înaintate spre plată pentru consumul de energie termică pentru ap.xdin str. xxxx, chiriaș Craveț Alexandr. În vederea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc comunică că au fost întreprinse anumite acțiuni.

Însă, debitorul nu și-a îndeplinit obligațiunile impuse prin hotărârea instanței de judecată. Drept rezultat al celor indicate, creditorul procedurii de executare, în lipsa avansării cheltuielilor de executare, fără a stabili împreună cu executorul judecătoresc motivele care au stat la baza refuzului debitorului de a se conforma cerințelor executorului judecătoresc cu privire la executarea prevederilor documentului executoriu în cauză, precum și fără a identifica de comun acord cu executorul judecătoresc pîrghiile ce ar determina debitorul să-și îndeplinească obligațiile impuse de hotărârea de judecată, s-a adresat la conducerea Ministerului Justiției.

Totodată, executorul judecătoresc menționează asupra faptului că solicitarea Ministerului Justiției cu privire la prezentarea informației pe marginea procedurii de executare a fost expediată executorului judecătoresc la data de 03.03.2017, ora 14:29 (zi de vineri), cu solicitarea de a prezenta răspuns pînă la data de 07.03.2017. După cum este stipulat în lege, motivează executorul judecătoresc, că activitatea acestuia nu ține doar de îndeplinirea actelor în birou, dar și ieșirii la fața locului, cu întreprinderea acțiunilor ce constau în aplicarea sechestrului, comunicarea și înmînarea actelor, transmiterea și evacuarea silită, etc.

Consideră executorul judecătoresc pentru oferirea notei informative pe cazul dat, i-a fost acordat doar o zi lucrătoare, precum și contravine oricăror termene rezonabile prevăzute de legislația în vigoare.

În asemenea circumstanțe executorul judecătoresc invocă că a fost în imposibilitate de a oferi informație pe marginea procedurii de executare, în timpul extrem de scurt solicitat de Ministerul Justiției, fiind antrenat în cadrul mai multor proceduri executorii cu ieșiri la fața locului.

În altă ordine de idei, în vederea exercitării de către Ministerul Justiției a atribuțiilor legale, executorului judecătoresc i s-a solicitat prezentarea informației pînă la data de 07.03.2017, însă nu s-a conformat cerințelor, cu toate că a fost contactat telefonic de către angajatul Ministerului Justiției.

Potrivit art.8 lit.a) și lit.k<sup>1</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, trebuie să depună efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, să respecte drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

De asemenea, potrivit art.22 alin.(1) lit.h) și alin.2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură, precum și este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Pînă la examinarea cauzei în fond, în cadrul ședinței de către dl. Alexandru Craveț a fost depusă cererea prin care s-a solicitat retragerea sesizării înaintate pe motiv că problema abordată în sesizare a fost soluționată.

În acest context, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă la materialele procedurii disciplinare.

Conform prevederilor art.23 alin.(11) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul

examinări sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit p.56 din Regulamentul privind activitatea colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în coroborare cu art.23 alin.(11) din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, în cazul în care autorul sesizării își retrage sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, anterior pronunțării deciziei, procedura disciplinara va fi încetată, cu excepția cazurilor în care în procesul examinării sesizării sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, și atunci cînd Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Totodată, urmare examinării materialelor nu au fost identificate fapte sau omisiuni privind lezarea și/sau intereselor legitime ale terților în cadrul procedurii de executare.

Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr.96 din 20.02.2017.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere dispozițiile enunțate mai sus, lipsa constatării faptelor care ar duce la lezarea drepturilor altor persoane, solicitării de retragere a sesizării în temeiul cererii depuse de dl. Alexandru Craveț, precum și faptul că continuarea examinării sesizării nu este oportună în conformitate cu procedura disciplinară Colegiul,

#### **DECIDE :**

**1.** Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx, în temeiul art.23 alin.(11) din Legea nr.113 din 1.06.2017 privind executorii judecătorești, în legătură cu retragerea sesizării de către Alexandru Craveț.

**2.** Prezenta decizie poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorului Judecătoresc, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii privind executorii judecătorești.

**Președintele Colegiului:**

**Dinu Vataman**

**Membrii Colegiului:**