

DECIZIE

Nr.105/811Dfr

08 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintelui Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
GROZA Olga
MACOVETȚCHI Carolina

Secretarului Colegiului: Cecan Cristina

Cu participarea: executorului judecătoresc xxxxx

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării parvenite de la Ministerul Justiției al RM în temeiul plîngerii depuse de SRL "Rudon Grup" privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx, înregistrată la colegiul disciplinar cu nr.105 din 09.03.2017

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

Prin demersul nr.04/13490 din 17.11.2016, Ministerul Justiției al RM în temeiul plîngerii depuse de SRL "Rudon Grup", a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea examinării faptelor executorului judecătoresc xxxxx descrise în sesizare prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare stabilite de lege și după caz atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În cadrul ședinței completului de admisibilitate din 13.04.2017, în conformitate cu prevederile pct.pct.43;46;47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sesizarea nr.105 din 09.03.2017 a fost admisă spre examinare în fond.

În fapt, SRL "Rudon Grup" relatează că executorul judecătoresc xxxxx urmare a preluării de la executorul judecătoresc xxxxx a procedurii de executare a titlului executoriu nr.05-2r-978-13072015 din 29.07.2015 emis de Curtea de Apel Cahul, ilegal a emis procesul-verbal de sechestrul nr.x-2528/16 din 26.09.2016 prin care s-a aplicat din nou sechestrul pe producția agricolă a debitorului, care, în opinia solicitantului, în mod vădit depășește valoarea acțiunii de 2.319.642 lei, din motiv că potrivit raportului de evaluare nr.1585 din 23.09.2015 valoarea unei părți din tehnica agricolă care aparține debitorului este de 2.514.269 lei.

Prin urmare, indică petentul, procesul-verbal de sechestrul nr.x-2528/16 din 26.09.2016 este emis în afara prevederilor legale.

În astfel de condiții, SRL "Rudon Grup" consideră că executorul judecătoresc xxxxx prin actele sale prejudiciază activitatea întreprinderii, stopînd veniturile acesteia, cît și încalcă dreptul de proprietate al acesteia, în legătură cu ce solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporțională abaterilor comise.

În drept, autorul demersului consideră că de către executorul judecătoresc vizat au fost ignorate prevederile art.27 alin.(4) și (5) ale Codului de executare, potrivit căruia ” *executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune*” cât și prevederile art.118 alin (1) ale Codului de executare, care stipulează că ”*Despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art. 75 din prezentul cod...*”. La fel, potrivit art. 75 al Codului de executare ”*Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: f) mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod; și n) ștampila executorului judecătoresc.*”

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

În ședința Colegiului disciplinar și în nota informativă depusă pe marginea celor invocate de către autorul sesizării (la care a anexat copia materialelor din procedura de executare), executorul judecătoresc a solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, a comunicat că la data de 04.07.2016, în cadrul biroului executorului judecătoresc xxxxx, a fost înregistrat spre executare silită documentul executoriu nr. 05-2r-978-13072015 din 29.07.2015 eliberat de Curtea de Apel Cahul privind aplicarea măsurii de asigurare în limita valorii acțiunii 2 319 642 lei, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului SRL „Rudon-Grup”, IDNO xxx, inclusiv pe mijloacele bănești disponibile în conturile bancare deținute de SRL „Rudon-Grup” în oricare din băncile comerciale din Republica Moldova.

Documentul executoriu sus-indicat a fost strămutat de către executorul judecătoresc xxxxx, conform încheierii nr. x-768r/16 din 30.06.2016 în baza art. 32, alin. (1) lit. c) Cod de Executare al RM.

În asemenea circumstanțe, părților procedurii de executare le-a fost expediat pentru informare actul cu privire la preluarea procedurii de executare.

De asemenea, specifică faptul că potrivit prevederilor art. 32, alin. (6) Cod de executare: „*Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.*”

Astfel, reieșind din norma legală sus citată, rezultă cu certitudine faptul că executorul judecătoresc care a preluat executarea silită a documentului executoriu, continuă executarea acestuia, iar actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.

Potrivit art. 22, alin. (2) al Codului de executare, „*Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.*”

La fel, conform art. 22, alin. (1) lit. l) Cod de executare: „*Executorul judecătoresc este în drept să sechestreze, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate.*”

Potrivit prevederilor art. 27 alin. 4 Cod de executare, *executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune.*

Analizând normele legale sus citate, deducem faptul că executorul judecătoresc este obligat, potrivit legislației în vigoare, să dispună sechestrarea bunurilor debitorului în cazul existenței unui document executoriu care prevede acest fapt.

Luînd în considerație faptul că valoarea acțiunii nu era asigurată, la data de 26.09.2016, în prezența părților procedurii de executare, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului și anume: 40 131 kg de floarea soarelui și 79 568 kg de porumb aflate la păstrare la SA „xxxxxx” amplasat pe adresa r-nul xxx, or. xxx, str. xxx.

Relevă executorul judecătoresc că argumentele debitorului SRL „Rudon-Grup” cu privire la faptul că executorul judecătoresc xxxxx a depășit valoarea acțiunii indicate în documentul executoriu în mărime de 2 319 642 lei – este lipsită de temei, reieșind din faptul că prin aplicarea sechestrului conform procesului verbal de sechestr din 26.09.2016 a fost asigurată acțiunea în mărime de 463 784,60 lei, iar conform procesului verbal de sechestr aplicat anterior de către executorul judecătoresc xxxxx asupra tehnicii agricole ale debitorului a fost asigurată acțiunea în mărime de 1 490 900 lei – valoare confirmată prin raportul de evaluare nr. xxx din 07.10.2016, efectuat de către Agenția de Evaluare Profesională „xxxxx”.

Astfel, cumulînd sumele asigurate prin aplicarea sechestrului asupra tehnicii agricole și a produselor cerealiere se obține suma de 1 954 684,60 lei – ceea ce pe departe nu constituie valoarea acțiunii ce urmează a fi asigurată, dispusă de instanța de judecată în mărime de 2 319 642 lei.

Precizează executorul judecătoresc că debitorul SRL „Rudon Grup” intenționat induce în eroare Colegiul disciplinar cu privire la faptul aducerii la cunoștința executorului judecătoresc a raportului de evaluare nr. x din 23.09.2015, întocmit de SRL „xxx”, prin care a fost stabilită valoarea unei părți din tehnica agricolă care aparține debitorului în mărime de 2 514 269 lei.

În cadrul procedurii de aplicare a sechestrului, de către debitor nu au fost prezentate careva raporturi de evaluare a mărfii sau a bunurilor anterior sechestrate în baza documentului executoriu în cauză, de către executorul judecătoresc xxx, administratorul debitorului SRL „Rudon Grup”, limitîndu-se doar la aspecte declarative cu privire la dezacordul cu procedura de aplicare a sechestrului.

De asemenea, menționează că procesul verbal de sechestr a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, fiind indicat numărul documentului executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea sechestrului, numele și prenumele executorului judecătoresc cu adresa unde s-a dispus aplicarea sechestrului, ștampila executorului judecătoresc, etc.

Reieșind din cele menționate, susține că debitorul prin înaintarea petiției urmărește scopul de intimidare a executorului judecătoresc, care ar avea drept rezultat eschivarea prin orice metode posibile de la onorarea obligațiunilor conform hotărîrii de judecată.

Astfel, generalizînd toate cele expuse mai sus, executorul judecătoresc solicită respingerea cerințelor petiționarului SRL „Rudon-Grup” cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxx, în legătură cu faptul că de către executorul judecătoresc nu au fost admise careva încălcări ale legislației în vigoare, iar debitorul urmărește scopuri meschine de intimidare a executorului judecătoresc prin diferite metode.

Executorul judecătoresc xxxxx, fiind prezent în ședință, a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitînd respingerea sesizării înaintată de SRL „Rudon-Grup” ca fiind neîntemeiată.

Executorul judecătoresc a solicitat în cadrul ședinței anexarea la materialele cauzei a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și Hotărîrii Judecătorei Buicani din 02 noiembrie 2016 referitor la anularea procesului-verbal de sechestr întocmit de xxxxx cu nr.x-2528/16 din 26.09.2016.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

Examinînd materialele puse la dispoziție de către părțile în procedura disciplinară, audiind explicațiile executorului judecătoresc xxxxx, studiind înscrisurile anexate, examinînd probele

administrare într-o dovadă a celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; **b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;** c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

După cum rezultă din materialele dosarului și, reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, SRL Rudon-Grup” s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o plîngere împotriva acțiunilor executorului judecătoresc xxxxx, invocînd încălcarea gravă a normelor legale privind executare, prin ce i-au fost lezate drepturile și interesele sale legitime.

Astfel, după cum rezultă din conținutul adresării, petiționarul exprimă dezacordul cu actele procedurale emise de către executorul judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. x-2528/16 din data de 26 septembrie 2016, și anume: Procesul-verbal de sechestrul întocmit de executorul judecătoresc întru executarea documentului executoriu nr. 05-2r-978-13072015 din 29.07.2015 eliberat de Curtea de Apel Cahul privind aplicarea măsurii de asigurare în limita valorii acțiunii 2 319 642 lei, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului SRL „Rudon-Grup”, IDNO xxx, inclusiv pe mijloacele bănești disponibile în conturile bancare.

În această privință, Plenului Colegiului notează că potrivit art. 3 din Legea nr.113/2010, **actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.**

În condițiile prevederilor art.9 din Codul de executare, **participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.**

La fel, în conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) din Codul de executare, **actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.**

Totodată, Colegiul a constatat că în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, SRL Rudon-Grup” a contestat actele executorului judecătoresc în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, cererile fiind respinse ca neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse, examinînd argumentele sesizării și probele prezentate de către autorul sesizării în susținerea acestora în coraport cu abaterile disciplinare prevăzute de lege, Plenul Colegiului consideră că în **faptele invocate de către petiționar, nu au fost constatate încălcări disciplinare.**

Suplimentar, se reține faptul că nu este de competența Colegiului disciplinar de a se expune asupra argumentelor petiționarului în partea ce țin de dezacordul acestuia cu actele și/sau acțiunile executorului judecătoresc, întrucît potrivit prevederilor art. art. 66 alin.(2), 162-163 Cod de executare, **verificarea legalității actelor de executare ține de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.**

O garanție suplimentară în acest context se conține în pct. 3 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din conținutul căruia se conchide că **organului disciplinar nu-i revine competența de a examina solicitările care țin de competența**

instanței de judecată, prin exercitarea controlului asupra legalității actelor și lucrărilor efectuate în procedura de executare.

Reieșind din cele expuse, urmare a examinării sesizării în coraport cu solicitările petentului, de către Colegiu nu au fost identificate în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc fapte, care ar putea fi încadrate la abaterile disciplinare, prevăzute la art.21 alin.(2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, studiind materialele aferente sesizării Colegiul concluzionează că autorul sesizării exprimă dezacordul cu actele executorului judecătoresc, motivele fiind examinate deja de către instanța de judecată.

De asemenea, Colegiul relevă, că este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

În conformitate cu art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2016 privind executorii judecătorești, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară Colegiul va respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În contextul celor enunțate, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului