

DECIZIE

Nr. 16-150/726Dfr

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței Colegiului: FURDUI Ion,

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
NICOLAESCU Gheorghe
MATVEI Livia
MACOVETCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx, în temeiul sesizărilor înaintate de Iftodi Nicolae la 07.04.16 (înregistrată cu nr.16 din 09.03.17) și Ministerul Justiției al RM în temeiul plîngerii depuse de Iftodi Silvia (înregistrată cu nr.150 din 09.03.17),

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

i. La data de 07.04.2016, Ministerul Justiției a înregistrat plîngerea dlui Iftodi Nicolae privitor la executorii judecătorești xxxxx și xxxxx, care a fost remisă spre examinare Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, conform actului de primire - predare nr.04/10112 din 05.09.2016, sesizarea depusă de dl Iftodi Nicolae a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Sesizarea dlui Iftodi Nicolae privitor la executorii judecătorești xxxxx și xxxxx a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.16 din 09.03.17.

În motivarea plîngerii, autorul sesizării menționează că, în procedura executorului judecătoresc xxxxx se află în executare documentul executoriu nr. 2-1925/11 din 04 octombrie 2011 emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind aprobarea tranzacției de împăcare din 29 septembrie 2011, semnate între SRL „xxxxx” și SC „xxxxx” SRL, unde petentul este fondator.

De asemenea, în procedura executorului judecătoresc xxxxx se află și documentul executoriu nr. 2e-673/12 din 09 august 2012, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea forțată a datoriei și transmiterea silită a bunurilor imobile ca rezultat al litigiului între BC „xxxxx” SA și SC „xxxxx” SRL.

Indică asupra faptului că la data de 25 ianuarie 2013 Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru a emis dispoziția nr. 9-c privind conexarea procedurilor de executare și a dispus

efectuarea unei singure executări a documentelor executorii de executorul judecătoresc xxxxx, care ulterior a fost transmisă în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx, care, după cum indică autorul sesizării, susține integral și prelungește acțiunile ilegale ale lui xxxxx.

Adițional, solicitantul specifică că la data de 16 septembrie 2013 a fost adoptată hotărârea Curții de Apel Chișinău privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SC „xxxxx” SRL conform căreia la data de 25 septembrie 2013 executorul judecătoresc xxxxx a fost obligat de Administratorul de insolabilitate să transmită procedura de executare conform prevederilor Legii insolabilității.

Astfel, informează petiționarul, executorul judecătoresc xxxxx, pînă în prezent nu a transmis procedura de executare către Administratorul de insolabilitate, astfel fiind admisă încălcarea gravă a prevederilor legii, ale drepturilor persoanei și a Codului de executare al Republicii Moldova.

Relatează că prin încheierile emise de executorul xxxxx a fost aplicat sechestrul asupra tuturor mijloacelor financiare aflate în conturile bancare deschise pe numele său, inclusiv asupra pensiei care este, așa cum indică acesta, unica sa sursă de întreținere.

Menționează că prin acțiunile sale, executorul judecătoresc xxxxx i-a blocat integral posibilitatea de a încasa pensia - soldul restant care a fost transferat de la „xxx” SA la BC „xxx” SA și respectiv pensia curentă care urmează să o primească de la BC „xxx” SA pe contul de card în cadrul reorganizării efectuate de xxx în legătură cu lichidarea „xxx” SA.

Mai indică petentul că, nu are nici o tangență cu procedurile de executare deținute în gestiune de către executorul judecătoresc xxxxx, preluate apoi de xxxxx, întrucît numele său nu figurează drept debitor în titlurile executorii puse în executare silită.

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor alin.(2) art.106 CE, cît și prevederile Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

Solicită întreprinderea măsurilor în privința acțiunilor ilegale a executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx și anularea licenței acestora.

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar, autorul sesizării s-a prezentat, a susținut integral plîngerea depusă și a solicitat admiterea ei, reîterându-și argumentele expuse în scris.

Suplimentar a menționat că pensia o primește de la xxxxx prin intermediul xxxxx. În baza încheierii executorului judecătoresc xxxxx din 14 mai 2012 reclamantului i-a fost ridicat sechestrul aplicat printr-o încheiere anterioară din 09 aprilie 2012 de peste 80 % din mijloacele financiare de pe contul de card deservit de BC ”xxxxx” SA ce-i aparțin cu menținerea sechestrului asupra a 20% din mijloacele bănești deținute în conturile respective. Nu a fost anunțat că există un alt sechestr aplicat repetat de executorul judecătoresc xxxxx. A mai precizat că nu i s-a adus la cunoștință că procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc xxxxx care a dispus aplicarea sechestrului pe toate mijloacele financiare. A invocat necunoașterea despre emiterea de către executorul judecătoresc xxxxx a încheierii din 11 februarie 2013. A explicat că banca i-a adus la cunoștință despre această încheiere a executorului judecătoresc.

ii. La data de 19.12.2016, Ministerul Justiției al RM a remis în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești plîngerea înaintată de cet. Iftodi Silvia în care se invocă acțiunile ilegale ale executorilor judecătorești xxxxx, xxxx și xxxxx în cadrul procedurii de executare a documentelor executorii nr. 2-1925/11 din 04.10.2011 emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind aprobarea tranzacției de împăcare între SRL „xxxx” și SC „xxxxx” SRL și nr. 2e-673/12 din 09.08.2012, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea forțată a datoriei și transmiterea silită a bunurilor imobile ca rezultat al litigiului între BC „xxxxx” SA și SC „xxxxx” SRL, și se solicită atragerea la răspundere a executorilor judecătorești în conformitate cu legislația în vigoare.

În motivarea plîngerii, autorul sesizării susține că, în baza contestației înaintate de SRL xxxxx, prin Încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din data de 21.05.2013, s-a dispus suspendarea procedurilor de executare nr.2-1925/11 din 04.10.11 și nr.2e-673/12 din 09.08.2012, aflate în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx, care au fost preluate ulterior de către executorul judecătoresc xxxxx.

După cum afirmă petiționara, în pofida acestor circumstanțe, la data de 28.05.13, în jurul orei 14.⁰⁰, executorul judecătoresc xxxxx împreună cu colegii săi de birou xxxxx și xxxxx au luat cu forța

autoturismul ce aparține cu drept de proprietate dnei Iftodi Silvia din curtea blocului în care locuiește, susținând faptul că nu îl interesează nici o încheiere judecătorească și nici o eventuală plîngere în adresa autorităților.

Mai apoi, s-a urcat la volanul automobilului împreună cu xxxxx și au plecat într-o direcție necunoscută.

Menționează dna Iftodi Silvia, că la momentul respectiv automobilul era în arendă la compania SRL xxxxx, iar prin acțiunile întreprinse, executorii judecătorești au creat probleme nu doar dnei Iftodi Silvia, dar și întreprinderii.

Afirmă că acțiunile executorului judecătorec au fost contestate, iar prin hotărîrea Judecătoriei Centru din data de 21.06.2013 s-a dispus anularea Procesului-verbal întocmit de executorul judecătorec xxxxx la data de 28.05.2013 cu privire la sechestrarea/ridicarea bunului mobil – autoturism xxx, nr. de înmatriculare xxx, în contul stingerii datoriei.

Iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2013 s-a dispus respingerea recursului declarat de executorul judecătorec xxxxx, fiind menținută hotărîrea primei instanțe.

Consideră că încălcările admise de executorul judecătorec xxxxx și xxxxx au fost intenționate, fiind comise din interes personal, în consecință prejudiciind interesele petiționarei, care a suferit pagube morale și materiale considerabile.

Solicită să fie luate măsuri în privința acțiunilor ilegale ale executorilor judecătorești xxxxx, xxxxx și xxxxx și să fie sancționați în conformitate cu legislația în vigoare.

În drept, autorul sesizării consideră că executorul judecătorec a încălcat prevederile Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, în special art.24 (dispunerea măsurilor de asigurare) și ale Codului de executare - art.78 CE (obligația de a suspenda executarea).

Prin dispoziția emisă la data de 28 aprilie 2017, în temeiul prevederilor alin.(3) art.22² ale Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, s-a dispus conexarea sesizărilor nr.16 din 09.03.17 înaintată de cet. Iftodi Nicolae și nr.150 din 09.03.17 depusă de Iftodi Silvia și examinarea acestora într-un singur dosar disciplinar.

II. Poziția executorului judecătorec

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătorec este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătorec, prezența la ședință a executorului judecătorec vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătorec lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătorec poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

i. În nota informativă prezentată Colegiului, executorul judecătorec xxxxx a comunicat că a preluat de la executorul judecătorec xxxxx, în baza actului de primire predare din 24.11.2015, procedurile de executare intentate în baza documentelor executorii:

- 1) nr.2-1925/11 din 04.10.11 emis de Judecătoria Buiucani privind aprobarea tranzacției de împăcare între SRL xxxxx și SC xxxxx SRL, xxxx și Iftodi Silvia, prin care ultimii recunosc pretențiile în valoare de 180 000 SUA (pe care se obligă să-i achite pînă la 15.11.11) în schimbul renunțării de către prima la soluționarea litigiului pe cale judiciară.

- 2) nr.2e-673/12 din 09.08.2012 cu privire la transmiterea silită de la debitorii gajiști SC xxxxxxSRL, Iftodi Silia, Nicolae Iftodi, xxxxx în beneficiul creditorului gajist BC xxxxx, și încasarea în mod solidar a sumelor 59221, 05 usa; 173218,19 usa și suma de 21388,17 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În vederea asigurării executării documentelor executorii menționate, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare, printre care și sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor.

Susține că debitorii nu au executat cerințele documentului executoriu în termenul acordat, motiv din care a fost numită executarea silită prin evacuarea debitorului Iftodi Nicolae din bunurile imobile deținute (xxxxx) pentru data de 10.10.2013, ora.11.00, scrisoarea fiind expediată pentru informare și executare părților procedurii de executare.

Mai indică executorul judecătoresc asupra faptului că la data de 10.10.13, debitorii Iftodi Silvia și Iftodi Nicolae au depus în cancelaria executorului judecătoresc o cerere prin care au solicitat suspendarea procedurii de executare în legătură cu intentarea procesului de insolvență în privința SC xxxx SRL.

Menționează executorul judecătoresc că, în temeiul prevederilor lit.d) alin.(1) art. 78 CE, a dispus suspendarea procedurii de executare în privința SC xxxxxx SRL, iar în privința celorlalți debitori executarea silită a continuat.

Susține că mijloacele financiare deținute în conturile bancare de către debitorul Iftodi Nicolae nu au tangență cu procedura de insolvență intentată în privința SC xxxxxx SRL. De asemenea, precizează că din comunicatele informative parvenite de la instituțiile bancare nu rezultă că contul bancar deținut de către cet. Iftodi Nicolae este destinat recepționării pensiei pentru limită de vîrstă.

Referitor la plîngerea depusă de dna Iftodi Silvia, executorul judecătoresc xxxxx a relatat că potrivit materialelor procedurii de executare, s-a constatat că executorul judecătoresc xxxxx, în scopul asigurării executării documentelor executorii sus-menționate, la data de 28.05.2016, s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului și a dispus aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport model xxx, cu n/î xxx, fapt confirmat prin Procesul-verbal întocmit.

Consideră că la aplicarea măsurilor de asigurare, executorul judecătoresc s-a condus de prevederile art.115-117 CEx și alin.(2) art.84 CEx, conform cărora *pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare.*

Cît privește alegațiile autorului privitor la anularea procesului-verbal de sechestrul întocmit la 28.05.2013 prin hotărîrea Judecătoriei Centru, relevă că executorul judecătoresc a dispus repetat aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport, fapt confirmat prin procesul - verbal din 24.10.2013, care a fost expediat debitorilor procedurii de executare pentru informare.

Se mai indică în nota informativă că executorul judecătoresc xxxxx a inițiat procedura de urmărire a mijlocului de transport model xxx cu n/î xxx, înaintînd un demers în adresa SRL xxxxx privind evaluarea bunului mobil.

Odată cu recepționarea raportului de evaluare, prin scrisoarea din 09.12.2013, debitorul Iftodi Silvia a fost citată la biroul executorului judecătoresc pentru a face cunoștință cu raportul de evaluare, însă aceasta nu s-a prezentat.

Astfel, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vînzare a mijlocului de transport, prin intermediul organizației comerciale specializate.

Indică executorul judecătoresc xxxxx că la întocmirea actelor în procedura de executare au fost respectate întocmai prevederile legislației în vigoare.

În ședința Colegiului, executorul judecătoresc a susținut integral considerentele prezentate în formă scrisă și a solicitat respingerea plîngerii ca fiind neîntemeiată.

ii. Executorul judecătoresc xxxxx, reprezentat în procedura de disciplinară de către avocatul xxx, conform mandatului nr.xxx din 26.04.2017, cu referire la plîngerile depuse de către Iftodi Nicolae și Iftodi Silvia a prezentat în ședința din 09.06.17 explicații în formă scrise în care relevă că petițiile depuse de Iftodi Nicolae și Iftodi Silvia sunt vădit neîntemeiate și nu corespund realității.

În ceea ce privește argumentele cet. Iftodi Silvia privitor la vânzarea mijlocului de transport model xxx, n./f. xxx, susține că această cerință nu ține de competența Colegiului disciplinar, ci doar a instanței de judecată.

În partea ce ține de pretențiile dlui Iftodi Nicolae comunică că prin încheierea nr.x-517/13 din 11.02.2013, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale debitorului.

La data de 11.08.2016 debitorul a depus o cerere prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra pensiei. Potrivit certificatului eliberat de xxxxx, Iftodi Nicolae este asigurat cu pensie pentru vechimea în muncă, începând cu 20.08.1998, care este achitată prin intermediul BC xxx SA. Ulterior, prin certificatul eliberat de BC xxx SA, ultima a confirmat că cet. Iftodi Nicolae dispune de cont de card pensionar în valută națională deschis în cadrul xxxxx.

Totodată, indică executorul judecătoresc că reieșind din comunicatul informativ prezentat de către BC xxxxx SA la 24.08.2016, disponibilul în cont constituia 0 lei.

Relatează la data de 26.08.2016, prin încheierea nr.x-517/13 a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea nr.x-517/13 din 11.02.13 în partea ce ține de mijloacele financiare parvenite în contul deținut de către debitorul Iftodi Nicolae în BC xxxxx SA, în rest sechestrul fiind menținut.

Indică faptul că anterior Colegiul disciplinar a examinat sesizări cu conținut analogic înaintate de către Iftodi Silvia și Iftodi Nicolae privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx (nr. 67 din 18.07.2013 și nr. 139 din 25.09.2014), care au fost respinse ca neîntemeiate, deciziile Colegiului disciplinar fiind irevocabile.

Susține că petiționarii Iftodi Silvia și Iftodi Nicolae nu au prezentat argumente plauzibile care ar demonstra existența unor fapte admise de executorii judecătorești care ar aduce atingere disciplinei, eticii sau deontologiei corpului executorilor judecătorești.

Consideră executorul judecătoresc că cererea debitorului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

III. Motivarea cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, cât și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, Colegiul disciplinar consideră necesar de a respinge plîngerile depuse de Iftodi Nicolae și Iftodi Silvia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

i. Cu referire la alegațiile petiționarului Iftodi Nicolae, precum că nu are legătură cu procedurile de executare aflate în gestiunea executorilor judecătorești xxxxx, preluate ulterior de xxxxx, Colegiul nu le poate oferi credibilitate, întrucât în ședința Colegiului de către executorul judecătoresc xxxxx au fost prezentate patru documente executorii, conform cărora cet. Iftodi Nicolae, domiciliat în mun. Chișinău, str. Rîșcanu nr.11/2, ap.5 figurează în calitate de debitor, după cum urmează:

- titlul executoriu nr.2E - 673/12 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 09.08.2012 cu privire la transmiterea silită de la debitorii gajiști SRL xxxxx, Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae, xxxxx creditorului gajist BC PxxxxxSA – marfă în asortiment aflată pe adresa mun. Chișinău,

str. xxx, ap. x, care aparține cu drept de proprietate SC xxxxx SRL; bunului imobil – lot pomicol amplasat în mun. xxx, com. xxx care aparține cu drept de proprietate SC xxx SRL; bunurilor imobile – teren pentru construcții, construcții amplasate pe el, inclusiv casa de locuit individuală, construcție accesorie, construcție, toate amplasate în xxx, com. xxx, s. xxx, care aparțin cu drept de proprietate dlui Iftodi Nicolae și dnei Iftodi Silvia pentru comercializarea ulterioară în scopul stingerii datoriei acumulate de către debitor.

- titlul executoriu nr.2E - 673/12 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 09.08.2012 cu privire la încasarea în ordine solidară a sumei de 59221, 04 dolari SUA de la SRL xxx, Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae, xxx, inclusiv din mijloacele bănești înregistrate sau care vor fi înregistrate la conturile curente, în valută națională sau străină liber convertibilă ale Debitorului gajist deschise la Creditorul gajist, precum și în celelalte bănci comerciale din RM
- titlul executoriu nr.2E - 673/12 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 09.08.2012 cu privire la încasarea în ordine solidară a sumei de 173218, 19 dolari SUA de la SRL xxxxx, Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae, xxxxx inclusiv din contul bunurilor gajate cu deposedarea și transmiterea silită în posesia BC xxxxx SA.
- titlul executoriu nr.2E - 673/12 eliberat de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 09.08.2012 cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL xxxxx, Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae, xxxxx în beneficiul creditorului BC xxxxx SA cheltuieli de judecată și de executare în sumă totală de 21388,17 lei.

După cum rezultă din materialele dosarului și reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, Colegiul reține că, în vederea asigurării executării documentelor executorii deținute în gestiune, executorul judecătoresc xxxxx prin încheierea nr. x-517/13 din 11.02.2013 a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești deținute în conturile bancare de către debitorul Iftodi Nicolae.

În această privință, sunt incidente prevederile art. 63 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului, să interzică debitorului de a săvârși anumite acte, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

În același context, se remarcă dispozițiile art. 66 alin. (2) Cod de executare, care stabilesc că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

După cum rezultă din comunicatul informativ nr.160824 din 24.08.16 privind disponibilul în conturile bancare deschise pe numele lui Iftodi Nicolae eliberat de BC xxxxx SA, fil. nr.1, anexat la materialele dosarului disciplinar, **s-a stabilit că soldul în cont constituia suma de 0 lei, fiind consemnat că nu poate fi identificat dacă mijloacele bănești înscrise în cont se încadrează sau nu în prevederile art.110, 111, 114 din Codul de executare.**

De asemenea, s-a constatat că la data de 11.08.2016, debitorul Iftodi Nicolae s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra contului bancar deținut în BC xxxxx SA din motiv că este destinat recepționării pensiei pentru limită de vîrstă.

Iar în urma recepționării de către executorul judecătoresc xxxxx a certificatului eliberat de BC xxxxx SA prin care se confirmă proveniența mijloacelor financiare parvenite la contul bancar deschis pe numele lui Iftodi Nicolae, prin încheierea nr.x-517/13 din data de 26.08.2016, executorul judecătoresc a dispus ridicarea sechestrului aplicat în partea ce ține de mijloacele financiare parvenite la contul debitorului Iftodi Nicolae cu titlu de pensie pentru limită de vîrstă.

Astfel, Colegiul apreciază că pretențiile dlui Iftodi Nicolae privitor la sechestrarea mijloacelor bănești deținute în contul bancar, dat fiind că măsura asiguratorie a fost anulată de către executorul judecătoresc, nu constituie temei determinant și suficient pentru sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc.

Mai mult, reieșind din prevederile legale prenotate, se remarcă faptul că dezacordul petiționarului vis-a-vis de încheierea executorului judecătoresc cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, care, în virtutea art.3 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare, urma să fie manifestat ținându-s cont de prevederile art.161-163 din Codul de executare.

Cît privește argumentele dlui Iftodi Nicolae referitor la omisiunea executorului judecătoresc de a suspenda procedura de executare și a transmite documentele executorii către administratorul insolabilității al SRL xxxxx, în legătură cu intentarea procedurii de insolabilitate în privința ultimei, reieșind din afirmațiile susținute în ședința Colegiului de către executorul judecătoresc xxxxx, care nu au fost combătute de către petiționari prin careva probe pertinente, se conchide că procedura de executare în privința debitorului SRL xxxxx a fost suspendată în conformitate cu prevederile art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, care stipulează că *executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolabilității debitorului – pînă la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate.*

În consecință, examinînd argumentele sesizării și probele prezentate de către autorul sesizării în susținerea acestora în coraport cu dispozițiile legale prenotate, se concluzionează că în faptele executorilor judecătorești invocate de către petiționar – debitor al procedurii de executare, nu au fost constatate careva încălcări disciplinare.

ii. Cu referire la plîngerea înaintată de către Iftodi Silvia în adresa Ministerului Justiției, care în temeiul prevederilor alin.(1) art.22² din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a fost remisă spre examinare Colegiului disciplinar, s-a constatat că aceasta vizează în esență actele și acțiunile executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx în cadrul aceluiași proceduri de executare.

Totodată, s-a depistat că capetele de cerere conținute în sesizarea depusă de dl Iftodi Nicolae interferează cu cele expuse în plîngerea dnei Iftodi Silvia, motiv din care Colegiul se va expune în cele ce urmează asupra aspectelor abordate exclusiv de către dna Iftodi Silvia.

În speță, autoarea sesizării susține ilegalitatea actelor executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx, materializate prin ridicarea la 28.05.2013 a autoturismului model xxx, nr. înr. xxx ce aparține cu drept de proprietate debitoarei, prezentînd în susținerea celor punctate hotărîrea judecătorești Centru din 21.06.2013, menținută prin Decizia Curții de Apel din 26.09.2013, prin care procesul-verbal din 28.05.2013, emis de către executorul judecătoresc xxxxx, de ridicare a bunului mobil – autoturismul model xxx, nr. înr. xxx în contul stingerii datoriei, a fost anulat.

În acest sens, Colegiul decelează că anularea actelor emise de executorii judecătorești în cadrul procedurii de executare, în lipsa altor probe relevante care să ateste contrariul, nu constituie în sine un temei determinant pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc.

Or, după cum rezultă din prevederile alin.(2) art.3 al Legii privind executorii judecătorești, anularea actului executorului judecătoresc poate servi drept temei pentru inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a acestuia doar în condițiile art. 21 alin. (2) lit. i) – *constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentînd 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic, circumstanță inaplicabilă în cauza deferită examinării.*

Drept excepție pot fi reținute cazurile în care legea a fost încălcată cu neglijență, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale.

Cu atât mai mult că, din materialele cauzei disciplinare nu rezultă intenția executorilor judecătorești de a încălca legislația în vigoare, din care considerente argumentele invocate de autorul sesizărilor nu pot fi reținute drept temei de sancționare disciplinară a acestora.

De asemenea, Colegiul relevă că executorul judecătoresc xxxxx a prezentat în ședință Decizia Colegiului disciplinar nr. 139 din 25.09.14 și nr. 81 din 01.10.15 (anexate la materialele cauzei) prin care Colegiul disciplinar a decis respingerea solicitărilor dlor Iftodi Silvia și Iftodi Nicolae de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, ca neîntemeiate.

Totodată, dat fiind că membrilor colegiului nu le-au fost prezentate acte, ce ar proba conținutul identic al sesizărilor aflate pe rol cu cel al solicitărilor, în privința cărora a fost deja pronunțată o decizie, a fost reținută imposibilitatea aplicării prevederilor alin. (2) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conexiunea celor relevate, avînd drept premisă stipulațiunile pct. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, care stabilesc de principu că examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) **prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat;** [...] f) **contradictorialitatea – fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea,** Colegiul constată lipsa laturii obiective a pretinselor abateri disciplinare, circumstanță obiectivă care face inadmisibilă angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc.

Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 21, 22, 23, lit.b) alin.(1) art. 23¹ ale Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești precum și pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de Iftodi Nicolae și sesizarea Ministerului Justiției formulată pe marginea plîngerii dnei Iftodi Silvia privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești xxxx și xxxxx, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la alin.(6) art. 23¹ al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Membrii Colegiului disciplinar

Semnătura