

DECIZIE

Nr. 77/748Dfr

23 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în componența:

Președintelui Colegiului: Vataman Dinu

Membrilor:
Catan Tatiana
Macovețchi Carolina
Poalelungi Elena
Matvei Livia
Vînaș Corneliu

Secretarului Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării nr.77 din 09.03.2017, depusă de directorul GȚ ”Danco”,
constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, dl xxx, director al GȚ ”Danco” a depus plîngere cu privire la atragerea la răspundere a executorului judecătoresc xxxxx la Ministerul Justiției, fiind înregistrată cu nr.15149 din 25.07.2016, ulterior remisă spre examinare, în temeiul art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești conform competenței în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea (după caz) a abaterii disciplinare, în conformitate cu procedura disciplinară. În cadrul ședinței din 04.04.2017 a completului de admisibilitate, în conformitate cu prevederile pct.pct.43;46;47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017,nr.2-8, art.1) a fost admisă spre examinare în fond sesizarea nr.77 din 09.03.2017 (potrivit plîngerilor recepționate la 08.08.2016 de la Ministerul Justiției și 23 martie 2017 de către Colegiu).

Astfel, autorul sesizării invocă următoarele:

La 19.10.2012 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr.2e-666/12 din 16.10.2012, emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind încasarea din contul GȚ „Danco” în beneficiul SA „xxxxx” a sumei de 3 345 675,63 lei. Prin aceeași încheiere a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare și toate bunurile GȚ „Danco” și ale cetățeanului xxxxx, în suma datoriei menționate mai sus.

La 22.10.2012 a fost întocmit proces - verbal de aplicare a sechestrului asupra viței de vie în mărime de 44 ha (dintre care x ha sădite în anul 2000 și x ha sădite în anul 2001) care aparțin Gospodării Țărănești „Danco”, fiind transmis la păstrare debitorului pentru prelucrare la data de 23.10.2012.

La 24.12.2012 a fost aplicat sechestrul pe 15 terenuri arabile ce aparțin cetățeanului xxxxx, cu o suprafață totală de x ha, trei terenuri a câte x ha, și un teren cu suprafața totală de x ha. În total a fost aplicat sechestrul asupra debitorului în sumă de aproximativ 6 000000 lei.

Potrivit procesului - verbal din 19.04.2013 toate bunurile aflate sub sechestrul la cererea creditorului au fost transmise spre păstrare creditorului, în urma unei cereri depuse de acesta la data de 16.04.2013 către executorul judecătoresc. Astfel au fost date spre păstrare către creditor

plantațiile de viță-de-vie în mărime de x ha sădite în anul 2000 și x ha de viță-de-vie sădite în anul 2001, 15 loturi de teren arabil în mărime de x ha ce-i aparțin lui xxxxx.

Concomitent s-a indicat că în contul GȚ „Danco” a parvenit 100000 lei și a propus să-i fie permis să ridice suma de 50 000 lei pentru achitarea lucrătorilor, iar restul sumei să fie lăsată la el pentru îngrijirea și prelucrarea viței-de-vie.

Autorul invocă și faptul că au fost depuse cereri către executorul judecătoresc cu privire la strângerea recoltei și îngrijirea viței de vie, precum și a solicitat de ai fi restituite bunurile lui la păstrare, primind de fiecare dată refuz.

În prezent, via se află într-o stare deplorabilă, drept consecință a neîngrijirii s-a pierdut 2/3 din roadă pe unele porțiuni, iar pe altele – în totalitate, fiind constatat faptul prin mai multe acte de cercetare (30.04.2014, 12.05.2014, 30.06.2014 și 01.08.2014). Potrivit actelor de cercetare cum se invocă, Comisia a constatat faptul că recolta nu a fost strânsă din 2013, însă potrivit informației prezentate în cadrul unei ședințe de judecată la Judecătoria Taraclia, creditorul (SA „xxxxx”) a prezentat 3 procese - verbale de constatare a faptului, unde executorul judecătoresc xxxxx constată că debitorul a strâns recolta în anul 2013. Mai menționează debitorul că, pe tot parcursul de timp cât bunurile au fost transmise creditorului spre păstrare, via nu a fost prelucrată și întreținută la nivelul convenit. La încercarea de a strânge recolta în 2014, debitorul a fost alungat de către executorul judecătoresc și polițist.

Totodată, se invocă că în procesul de executare au fost vândute și transmise bunuri ale persoanei fizice în contul stingerii datoriei fără de a fi stabilită cota-parte a soției lui xxxxx, deoarece toate bunurile sunt proprietate în devălmășie, agonisite din anul 2005 când a fost fondată GȚ „Danco”, fiind înstrăinate bunuri mobile și imobile a căror ½ cotă-parte aparține altei persoane.

Prin încheierea din 23.04.2013, executorul judecătoresc a executat o mare parte a datoriei, adică a dispus încasarea în beneficiul creditorului suma de 73588,79 lei, prin încheierea din 24.06.2014 a dispus înstrăinarea unui tractor la suma de 79000 lei. Prin încheierea din 01.10.2014 a dispus transmiterea în proprietate creditorului SA „xxxxx” a stropitorii SLV -2000, la un preț redus de 22400 lei, precum și un tractor xxx la prețul de 9576 lei, remorcă xxx la prețul de 15220 lei, astfel s-au transmis bunuri în sumă totală de 3075644,79 lei. Toate bunurile menționate aparțineau soților în devălmășie, iar executorul judecătoresc nu a înaintat o cerere în judecată pentru delimitarea cotelor-părți.

Executorul judecătoresc a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 041 885,85 lei.

Alt motiv de înaintare a plângerii a fost că executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe bunuri valoarea cărora depășește creanța. Autorul sesizării în ședința nu s-a prezentat deși i s-a comunicat data și ora ședinței.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În ședință s-a prezentat executorul judecătoresc xxxxx, oferind dosarele de executare, nota informativă cu privire la acțiunile de executare întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Astfel, circumstanțele au fost descrise în nota informativă nr.xxx din 05 septembrie 2016 prezentată de executorul judecătoresc xxxxx, potrivit materialelor dosarului de executare care au fost transmise în gestiune acestuia, prin Dispoziția nr.6 din 28.04.2016, în legătură cu suspendarea activității executorului judecătoresc xxxxx. Suplimentar a fost prezentată scrisoarea de informare nr.607 din 21 iunie 2017.

Potrivit notei informative se constată că de către executorul judecătoresc au fost întreprinse acțiuni în vederea executării documentului executoriu.

Procedura de executare a fost intentată la 19.10.2012, în temeiul titlului executoriu, nr.2e-666/2012, eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 16.10.2012, hotărârea devenind irevocabilă la 10 iulie 2012, urmând a fi executată. În cadrul procedurii au fost aplicate măsuri asiguratorii (sechestru pe mijloace bănești aflate la contul debitorului, precum și aplicată interdicție privind înstrăinarea bunurilor mobile/imobile) în conformitate cu art.63 din Codul de executare. În legătură cu lipsa mijloacelor financiare, în scopul executării, potrivit proceselor verbale de sechestru din 22.10.2012 și 24.12.2012 au fost aplicate sechestre pe bunurile care aparțin GȚ „Danco” și cet. xxx.

Prin proces-verbal din 19.04.2013 bunurile aflate sub sechestru au fost transmise spre păstrare către creditor SA „xxxxx”, în temeiul cererilor debitorului din 12.04.2013 și 17.04.2013, prin care a comunicat că se află în imposibilitate de a întreprinde toate procesele tehnologice necesare.

La data de 10.09.2013 s-a constatat că debitorul, fără autorizație, a strâns recolta din viile transmise spre păstrare creditorului. În baza acestor fapte, creditorul a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție din xxx.

Potrivit actului din 27.09.2013 s-a stabilit că debitorul, în temeiul contractului încheiat cu SA „xxx”, a transmis recolta la punctul de colectare al SA „xxx”, or. xxx.

Prin încheierea din 09.07.2014, în proprietatea SA „xxxxx” au fost transferate 12 terenuri agricole cultivate cu viță-de-vie în sumă de 2 875 860 lei, cu scopul stingerii obligației de plată în conformitate cu documentul executoriu. Încheierea menționată a fost contestată de către debitor în instanța de judecată, în legătură cu ce creditorul prin cererea din 02.10.2014, refuză să gestioneze și să depoziteze în continuare bunurile confiscate, din cauza cheltuielilor mari suportate și a lipsei de venituri, consecință a faptului că debitorul, în mod voluntar a adunat toată recolta de struguri din 2013, iar în 2014, acesta a produs toate lucrările agronomice, pe cheltuială proprie, astfel încât, creditorul, pentru a evita un posibil conflict, nu a strâns recolta. La 09.10.2014 debitorul fiind anunțat de către creditor despre încetarea gestionării.

Drept urmare, după strângerea recoltei, debitorul la 14.11.2014 a depus cerere în instanța de judecată xxx solicitând încetarea dosarului inițiat conform plângerii la acțiunile executorului judecătoresc, potrivit încheierii acestuia din 09.07.2014, cu privire la transmiterea bunurilor în proprietatea SA „xxxxx”, în scopul stingerii datoriilor.

În rezultatul măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare (privind realizarea bunului sechestrat) în beneficiul creditorului urmăritor a fost încasată suma de 143210,79 lei, precum și transmise bunuri nerealizate în mărime de 2908436 lei.

Restanța datoriei constituie suma de 294028,84 lei.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc din 09.03.2016, urma a fi transmis în proprietatea SA „xxxxx” automobilul „xxxxx”, bun evaluat în sumă de 130240 lei, în contul stingerii obligației conform documentului executoriu. Încheierea respectivă fiind contestată în instanța de judecată. Alte bunuri ale debitorului la moment sub sechestru nu sunt (bunurile aflate sub sechestru și nerealizate, și faptul că de la creditor nu a parvenit nici o cerere privind acordul de ai fi transmise în contul stingerii creanței, sechestru a fost ridicat și bunurile întoarse debitorului).

La 11.04.2017 xxxxx, potrivit cererii a primit 50000 lei, suma fiind restituită în legătură cu faptul că anterior a obținut câștig la licitația bunurilor, în conformitate cu prevederile legale în termen de 10 zile cu achitarea întregului cost a lotului obținut.

La 23.12.2015, directorul GȚ ”Danco” a depus o acțiune în instanța de judecată xxx către SA „xxx”, cu privire la restituirea daunei în sumă de 1177243,6 lei, care prin Hotărârea Judecătoriei xxx nr.2c-72/2015 din 28.04.2017 a fost respinsă.

La 29.05.2015 executorul judecătoresc xxxxx, în temeiul cererii creditorului SA „xxxxx” din 22.05.2015, a emis încheierea nr.x-450r/15 privind încasarea dobânzii de întârziere a executării documentului executoriu de către GȚ ”Danco”, în mărime de 1041885,86 lei.

Totodată, în toată perioada în care s-a aflat procedura executorie la executorul judecătoresc xxxxx, debitorul a depus plângeri în instanța de judecată pe orice măsură întreprinsă de acesta, care au fost respinse ca neîntemeiate, ceea ce rezultă din hotărârile anexate la dosarul de executare.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

În contextul celor expuse, membrii colegiului constată că, de către executorul judecătoresc xxxxx, în cadrul procedurii de executare au fost întreprinse acțiuni întru executarea documentului executoriu, fapt demonstrat prin actele relevante ale dosarului de executare prezentat în cadrul ședinței, precum și faptul că motivele invocate în sesizare se referă la dezacordul cu actele executorului judecătoresc, care reprezintă acțiuni procesuale.

În această ordine de idei, potrivit art.6 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii. În conformitate cu art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, conform dispozițiilor art.63 alin.(1) din Codul de executare, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații. În conformitate cu alin.(2) al articolului prenotat, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanța de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate. Or, potrivit alineatului (6), ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare. De asemenea, potrivit art.70 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.

La rândul său, debitorul în condițiile art.44 alin.(3) din Codul de executare este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Concomitent, prin prisma prevederilor art.44 alin.(1) lit.c), e), f), g) din Codul de executare, în procesul executării părțile procedurii de executare au dreptul să depună cereri și demersuri, să prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor, să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise, să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare.

Totodată, potrivit dispozițiilor art.3 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești actul întocmit de executorul judecătoresc în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare. În condițiile prevederilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

La fel, în conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Totodată, Colegiul a constatat că în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, GȚ "Danco" a contestat actele executorului judecătoresc în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, cererile fiind respinse ca neîntemeiate.

În același timp, potrivit art.22 alin.(1) lit.g) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

La cererea creditorului, în condițiile art.24 alin.(1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc, va calcula dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 Cod civil. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente

executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Reieșind din cele expuse, urmare examinării sesizării de către Colegiu nu au fost identificate abateri în acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc care ar putea fi încadrate la abaterile disciplinare, prevăzute la art.21 alin.(2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, studiind materialele aferente sesizării Colegiul concluzionează că autorul sesizării se referă la dezacordul cu actele executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de către instanța de judecată. Astfel, în condițiile expuse mai sus, examinând detaliat materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a stabilit prezența unor fapte în acțiunile executorului judecătoresc, care ar putea constitui abateri disciplinare.

De asemenea, Colegiul relevă, că este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

În conformitate cu art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2016 privind executorii judecătorești, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară Colegiul va respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În contextul celor enunțate, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar