

DECIZIE

Nr.2-144/ 580Dfa

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Furdui Ion

Membrii Colegiului: **Catan Tatiana**
 Deliu Lilian
 Doroftei Igor
 Macovețchi Carolina
 Matvei Livia
 Nicolăescu Gheorghe

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizările SA „Energoinpex” înregistrate cu nr.2 din 09.03.2017 (186 din 25.11.2015) și nr.144 din 09.03.2017, conexe prin dispoziția Președintelui Colegiului din 28.04.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 09.11.2015 în adresa Ministerului Justiției a parvenit **adresarea SA „Energoinpex” privind actele și acțiunile ilegale ale executorului judecătorec xxxxx**, care a fost readresată Colegiului disciplinar pe lângă Ministerul Justiției.

În motivarea sesizării autorul a indicat că, executorul judecătorec xxxxx, avînd în gestiune dosarul de executare nr.xxx-153/15 a documentului executoriu nr.2e-128/14 privind *încasarea de la SA "Energoinpex" în beneficiul SRL "xxxxx" cu titlu de cheltuieli pentru executare în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea imobilelor predate în locațiune în mărime de 4672245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1.450.000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 32.000 lei*, preluat de la executorul judecătorec xxxxx prin încheierea nr.xxx-153/15 din 18.08.15, a admis mai multe încălcări în cadrul aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxx, xxx amplasate în raionul xxxxx care aparține cu drept de proprietate debitorului SA „Energoinpex". Acestea se referă la:

- întocmirea la data de 01.10.2015 a procesului-verbal de sechestrul în lipsa vreunui reprezentant al SA „Energoinpex" (fapt dovedit prin lipsa semnăturii vreunui reprezentant al debitorului în procesul-verbal de sechestrul), încălcînd în acest mod prevederile alin.(2) art.115 CE. Conform art. 44 CEx RM, debitorul are dreptul să participe la efectuarea actelor, să-și prezinte argumentele, să facă obiecții și să dea explicații verbale și scrise. Mai mult, la sechestrul bunurilor debitorului persoană juridică, prezența acestuia este obligatorie.
- necomunicarea procesului-verbal în modul stabilit de prevederile art.119 CEx RM, menționează că a luat cunoștință despre întocmirea procesului-verbal la momentul prezentării

în biroul executorului judecătoresc în vederea luării de cunoștință cu raportul de evaluare, evaluare care, la acea dată, a fost deja efectuată, la fel, în lipsa SA „Energoimpex”.

Acest fapt este consemnat în dosarul de executare xxx-153/15. Precizează că nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de raportul în cauză, executorul motivând că aceasta a fost expediată spre executare.

- încălcarea procedurii de evaluare a bunurilor. Astfel, conform art. 117 CEx RM: “executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor”. Afirmă SA „Energoimpex”, că a aflat despre efectuarea evaluării cât și despre întocmirea procesului-verbal de sechestrul abia la data de 15.10.2015.
- încălcarea competenței teritoriale prin aplicarea sechestrului asupra unui bun imobil ce nu se află în competența sa teritorială, fiind situate în satul xxxxx. Invocă prevederile art. 30 CEx RM, care stabilesc limitele competenței executorilor judecătorești: „executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul”.
Deoarece bunul vizat în procesul-verbal din data de 01.10.2015 este situat în rl. xxx, iar excepțiile prevăzute la alin. (2) art. 30 CE RM nu sunt aplicabile în acest dosar, consideră petiționarul că executorul judecătoresc xxxxx nu are competența teritorială legală de a institui sechestrul asupra aceluși bun. Opinează că, executorul judecătoresc xxxxx și-a depășit competența întrucât acesta își desfășoară activitatea în camera teritorială xxx, dar sechestrul a fost instituit asupra unui bun ce intră în competența Camerei Teritoriale xxx.
- concomitent, indică asupra faptului că la aplicarea sechestrului asupra bunului din satul xxxxx, nu au fost respectate prevederile alin.(3) art.115 CEx, întrucât în pofida faptului că a fost aplicat în lipsa părții debitoare, în procesul-verbal din data 01.10.2015 nu există decât semnătura unui singur martor asistent. De asemenea, din cuprinsul procesului-verbal lipsește mențiunea privitor la ora întocmirii procesului-verbal.
- invocă petentul că, executorul judecătoresc ar fi întocmit procesul-verbal de sechestrul la sediul executorului judecătoresc fără a ieși la fața locului.
- mai indică asupra faptului că petentul, în calitate de debitor ar fi prezentat bunuri cu o valoare îndestulătoare, situate în xxx. Conform alin.(1) art.115 CE RM, sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, bunuri asupra cărora este instituit sechestrul din data de 6 iulie 2015, prin procesul-verbal de sechestrul în cadrul procedurii executorii nr. xxx-619/2015, întocmit de executorul judecătoresc xxxxx.
- consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat și art. 90 al CEx, ignorând consecutivitatea urmăririi bunurilor indicată de SA „Energoimpex” și acordând prioritate cererii formulate de către creditor cu toate că acest bun are o valoare neîndestulătoare raportată la suma necesară stabilită de instanța de judecată.

Menționează că actele executorului judecătoresc xxxxx au fost contestate, iar prin încheierea Judecătoriei Centru nr. 25c/11-309/15 din 21.11.2016, menținută prin Decizia Curții de Apel din 24.01.2017 s-a dispus: *a anula procesul-verbal de sechestrul din 01.10.2015, întocmit de către executorul judecătoresc xxxxx prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobiliare – complexul de clădiri a fermei de porcine, amplasat în raionul xxxxx, înregistrate cu nr. cadastral xxx – xxx; scoaterea de sub sechestrul a bunului imobil complexul de clădiri a fermei de porcine, amplasat în raionul xxxxx, înregistrate cu nr. cadastral xxxxx; anularea raportului de evaluare nr. xxx din 11.09.2015 executat de SRL “xxx” cu privire la imobilul - complexul de clădiri a fermei de porcine, amplasat în raionul xxxxx, înregistrate cu nr. cadastral xxxxx.*

Solicită autorul sesizării sancționarea executorului judecătoresc xxxxx pentru încălcarea gravă și abuzivă a prevederilor imperative ale legislației și comportamentul neadecvat admis în cadrul procedurii de executare.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

i. Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției cu nr.186 din 25.11.2015.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, conform actului de primire - predare nr.04/10112 din 05.09.2016, sesizarea depusă de SA „Energoimpex” a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Sesizarea SC „Energoimpex” SA privitor la executorul judecătoresc xxxxx a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 2 din 09.03.17.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 2/38Di din 22.03.17) emisă în temeiul pct.pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea nr. 2 din 09.03.17 depusă de SA „Energoimpex” SA privitor la executorul judecătoresc xxxxx – a fost declarată inadmisibilă.

Nefiind de acord cu decizia privind inadmisibilitatea sesizării, SC „Energoimpex” SA a contestat Decizia nr. 2/38Di din 22.03.17.

În susținerea contestației înaintate, autorul a indicat că în ședința Colegiului disciplinar din data de 17.03.2016, după expunerea părților și prezentarea informațiilor suplimentare, în legătură cu aflarea pe rolul judecătoriei sec.Centru mun.Chișinău a contestației la acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul, după deliberare, a decis suspendarea examinării sesizării până la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței de judecată. Din acest motiv, autorul contestației consideră ilegală declararea inadmisibilității sesizării, odată ce aceasta a fost supusă procedurii examinării în fond.

Prin Decizia Colegiului disciplinar nr.2/216Dc din 13.04.2017 s-a dispus: A admite contestația depusă de SA Energoimpex împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.2/38Di din 22.03.2017 adoptată pe marginea sesizării nr.2 din 09.03.17 înaintat de SA Energoimpex referitor la executorul judecătoresc xxxxx; A anula Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.2/38Di din 22.03.2017; A admite spre examinare în fond sesizarea nr.2 din 09.03.2017.

În motivarea soluției sale, Plenul Colegiului a reținut că: *“În materialele dosarului nr.186 din 25.11.2015 (reînregistrat la Colegiul disciplinar cu nr.2 din 09.03.17) nu au fost identificate careva acte ale Colegiului disciplinar, care ar indica asupra pornirii și/sau amânării examinării cauzei disciplinare sus-numite. Totodată, incidentul survenit se datorează, primo – introducerii, în urma modificărilor normative, a unei proceduri preliminare de examinare a sesizărilor înregistrate la*

Colegiul disciplinar, prin verificarea admisibilității sesizărilor, secundo – necunoașterii despre inițierea examinării cauzei, de către Colegiul disciplinar în componența precedentă. Prin urmare, având în vedere că autorul contestației a prezentat acte (anexate la cererea de contestare), care probează că sesizarea, declarată inadmisibilă prin Decizia nr.2/38Di din 22 martie 2017, a fost acceptată spre examinare de către Colegiul disciplinar, fiind numită și ședința de examinare a acesteia – Colegiul a considerat oportună admiterea contestației și admiterea spre examinare în fond a sesizării.”

ii. La data de 02.12.2016, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ a parvenit adresarea SC „Energoimpex” SA privitor la executorul judecătoresc xxxxx și xxxxx. Sesizarea a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.144 din 09.03.17.

În motivarea cererii, autorul relevă că în cadrul procedurii de excutare a documentului executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015, prin încheierea executorului judecătoresc xxxxx a fost dispusă evaluarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SC „Energoimpex” SA, amplasate în mun xxxxx.

Bunurile evaluate au fost expuse la 4 licitații repetate (29.12.2015; 26.01.16; 17.03.16; 06.04.16) de către executorul judecătoresc xxxxx la valoarea stabilită conform raportului de evaluare întocmit în luna iulie a anului 2015.

Relatează petentul, ca la data de 11.07.2016, executorul judecătoresc a solicitat reevaluarea bunurilor imobile amplasate în mun. xxxxx, iar despre raportul de evaluarea din 15.07.2016, cât și privitor la celelalte acte/acțiuni întreprinse în procedura de executare – nu a informat în mod corespunzător debitorul.

Comunică despre organizarea de către executorul judecătoresc xxxxx, la data de 01.09.2016, a unei noi licitații, care deasemenea nu a avut loc din cauza neînregistrării participanților.

Ulterior, în baza demersului executorului judecătoresc xxxxx, a fost întocmit un al-III-lea raport de evaluare a bunurilor imobile, fiind numită o nouă licitație publică a de vânzare a bunurilor.

Indică petentul că, recepționând pentru prima dată de la executorul judecătoresc xxxxx înștiințarea privind organizarea licitației, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc în ziua numită pentru petrecerea licitației (**data 11.11.2016, ora 10.00**), însă nici executorul judecătoresc xxxxx, nici xxxxx nu erau prezenți.

Astfel, petentul consideră că i-a fost încălcat dreptul la contestarea actelor întocmite de executorul judecătoresc xxxxx.

Precizează că mențiunea în încheierea privind transmiterea bunurilor în contul achitării datoriei întocmită de executorul judecătoresc xxxxx la data de 09.12.2016, precum că licitația numită pentru data de 11.11.2016 nu a avut loc din cauza neînregistrării participanților – este una neîntemeiată, ce nu corespunde realității.

Iar în ceea ce privește procesul-verbal al licitației din data de 11.11.2016 întocmit de executorul judecătoresc xxxxx, autorii menționează că este unul ilegal, întrucât procedura de executare a fost transmisă către executorul judecătoresc xxxxx prin actul de predare-primire din 28.11.2016, întreprinderea cărorva acțiuni pînă la acea dată fiind inadmisibilă.

Afirmă că a contestat procesul-verbal al licitației din 11.11.2016 întocmit de executorul judecătoresc xxxxx.

Prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar nr. 144/301Da sesizarea a fost declarată admisibilă.

Examinînd sesizarea parvenită în adresa Colegiului disciplinar de la SC „Energoimpex” SA privitor la executorul judecătoresc xxxxx și xxxxx (*înregistrată cu nr.144 din 09.03.17*), s-a stabilit că faptele invocate în sesizarea nr.144 din 09.03.17 interferează cu cele punctate în sesizarea nr. 2 din 09.03.17.

Astfel, prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar emisă în temeiul alin.(3) art.22² al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, sesizările înaintate de către SA „Energoimpex” (nr.2 din 09.03.17 și nr.144 din 09.03.17) au fost comasate într-un singur dosar disciplinar.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorii judecătorești vizați au remis Colegiului disciplinar note informative, în care își expun poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

i. Executorul judecătoresc xxxxx, în explicațiile prezentate relatează că la data de 18.08.2015 în baza încheierii nr. xxx153/15 din 18.08.2015 a preluat de la executorul judecătoresc xxxxx documentul executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015, emis de Judecătoria Centru privind încasarea de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „xxxx” cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizare a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4672245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1450000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32000 lei.

Conform încheierii sus-menționate, care a fost recepționată de către SA „Energoimpex” la data de 21.08.2015, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc xxxxx pentru a stabili modalitatea de executare a documentului executoriu. La data, ora și locul indicat în încheiere debitorul SA „Energoimpex” nu s-a prezentat.

Ulterior, la 14.09.2015, creditorul SRL „xxxxx” a solicitat evaluarea bunurilor debitorului , situate în rl. xxxxx.

Astfel, executorul judecătoresc, ținând cont de prevederile art. 90 CE RM, a înaintat SRL „xxxx” un demers cu privire la evaluarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului SA „Energoimpex”. Copia demersului a fost expediată debitorului, care a fost recepționat la data de 17.09.2015.

La data de 01.10.2015, executorul judecătoresc s-a deplasat împreună cu reprezentanții creditorului în rl. xxxxx și a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ale debitorului SA „Energoimpex”. Menționează executorul judecătoresc că la întocmirea procesului – verbal de sechestrul, au fost respectate prevederile art.115 CE RM.

Ulterior, la data de 07.10.2015, executorul judecătoresc, conducându-se de prevederile art. 32, alin. (1) lit. c) CE RM, a strămutat documentul executoriu executorului judecătoresc competent teritorial pentru inițierea procedurii de urmărire a bunului debitorului SA „Energoimpex”.

Astfel, executorul judecătoresc consideră că la întocmirea actelor procedurale nu nu a încălcat prevederile legislației în vigoare, cu atât mai mult competența teritorială.

Pe data de 15.10.2015 reprezentantul debitorului s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și a primit copiile solicitate din dosarul de executare.

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc xxxxxx a menționat că la licitațiile organizate consecutiv la 29.12.2015; 26.01.16; 17.03.16; 06.04.16, au fost expuse diferite bunuri imobile amplasate în mun. xxxxx, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Energoimpex” SA.

Adițional, reprezentantul executorului judecătoresc xxxxx – avocatul xxxxx a prezentat procedura de executare în original și a solicitat anexarea la dosar a copiilor: avizului de recepționare a actului de preluare a documentului executoriu de la executorul judecătoresc xxxxx, recepționat de către SA „Energoimpex” la data de 22.08.2015, a demersului nr. xxx-153/15 din 14.09.15 adresat SRL „xxx” și avizul de recepționare a acestui demers de către SA „Energoimpex” la data de 17.09.2015.

Executorul judecătoresc xxxxx, în susținerea poziției sale a expus următoarele:

Executorul judecătoresc xxxxx, a preluat de la executorul judecătoresc xxxxx procedura de executare nr.xxx-153/15 a documentului executoriu nr. 2e-128/14 din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind încasarea de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „xxx” a sumei totale de 6154245,57 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.xxx-775/14 din 07.05.2014, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării sub formă de interdicție de înstrăinare a bunurilor SA „Energoimpex”.

Prin Actul de preluare nr.xxx-153/15 din 18.08.2015 executorul judecătoresc xxxxx a preluat executarea documentului executoriu, fiind propus debitorului termen pentru executarea benevolă a obligației. Totodată, prin încheierea nr.xxx-619/2015 din 09.06.2015, emisă de executorul judecătoresc xxxxx, s-au aplicat interdicții asupra bunurilor debitorului, iar prin procesul-verbal de sechestru nr.xxx-619/2015 din 06.07.2015 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului situate la adresa mun.xxxxx. Nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, debitorul a depus contestații asupra încheierii și procesului-verbal menționate, iar prin încheierea Judecătoria Anenii Noi nr.25-409/2015 din 10.09.2015, contestațiile depuse au fost respinse.

Astfel executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare a bunurilor imobile ce aparțin debitorului, fiind dispusă la data de 29.12.2015 organizarea unei licitații în vederea vânzării bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, care însă nu a avut loc din motiv că nu au fost înregistrați careva participanți, respectiv la data de 26.01.2016 a fost dispusă organizarea unei licitații repetate în vederea vânzării bunului menționat, însă nici aceasta nu a avut loc.

La data de 17.03.2016 și ulterior la data de 06.04.2016 a fost dispusă organizarea unei licitații în vederea vânzării bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, însă din motiv că nu au fost înregistrați careva participanți, aceasta nu a avut loc.

La data de 11.07.2016, a fost solicitată determinarea repetată a valorii de piață a bunurilor nominalizate de către SRL „xxxxx”, iar ulterior, a fost dispusă organizarea unei licitații pentru data de 10.08.2016 și data de 01.09.2016 în scopul vânzării bunurilor nominalizate, însă desfășurarea acesteia nu a fost posibilă din motivul neînregistrării cărorva participanți.

La data de 09.09.2016 executorul judecătoresc xxxx a solicitat reevaluarea bunurilor menționate, iar conform rapoartelor de evaluare întocmite de SRL „xxxxx” din data de 12.09.2016, s-a determinat valoarea de piață a bunurilor imobile, după cum urmează: încăpere cu nr. cadastral xxxxx – 1.780.991 lei; încăpere cu nr. cadastral xxxx – 857.010 lei; încăpere cu nr. cadastral xxxxx – 1.191.162 lei; încăpere cu nr. xxxxx – 2.006.214 lei.

La data de 20.09.2016, executorul judecătoresc xxxxx a întocmit scrisoarea prin care informează UNEJ, CTEJ Centru și Ministerul Justiției al RM, precum că pe perioada absenței de la serviciu va fi înlocuit de către executorul judecătoresc xxxxx.

Ulterior, pentru data de 11.10.2016, s-a dispus organizarea unei licitații în vederea vânzării bunurilor menționate, însă desfășurarea acesteia nu a avut loc. Totodată, prin înștiințarea nr.xxx-153/15 din 16.09.2016, s-a propus debitorului de a vinde bunurile în conformitate cu alin.(5) art.125 al Codului de executare.

La data de 10.10.2016, debitorul a înaintat o cerere prin care și-a exprimat dezacordul cu valoarea bunurilor determinată prin rapoartele de evaluare din 12.09.2016, însă nu a prezentat un alt raport de evaluare.

La data de 13.10.2016, creditorul SRL „xxxxx” a depus o cerere, iar la 03.11.2016 o cerere repetată, prin care a solicitat preluarea bunurilor imobile ale debitorului în contul achitării datoriei.

Ținând cont de faptul că, potrivit alin.(3) art.139 al Codului de executare, prin încheierea din 09.11.2016, executorul judecătoresc a dispus transmiterea bunurilor imobile menționate în proprietate creditorului SRL „xxxxx”, la prețul de 3715372 lei, iar restanța debitorului față de creditor, potrivit documentului executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015 emis de Judecătoria Centru, constituie 1.352.275,33 lei.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 28 iulie 2017, s-au prezentat executorul judecătoresc xxxxx și reprezentantul executorului judecătoresc xxxxx, dl xxx (conform mandatului nr.11211190). Autorul sesizărilor în ședințele Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acestora.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, notele informative prezentate de executorii judecătorești, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de SC „Energoimpex” SA în privința executorului judecătoresc xxxxx, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 18.08.2015, executorul judecătoresc xxxxx a preluat de la executorul judecătoresc xxxxx procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-128/14 din 03.06.2015 cu privire la încasarea de la SA "Energoimpex" în beneficiul SRL "xxxxx" cu titlu de cheltuieli pentru executare în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea imobilelor predate în locațiune în mărime de 4.672.245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1.450.000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 32.000 lei.

Prin încheierea nr.xxx-153/15 din 18.08.15, executorul judecătoresc xxxxx a dispus preluarea spre executare a documentului executoriu menționat supra și obligarea debitorului să execute cerințele titlului executoriu în termen de 15 zile.

La data de 01 octombrie 2015, de către executorul judecătoresc xxxxx a fost întocmit procesul-verbal de sechestră asupra bunului imobil, și anume: *complexul de clădiri a fermei de porcine cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în satul xxxxx, care aparține cu drept de proprietate debitorului "Energoimpex"SA.*

Examinînd alegațiile autorului sesizării privitor la actele executorului judecătoresc aferente sechestrării bunului imobil amplasat în satul xxxxx, care aparține cu drept de proprietate debitorului "Energoimpex"SA în coraport cu Procesul-verbal de sechestră întocmit de executorul judecătoresc xxxxx la data de 01.11.2015 (anexat la materialele cauzei), Colegiul reține următoarele:

- În conformitate cu prevederile alin.(1) art.115 CE, **sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118** din prezentul cod. Iar alin.(2) al aceleiași norme stabilește imperativ că, „ **sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezența administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcție de răspundere a debitorului**, iar în cazul gospodăriei țărănești [...]”. Totodată, legiuitorul admite sechestrarea **bunurilor debitorului în lipsa** persoanelor indicate la alin.(2), stabilind la alin.(3) obligativitatea participării a doi martori asistenți.

În speță, Colegiul atestă o situație contrară prescripțiilor legale prenotate, în sensul că sechestrarea bunului imobil a fost efectuată de către executorul judecătoresc în lipsa reprezentantului **debitorului persoană juridică, cât și a doi martori asistenți**. Or, în cuprinsul Procesului-verbal de sechestrare este consemnată semnătura unui singur martor asistent, în persoana dnei xxxxx.

Examinînd conținutul procesului-verbal de sechestrare, se poate concluziona că acesta nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 75 din Codul de executare.

Astfel, conform exigențelor stabilite de norma legală sus-menționată, procesul-verbal trebuie să cuprindă obligator următoarele componente: a) data întocmirii lui, numărul procedurii de executare; b) denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc; c) numele și prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul-verbal; d) documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare; e) numele, prenumele și domiciliul sau denumirea și sediul debitorului și al creditorului; f) mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art.44 din prezentul cod; g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) mențiunea cu privire la explicațiile date de participanți la procedura de executare și la obiecțiile lor; i) mențiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii; j) mențiunea, atunci cînd este cazul, despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) mențiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum și despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta; l) alte mențiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare; m) semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare; n) ștampila executorului judecătoresc.

În actul întocmit de către executorul judecătoresc xxxxx la data de 01 octombrie 2015, lipsesc datele referitoare la **numărul procedurii de executare, sediul debitorului, mențiunea despre absența debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal, ștampila executorului judecătoresc**.

Concomitent, în procesul-verbal nu se identifică elementele prevăzute de alin.(2) art.118 CE, și anume indicarea **pe cît este posibil a valorii bunurilor sechestrate**.

- Totodată, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise susținerile SC "Energoimpex" SA privitoare la *încălcarea de către executorul judecătoresc a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc*.

În această privință, se remarcă dispozițiile art.119 CE care stipulează că, *copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sunt absenți, se înmînează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc. În cazul sechestrării și/sau ridicării bunurilor debitorului persoană juridică, copia de pe procesul-verbal se înmînează în conformitate cu prevederile stabilite în prezentul cod pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc persoanelor indicate la art.115 alin.(2) din prezentul cod.*

Contrar prevederilor legale, Colegiul a stabilit că executorul judecătoresc **nu a prezentat probele respectării obligației sale pozitive de comunicare a procesului-verbal de sechestrare întocmit la data de 01.11.2015 debitorului în modul impus de legislația în vigoare**.

Or, reprezentantul SA "Energoimpex" a luat cunoștință cu actele procedurii de executare, inclusiv procesul-verbal de sechestrare din 01.10.2015 asupra complexului de clădiri a fermei de porcine amplasat în r. xxxxx la data de 15.10.2015, cînd s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc.

- În altă privință, Colegiul a stabilit neglijarea de către executorul judecătoresc a dispozițiilor art.117 din Codul de executare, manifestată prin omisiunea de a informa debitorul despre rezultatul evaluării bunurilor.

Astfel, în corespundere cu dispozițiile alin.(1) art. 117 Cod de executare, **executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor. În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.**

Iar alin.(4) al articolului prenotat stabilește că, în cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă și definitivă.

Din perspectiva normelor legale enunțate în coraport cu circumstanțele de fapt, Colegiul conchide că SC „Energoimpex” SA **nu i-a fost comunicat în scris despre rezultatul evaluării bunurilor supuse sechestrului** și nu i-a explicat dreptul acestuia de a apela la un evaluator în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată.

Aspectele enunțate **reliefează neglijarea obligațiilor profesionale de către executorul judecătoresc**, avînd drept urmare lezarea intereselor debitorului, care nefiind în cunoștință de actele procedurii de executare, a fost în imposibilitate de a-și exercita drepturile și obligațiile stabilite de lege.

- În altă ordine de idei, autorul sesizării invocă încălcarea de către executorul judecătoresc xxxxx a competenței teritoriale la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil amplasat în satul xxxxx.

Cu referire la acest capăt de cerere, Colegiul remarcă dispozițiile art. 30 din Codul de executare, care prescrie cadrul teritorial în limitele căruia executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare.

Astfel, alin. (1) dispune că executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

Alin. (2) al aceluiași articol, admite anumite derogări de la alin. (1) – inaplicabile în speța supusă examinării.

Or, după cum a relatat și executorul judecătoresc xxxxx, după sechestrarea bunurilor amplasate în raionul xxxxx , executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art. 90 CE RM, a înaintat SRL „xxxxx” un demers cu privire la evaluarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului SA „Energoimpex”.

Prin urmare, reieșind din Circumscripțiile Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova aprobate prin Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 1 din 26 septembrie 2010, publicate pe pagina oficială a Uniunii Naționale a executorilor judecătorești (http://unej.md/comp_terit.php), se conchide că executorul judecătoresc xxxxx nu poate întreprinde acțiuni de executare silită decît în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești xxx. (cu excepțiile legal prevăzute)

Totodată, din materialele cauzei disciplinare, se atestă că bunurile, în privința cărora executorul judecătoresc xxxxx a inițiat procedura de evaluare – sunt amplasate în raionul xxxxx – localitate care nu se încadrează în circumscripția teritorială de activitate a executorului judecătoresc xxxxx.

Din perspectiva celor menționate, Colegiul respinge argumentele executorului judecătoresc potrivit căroră, după aplicarea sechestrului și efectuarea evaluării, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc competent pentru urmărirea bunurilor imobile ale debitorului.

Ținând cont de circumstanțele enunțate, **Colegiul apreciază că actele executorului judecătoresc materializate prin aplicarea sechestrului și efectuarea evaluării asupra bunurilor amplasate în raionul xxxxx, circumscrisu prevederilor art.21 alin.(2) lit. 1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, conform căroră exercitarea calității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială constituie abatere disciplinară.**

Mai mult decât atât, Colegiul atrage atenția asupra faptului că aspectele examinate în cadrul acțiunii disciplinare sunt reiterate și în încheierea Judecătoriei Centru nr. 25c/11-309/15 din 21.11.2016, menținută prin Decizia Curții de Apel din 24.01.2017.

Prin urmare, ținând cont de existența unui act judecătoresc irevocabil care atestă încălcările admise de către executorul judecătoresc xxxxx, în virtutea caracterului peremptoriu al faptelor stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior (art.123 C.proc.civ.), Colegiul conchide irelevante afirmațiile executorului judecătoresc precum că: *“la întocmirea actelor de procedură nu au fost încălcate prevederile legislației în vigoare, cu atât mai mult competența teritorială.”*

În același timp, Colegiul Disciplinar a stabilit că omisiunile sesizate prin adresarea SA ”Energoimpex”, nu constituie doar încălcări procedurale susceptibile de remediere pe cale judecătorească, ci **prezintă semne ale abaterilor disciplinare reglementate de prevederile art.21 lit.b¹) și 1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.**

Or, instituția contestației la executarea reprezintă mijlocul procedural prin intermediul căreia oricare dintre părțile interesate – debitor, creditor sau terț vătămat poate obține desființarea măsurilor ilegale de urmărire silită. Totodată, desființarea actelor de executare silită nu înlătură antrenarea altor forme de răspundere în privința executorului judecătoresc culpabil, cu consecințele ce decurg din acestea.

Pe cale de consecință, Plenul Colegiului apreciază că neregularitățile procedurale savârșite în cursul urmăririi silită de către executorul judecătoresc xxxxx (*neinformarea debitorului despre rezultatul evaluării bunului imobil, nerespectarea condițiilor de procedură aferente sechestrării bunului imobil, a exigențelor privitoare la conținutul Procesului- verbal de sechestr, cât și a competenței teritoriale în materie de executare silită*) **constituie încălcări de natură disciplinară, susceptibile de angajare a răspunderii corespunzătoare.**

În altă privință, Colegiul notează că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

La acest capitol, relevante sunt prevederile art. II al Legii nr.86 din 28.04.2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, care dispune că **sesizările privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc depuse în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi urmează a fi examinate în conformitate cu prevederile legii în vigoare la momentul examinării sesizării.**

Iar în conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data examinării cauzei disciplinare*), **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.**

Prin derogare de la prevederile alin. (1), alin.(2) stipulează că **în cazul în care dintr-o hotărîre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvîrșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărîrii instanței judecătorești naționale sau internaționale.**

În acest context, Colegiul disciplinar constată că abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate la cererea SC „Energoimpex” SA rezultă inclusiv din încheierea Judecătoriei Centru nr. 25c/11-309/15 din 21.11.2016, menținută prin Decizia Curții de Apel din 24.01.2017, astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) art.21¹ din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementat de prevederile art.211 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește alte pretinse abateri invocate de către autorul sesizării în privința executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul consideră că remedierea lor, cît și apărarea drepturilor acestuia în calitate de debitor, urmează a fi făcută pe cale judiciară, pusă la dispoziția debitorului de art.161-163 ale Codului de executare.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc xxxxx nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se admite parțial sesizarea depusă de SA „Energoimpex” în partea ce ține de executorul judecătoresc xxxxx.
2. Se constată în actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx abaterile disciplinare prevăzute de alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) *încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege și l) exercitarea calității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.*
3. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx, sancțiunea disciplinară stabilită de art.24 alin.(1), lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume amendă în mărime de 600 u. c.

4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
5. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar în partea pct.1-4 a prezentei decizii constituie document executoriu.
6. În ceea ce privește capetele de cerere vizînd actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, procedura disciplinară se suspendă în temeiul pct.55 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, pînă la pînă la pronunțarea unei decizii irevocabile de către instanța judecătorească pe marginea contestației depuse de SA Energoimpex.

Președintele Ședinței:

Ion FURDUI

Membrii Colegiului: