

DECIZIE

Nr.90/594Dfr

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Furdui Ion

Membrii Colegiului: **Deliu Lilian**
 Doroftei Igor
 Macovețchi Carolina
 Matvei Livia
 Catan Tatiana
 Nicolăescu Gheorghe

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.90 din 09.03.2017 (demersul Ministerului Justiției în temeiul sesizării SRL Aveticom, prin intermediul avocatului Elic Dlujanschi) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 16.08.2016, în adresa Ministerului Justiției a parvenit adresarea avocatului Elic Dlujanschi în care se invocă că, la data de 12.08.2016 a primit prin poștă copia încheierii executorului judecătoresc xxxxx din 07.07.2016 emisă în baza încheierii Judecătoriei Sîngerei din 06.07.2016 privind asigurarea acțiunii înaintată de către SRL „xxxxx” către SRL „Aveticom”

Autorul petiției invocă faptul că, la data de 09.08.2016, executorul judecătoresc xxxxx, ilegal, fără acordul debitorului și fără a dispune de o hotărîre a instanței în sensul pătrunderii pe teritoriul depozitului din xxxxx, a pătruns pe teritoriul depozitului, apoi a pătruns în xxx, nr. de înregistrare xxx, de unde a luat cheia tractorului.

Consideră că, procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 09.08.2016, cît și însăși aplicarea sechestrului au fost efectuate ilegal, întrucît în procesul-verbal nu sunt indicate denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc, precum și mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute de art. 44 al Codului de executare, mențiunea cu privire la explicațiile date de participanții la procedura de executare și la obiecțiile lor de asemenea nu se regăsesc în cuprinsul procesului-verbal.

Mai indică că, bunurile asupra cărora s-a aplicat sechestrul sînt destinate nemijlocit producției, astfel executorul judecătoresc a încălcat ordinea de aplicare a sechestrului pe bunurile organizației, în executarea asigurării acțiunii și că executorul judecătoresc s-a deplasat la locul aflării bunurilor în taină, fără știrea acestuia.

Precizează că, nu a permis executorului judecătoresc accesul la pătrundere pe teritoriul depozitului din xxxxx și că în vederea pătrunderii pe teritoriul depozitului, executorul judecătoresc urma să dispună de autorizația de pătrundere forțată.

Autorul sesizării invocă încălcările comise de către executorul judecătoresc xxxxx la data de 09.08.2016, în cadrul procesului de aplicare a sechestrului asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SRL „Aveticom”.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

La ședința Colegiului din 28.07.2017 s-a prezentat executorul judecătoresc xxxxx, iar autorul sesizării Elic Dlujanschi nu s-au prezentat, dar prin cererea din 28.07.2017 a solicitat examinarea sesizării în absența sa.

În ședința Colegiului disciplinar executorul judecătoresc a relatat următoarele:

Prin încheierea din 07.07.2016, executorul judecătoresc xxxxx a intentat procedura de executare nr. xxx-1347/2016 în temeiul documentului executoriu nr. 43-2-1426-06072016, emis de Judecătoria Sîngerei la 06 iulie 2016 privind aplicarea sechestrului pe bunuri și mijloace bănești ale SRL „Aveticom”, în limitele sumei de 3.081.739 lei.

Informează executorul judecătoresc că, la data de 08.07.2016, în adresa SRL „Aveticom”, a fost expediată încheierea de intentare a procedurii de executare din 07.07.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție din 12.07.2016 parvenit de la Oficiul Poștal Sîngerei.

Indică, că în scopul asigurării executării documentului executoriu, în baza încheierii din 07.07.2016, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării la instituțiile deținătoare de registre.

Totodată menționează executorul judecătoresc că, procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 09.08.2016 a fost întocmit în prezența administratorului SRL „Aveticom” - xxxxx și cet. xxxxx, x de depozit al SRL „Aveticom”.

Bunurile sechestrate se aflau pe un teren aferent unui depozit în aer liber, motiv pentru care nu a existat necesitatea de a solicita instanței de judecată autorizația de pătrundere forțată.

Mai comunică executorul judecătoresc că, bunurile sechestrate au fost lăsate la păstrare administratorului SRL „Aveticom” - xxxxx.

Procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 09.08.2016 a fost contestat de către SRL „Aveticom” în instanța de judecată, iar prin încheierea Judecătoria Sîngerei cu nr. 25-122/15 din 21.09.2016, cererea depusă de către SRL „Aveticom” a fost scoasă de pe rol.

Conform încheierii Curții de Apel Bălți din 04.10.2016 a fost anulată încheierea Judecătoria Sîngerei din 06.07.2016 privind asigurarea acțiunii.

În baza încheierii Curții de Apel Bălți din 04.10.2016, executorul judecătoresc xxxxx a emis încheierile din 07.10.2016 prin care a fost dispusă încetarea procedurii de executare nr. xxx-1347/2016 și respectiv au fost anulate toate sechestrurile aplicate în cadrul acestei proceduri.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Iar conform art. 27 CE al RM alin. (1), documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stipulează că încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii.

Astfel, examinând materialele cauzei disciplinare înregistrată cu nr.90 din 09.03.2017, audiind explicațiile executorului judecătoresc, Colegiul consideră necesar de a respinge sesizarea avocatului Elic Dlujanschi privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, din motiv că nu există probe pertinente, care ar confirma comiterea de către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare prevăzute de lege.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. A respinge sesizarea SRL “Aveticom” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele Colegiului:

Ion FURDUI

Membrii Colegiului: