

DECIZIE
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

08 septembrie 2017

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu
Membrii Colegiului: FURDUI Ion
CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
GROZA Olga,
MACOVEȚCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării depuse de Vrancean Axenia (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.104 din 09.03.2017*),

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 27.09.2016, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea cet. Vrancean Axenia prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx pentru acțiuni ce i-au cauzat daune considerabile.

În motivarea plîngerii solicitantul relatează că, în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx se află documentul executoriu nr.2p/0-297/13 eliberat de Judecătoria Telenești cu privire la încasarea de la xxx în beneficiul lui Vrancean Axenia a sumei de 3360 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1322 lei.

Menționează că, în scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, de către executorul judecătoresc xxxxx a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului xxx, situate în xxxxx.

Totodată, comunică autorul sesizării că, executorul judecătoresc xxxxx deasemenea deținea în gestiune câteva proceduri de executare, în cadrul cărora în calitate de debitor figurează cet. xxxxx.

Astfel, indică petentul, executorul judecătoresc xxxxx, cunoscînd despre sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc xxxxx, neglijînd obligația imperativă statuată la art.101 CE, a expus la licitație bunurile deținute în proprietate de către xxxxx, iar suma obținută a remis-o integral creditorului xxxxx, contrar prevederilor art.144 CE, care stabilește distribuirea sumelor încasate proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Consideră autorul sesizării că, executorul judecătoresc xxxxx urma să verifice și să identifice sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc xxxxx și să propună ultimului executor judecătoresc alăturarea la urmărirea silită a bunurilor debitorului.

Apreciază autorul sesizării că acțiunile executorului judecătoresc xxxxx i-au cauzat un prejudiciu material considerabil, deoarece debitorul nu dispune de alte bunuri din contul cărora ar putea să-și satisfacă creanța, motiv din care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx.

În ședința Colegiului disciplinar autorul sesizării nu s-a prezentat, deși i s-a comunicat data și ora ședinței, dar s-a prezentat dl xxxxx, în calitate de reprezentant al dnei Vrancean Axenia, conform procurii datată din 04.09.2016.

Totodată, Plenul Colegiului a reținut că procura prezentată de dl xxxxx nu îi conferă împuterniciri de reprezentare a dnei Vrancean Axenia în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, motiv pentru care acestuia nu i s-a permis să participe în ședința Colegiului în calitate de avocat al autorului sesizării, dar dl xxxxx a asistat la examinarea cauzei disciplinare.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă, în care a relatat că deține spre executare silită mai multe documente executorii, în care în calitate de debitor figurează cet. xxxxx, dintre care: - privind încasarea pensiei de întreținere; - privind încasarea taxei de stat; – privind încasarea datoriei și, - privind recunoașterea cet. xxxxx drept proprietar al averii succesoriale, bunuri imobile cu nr. cad. xxx și xxx situate în xxxxx, care au aparținut lui xxxxx și obligarea OCT Telenești să înregistreze dreptul de proprietate a lui xxxxx asupra bunurilor imobile menționate.

În baza hotărârii Judecătoriei Telenești nr. 2-234/14 din 22.04.2014 a fost admisă acțiunea civilă formulată de creditorul xxxx (creditor conform unui document din cele deținute de executorul xxxxx) către pîrîtul xxxxx, ultimul fiind recunoscut proprietar al averii succesoriale formate din bunuri imobile cu nr. cad. xxx și xxx situate în xxxxx. Totodată, OCT Telenești fost obligată să înregistreze dreptul de proprietate a lui xxxxx asupra bunurilor imobile sus-nominalizate.

La data de 19 mai 2015, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra bunului imobil, ce aparține cu drept de proprietate debitorului xxxxx și anume – *casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în xxxxxx.*

Conform raportului de evaluare a bunului imobil nr. x din 04.12.2015 privind determinarea valorii de piață, valorii de lichidare a bunului imobil în scop de vânzare forțată, obiectul evaluării (*casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr.cad. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în xxxxx*) a fost estimat la prețul de 175.000 lei.

La data de 02.02.2016, prin interpelarea formulată în temeiul alin.(1) art. 133 Cod de executare, executorul judecătoresc a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Telenești să comunice despre drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit (*casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx amplasate în rl. xxxxx*) înregistrat cu drept de proprietate după cet. xxx, a.n. xxx, c/p xxxxx, cu viza de domiciliu în rl. xxxx.

Conform încheierii executorului judecătoresc xxxxx din 25.02.2016 privind numirea petrecerii licitației s-a dispus anunțarea petrecerii licitației privind realizarea bunurilor imobile sechestrate (*casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în rl. xxxxx*) pentru data de 18.03.2016, ora 10.00.

În cadrul licitației petrecute la data de 18.03.16, bunul imobil a fost adjudecat la prețul de 177.000 lei, sumă care a fost depusă la contul special al executorului judecătoresc xxxxx la data de 21.03.2016.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei nr. 25-45/2016 din 23.03.2016 a fost admis demersul executorului judecătoresc xxxxx privind confirmarea procesului – verbal al licitației petrecute la 18.03.2016, fiind constatată legalitatea desfășurării licitației publice din 18.03.16.

După intrarea în vigoare a încheierii Judecătorei Sîngerei nr. 25-45/2016, prin încheierile emise de executorul judecătoresc xxxxx nr. x-33r/16, x-34r/16, xp/a-154r/16, xs-8r/16, xs-9r/16, xs-21r/16, xxx-59r/15 privind distribuirea și realizarea sumelor realizate prin executare silită, suma de 177.000 lei a fost distribuită conform prevederilor art. 144, 145 Cod de executare, restanța urmînd a fi urmărită și încasată suplimentar.

În ceea ce privește pretențiile înaintate de către dna Vrancean Axenia, executorul judecătoresc xxxxx susține că nu a cunoscut despre faptul că în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx se află procedura de executare, în care în calitate de debitor ar figura cet. xxxxx, cît și despre sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc xxxxx asupra bunurilor imobile care îi aparțin acestuia.

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc s-a prezentat și a susținut integral cele expuse în nota informativă (*prezentată în prealabil și anexată la materialele cauzei disciplinare*).

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Completului de admisibilitate și decizia emisă în temeiul acesteia la data de 19 aprilie 2017 în coraport cu nota informativă a executorului judecătoresc, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx depusă de Vrancean Axenia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile lit.a) alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) **constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Referitor la situația de fapt reliefată de circumstanțele speței, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele.

Executorul judecătoresc xxxxx deține în gestiune mai multe documente executorii, în care cet. xxxxx deține calitatea de debitor, în scopul executării cărora, prin **procesul-verbal de sechestrul întocmit la data de 19 mai 2015**, executorul judecătoresc a sechestrat bunul imobil (*casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în rl. xxxxx*) înregistrat cu drept de proprietate după cet. **xxxxx la data de 23.04.2015**, în urma executării documentului executoriu nr. 2-234/14 din 22.04.2014 emis de Judecătoria Telenești prin care s-a dispus "*xxxxx se recunoaște proprietar al averii succesoriale, bunuri imobile cu nr. cad. xxx și xxx situate în rl. xxxxx, care au aparținut lui xxxxx. De obligat OCT Telenești să înregistreze dreptul de proprietate a lui xxxxx asupra bunurilor imobile menționate*".

Ulterior, bunul imobil sechestrat (*casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în rl. xxxxx*) a fost expus la licitația de vânzare publică desfășurată la data de 18 martie 2016 la sediul biroului executorului judecătoresc, fiind adjudecat la prețul de 177.000 lei, deus integral la contul special al executorului judecătoresc la data de 21 martie 2016.

La aceeași dată, executorul judecătoresc a înaintat instanței de judecată demersul privind confirmarea procesului-verbal al licitației petrecute la data de 18.03.16.

Prin încheierea Judecătorei Sîngerei din 23.03.16 s-a dispus admiterea demersului executorului judecătoresc xxxxx privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 18 martie 2016 cu privire la vânzarea bunurilor imobile casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în rl. xxxxx și constatarea legalității desfășurării licitației petrecute la 18 martie 2016, ora.10.00, la sediul

executorului judecătoresc xxxxx în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului xxx.

Luând în considerare argumentele invocate în sesizare privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, dar și materialele dosarului disciplinar, Colegiul a stabilit că sediul materiei, relevant circumstanțelor cauzei se regăsește în următoarele prevederi ale Codului de executare:

În corespundere cu alin.(1) art.1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În speță, Colegiul a stabilit că **la data de 02.02.2016, executorul judecătoresc xxxxx a interpellat Oficiul Cadastral Teritorial Telenești**, solicitând informații despre drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul imobil urmărit, și anume: *casa de locuit individuală cu suprafața de xxx m.p., nr. cad. xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și a terenului pentru construcții cu suprafața de xxx ha, nr. cad. xxx, amplasate în rl. xxxxx* înregistrat cu drept de proprietate după **cet. xxx, a.n. xxx, c/p xxxxx, cu viza de domiciliu în s. xxxxx.**

Totodată, Colegiul a constatat că, datorită omisiunii Oficiul Cadastral Teritorial Telenești de a furniza informația solicitată de către executorul judecătoresc, acesta nu a putut întreprinde măsurile prescrise de lege. În această privință, Colegiul apreciază că a existat din partea executorului judecătoresc necesitatea verificarea existenței/inexistenței cărorva sarcini și/sau grevări ale terților în privința bunului urmărit în procedura de executare.

Asițional, Colegiul reține că era și de obligația debitorului de a informa executorul judecătoresc despre alte sechestre aplicate asupra bunului (alin. (4) art. 44 CE).

Subsecvent, Plenul Colegiului conchide că executorul judecătoresc a neglijat prevederile art. 9 din Codul de etică al executorului judecătoresc, conform cărora **executorul judecătoresc este obligat să-și exercite activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite**, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate.

La caz, se atestă că executorul judecătoresc nu și-a onorat în manieră corespunzătoare, ghidată de principiile profesionale, obligația de a verifica plenitudinea raporturilor juridice existente cu privire la bunului urmărit.

Tinând cont de raționamentele expuse, Colegiul ia act de argumentele executorului judecătoresc privitor la faptul că nu a cunoscut despre sechestrele/interdicțiile aplicate de către alți executori judecătorești, dar conchide că executorul urma să depună mai multă diligență în activitatea sa.

În corolar, se conchide că omisiunile admise de executorul judecătoresc xxxxx în procedurile de executare a documentelor executorii enunțate *supra*, pot fi calificate drept *încălcare gravă a Codului de etică*, faptă care, potrivit lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010, constituie abatere disciplinară.

În același context, întru sporirea responsabilității acestuia, având în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc nu este expirat, Colegiul consideră rezonabilă aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare pecuniare.

În succesiunea considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art.23¹, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

DECIDE:

1. Se admite sesizarea depusă de Vrancean Axenia privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx.

2. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx abaterea disciplinară prevăzută de lit. f) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *încălcare gravă a Codului deontologic*.
3. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea disciplinară prevăzută de lit. c) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești – amendă în mărime de 200 unități convenționale.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.
5. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului