

**DECIZIE**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

22 septembrie 2017

**mun. Chișinău**

*Nr. 109/724Dfî*

**În componența:**

**Președintele Colegiului:** VATAMAN Dinu,

**Membrii Colegiului:** CATAN Tatiana  
DOROFTEI Igor  
FURDUI Ion  
POALELUNGI Elena

*Secretarul Colegiului: Cecan Cristina*

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.109 din 09.03.2017, intentată în temeiul sesizării Ministerului Justiției pe marginea plîngerii cet. Chetruș Sergiu în privința executorului judecătoresc xxxxx,

**a stabilit:**

**I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, Ministerul Justiției al RM, la data de 02.09.16, a înregistrat plîngerea cet. Chetruș Sergiu privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx în procedura de executare a documentului executoriu nr.2-145/08 din 16.12.2009 cu privire la încasarea de la Chetruș Sergiu în beneficiul lui xxx și xxxxx a sumei de 4800 lei, în temeiul căreia a sesizat, la data de 13.10.2016, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în vederea elucidării faptelor invocate cu constatarea, după caz, a abaterilor disciplinare.

Sușține autorul plîngerii că, la data de 03 august 2012, și-a onorat integral obligațiunile față de creditor și a achitat onorariul executorului judecătoresc, fiindu-i revocate interdicțiile aplicate asupra bunurilor mobile/imobile, precum și interdicția de eliberare a pașaportului.

Relatează că, prin încheierea emisă la data de 03.08.12, executorul judecătoresc a dispus ridicarea măsurilor de asigurare aplicate, încheierea fiindu-i înmînată personal debitorului în vederea prezentării acesteia către OCT Chișinău în vederea ridicării sechestrului de pe bunul imobil.

Totodată, indică petiționarul că, executorul judecătoresc urmă să asigure transmiterea încheierii respective în adresa celorlalte instituții, la care erau aplicate restricții.

La data de 20 aprilie 2016, avînd intenția de a-și vinde automobilul, ce-i aparține cu drept de proprietate, a depistat că sechestrul aplicat de executorul judecătoresc nu a fost ridicat.

Sușține petentul că, a apelat executorul judecătoresc, care a declarat că încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a fost expediată în adresa Direcției Documentare mijloace de transport în luna august a anului 2012.

Totodată, conform răspunsului Direcției de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din 05.08.2016, s-a confirmat faptul că sechestrul a fost anulat abia la data de 18.05.16, dată la care petiționarul personal a prezentat încheierea privind anularea măsurilor de asigurare.

Ulterior, în luna iunie a anului 2016, avînd intenția de a pleca peste hotarele țării, s-a prezentat în cadrul Direcției documentare a populației pentru perfectarea pașaportului, dar a primit refuz din cauza restricțiilor aplicate de către executorul judecătoresc xxxxx.

Relatează că a ridicat personal încheierea cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare de la executorul judecătoresc xxxxx și a prezentat-o către ÎS Registru.

Solicită petiționarul sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc sus-numit, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și neglijența manifestată prin acțiunile necorespunzătoare, precum și încasarea din contul executorului judecătoresc a prejudiciului material cauzat în valoare de 17 000 euro.

*În drept*, autorul sesizării pretinde ignorarea de către executorul judecătoresc xxxxx a prevederilor alin.(6) art.63 și lit.a) alin.(1) art.127 din Codul de executare.

Autorul sesizării în ședință s-a prezentat și a susținut plîngerea înaintată. A solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru motivele indicate în plîngere.

## **II. Poziția executorului judecătoresc**

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

La ședința Colegiului disciplinar executorul judecătoresc xxxxx nu s-a prezentat, deși a fost informat în mod legal despre data și ora desfășurării ședinței, dar a prezentat o notă informativă în care informează că, la 30.05.2012 a primit spre executare titlul executoriu nr.2-145/08 din 16.12.2009 eliberat de Judecătoria Buiucani mun.Chișinău cu privire la încasarea din contul lui Chetruș Sergiu în beneficiul lui xxx și xxx suma de 4800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus indicat, la data de 30.05.2012 a fost emisă Încheierea nr.x-146/12 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, care a fost expediată în adresa debitorului Chetruș Sergiu (pentru informare) și deținătorilor de registre (spre executare).

Precizează executorul judecătoresc că, plicul cu încheierea sus-indicată, expediat debitorului Chetruș Sergiu la adresa: xxxxx a fost restituit de către Oficiul Poștal cu mențiunea: *“Nu-i așa familie pe adresă”*.

La data de 28.06.2012, executorul judecătoresc împreună cu creditorul xxx s-a deplasat la adresa debitorului Chetruș Sergiu în: xxxxx, unde a constatat că debitorul nu locuiește și nici nu dispune de viză de reședință.

La data de 03.08.2012, debitorul Chetruș Sergiu a depus în contul special al executorului judecătoresc suma debitorială, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.1.

În legătură cu stingerea de către debitor a datoriei, la 03.08.2012 a fost emisă încheierea nr.xxx-146/12 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 830 lei.

La aceeași dată, relatează executorul judecătoresc, a fost emisă încheierea nr.xxx-146/12 cu privire la ridicarea sechestrului, care a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa deținătorilor de registre, inclusiv, Direcției Documentare a Populației, Direcției Documentare Mijloace de Transport, OCT Chișinău nr.1 Filială a ÎS “Cadastru”, ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, iar debitorului Chetruș Sergiu – pentru informare.

Susține executorul judecătoresc că, debitorul Chetruș Sergiu a primit personal, contra semnătură, încheierea în cauză.

Mai indică faptul că, la data de 17.08.2012, a fost emisă încheierea nr.xxx-146/12 cu privire la încetarea procedurii de executare, care a fost expediată prin intermediul oficiului poștal spre informare - instanței emitente, debitorului Chetruș Sergiu și creditorilor.

În ceea ce privește afirmația debitorului, precum că nu a fost emisă încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, relevă că aceasta nu corespunde realității, fapt confirmat prin depunerea sumei cheltuielilor de executare la contul special al executorului judecătoresc.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Examinînd materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor invocate în sesizarea depusă, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința executorului judecătoresc xxxxx, din următoarele considerente.

În acord cu dispozițiile art.23<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21<sup>1</sup>.**

Conform prevederilor art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **“Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărîre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărîrii instanței judecătorești naționale sau internaționale. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.”**

Din perspectiva normelor legale reproduse mai sus, se deduce explicit concluzia că **după scurgerea termenului 2 ani din momentul comiterii abaterii disciplinare, executorul judecătoresc nu mai poate fi atras la răspundere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi sistată necondiționat, fără a supune investigației în fond pretensele abateri imputabile executorului judecătoresc.**

În speță, se atestă că faptele expuse în sesizare, pentru care, potrivit autorului plîngerii, urmează a fi dispusă sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc, se rezumă în esență la încălcarea modului și termenului de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc, faptă manifestată prin omisiunea executorului judecătoresc de a expedia încheierea privind anularea măsurilor de asigurare în adresa autorităților de resort prin mijloace care să asigure confirmarea recepționării acesteia.

În acest sens, reieșind din materialele dosarului, se constată că, **la data de 03.08.2012**, executorul judecătoresc xxxxx a emis încheierea nr.xxx-146/12 cu privire la ridicarea sechestrului prin care a dispus: 1. A ridica sechestrul aplicat în baza încheierii nr. xxx-146/2012 din 30.05.2012, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr.2-145/08 din 16.12.2009 eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Chetruș Sergiu în beneficiul lui xxx și xxx a sumei în mărime de 4800 lei, inclusiv sechestrul aplicat asupra bunului imobil cu nr. cad. xxxxx; xxxxx. 2. A expedia spre executare prezenta încheiere către Direcția Documentare a Populației a ÎS Registru; Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr.1 Filiala ÎS Cadastru, ÎS Camera Înregistrării de Stat, Direcția Documentare Mijloace de Transport a ÎS Registru, iar debitorului Chetruș Sergiu și creditorilor xxx și xxx pentru informare.

Totodată, Colegiului nu i-a fost prezentată confirmarea expedierii și/sau recepționării încheierii sus-numite în adresa autorităților vizate în respectivul act.

În context, corelînd termenul reglementat imperativ de prevederile art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cu data la care se pretinde a fi comisă abaterea disciplinară, Colegiul concluzionează fără echivoc că, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat.

În această privință, Colegiul consideră oportun să remarce că rațiunea instituirii unui termen de prescripție pentru constatarea abaterii disciplinare rezidă în asigurarea legalității procedurii disciplinare, împiedicând declanșarea discreționară a acesteia.

Cît privește cerințele petiționarului de fi dispusă încasarea din contul executorului judecătoresc a prejudiciului moral cauzat, Colegiul le consideră pasibile de a fi respinse din motiv că, în virtutea prevederilor art.1422 Cod civil, **única autoritate abilitată cu dreptul de a obliga persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc este instanța de judecată.**

În succesiunea considerentelor enunțate, în temeiul prevederilor alin.(1) art.21<sup>1</sup>; lit.c) alin.(1) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

#### **DECIDE:**

**1.** Se încetează procedura disciplinară intentată la cererea Ministerului Justiției (Chetruș Sergiu) în privința executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

**2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Președinte**

**VATAMAN Dinu**

**Semnăturile membrilor Colegiului**