

DECIZIE

23 iunie 2017
Nr. 92/637Dfr

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui: Dinu Vataman

Membrilor: Vera Rotaru
Igor Doroftei
Livia Matvei
Elena Poalelungi

Secretarului: Cecan Cristina

examinând în ședința din 23 iunie 2017, petiția dlui Crețu Vasile depusă la Ministerul Justiției și readresată spre examinare Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, conform competenței, în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea după caz a abaterii disciplinare, în conformitate cu procedura disciplinară la acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX, Colegiul disciplinar

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dlui Crețu Vasile Ion, c/p xxxxx, sat. xxxxx, rl. xxxxx, potrivit căreia executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX și-a depășit atribuțiile de serviciu, informându-l, prin scrisoarea nr.8220 din data de 02.08.2016, că toate bunurile imobile ce îi aparțin acestuia au fost scoase la licitație pentru data de 22.08.2016 întru executarea documentului executoriu nr.2-950/2015 din data de 10.11.2015, emis de Judecătoria Telenești cu privire la încasarea de la Crețu Vasile în beneficiul xxxxx a sumei de 18 882,98 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 17.168,67 lei, precum și tragerea la răspundere disciplinară a executorului menționat.

Autorul sesizării afirmă că executorul judecătoresc a informat precum că la data de 27.04.2016 a fost întocmit un proces-verbal de sechestrul pe toate bunurile imobile cu valoarea indicată de către acesta, în suma aproximativ de 2 451 373 lei, datoria constituind doar 434 559, 46 lei la cursul BNM la data de 11 august 2016. De asemenea, acesta menționează că procesul-verbal de sechestrul la care face referire executorul judecătoresc din 27.04.2016, fiind evaluarea bunurilor imobile stabilită în lipsa sa, nu i-a fost adusă la cunoștință. Astfel, autorul sesizării se întreabă în baza căror împuterniciri legale executorul judecătoresc a expus la vânzare bunurile sale imobile, evaluate la un preț mizer de către cel din urmă, fără a fi atras un specialist în domeniu pentru evaluarea reală a bunurilor sechestrate și cum poate să urmărească și să expună la vânzare bunurile imobile care valorează pe piață aproximativ de 120 000 000 lei, depășind cu mult suma datoriei potrivit titlului executoriu. În cele din urmă, autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale, executorul judecătoresc, și-a depășit abuziv atribuțiile profesionale cu scopul de a se îmbogăți fără justă cauză.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar s-au prezentat executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX și dl. Crețu Vasile, având calitatea de debitor în procedura de executare.

La data de 16 iunie 2017, executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX a expediat nota informativă Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Precizează executorul judecătoresc că procedura de executare întru executarea documentului executoriu nr.2-950/2015 din data de 10.11.2015 a fost intentată la 11.01.2016.

La data de 19.01.2016, contra semnătură dl. Crețu Vasile a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare, în care i s-a acordat dreptul de achitare benevolă a datoriei sus menționate, în termen de 15 zile, precum și dreptul de a face cunoștință cu prevederile art.44 din Codul de executare (drepturile și obligațiile părților). Dl. Crețu Vasile nu s-a prezentat, în termenul prevăzut la biroul executorului judecătoresc. În scopul măsurii de asigurare a documentului executoriu, la data de 04.02.2016 debitorul a primit contra semnătură încheierea privind asigurarea documentului executoriu, cu privire la aplicarea interdicțiilor adresate la instituțiile financiare, ÎS "Cadastru", iar ca rezultat debitorul nu a reacționat.

La data de 27.04.2016, executorul judecătoresc a efectuat deplasarea la adresa debitorului (sat. xxxxx rl. xxxxx) unde se aflau bunurile debitorului, inclusiv domiciliul acestuia, fiind întocmit proces - verbal de sechestrul în prezența creditorului și a soției debitorului dna xxxxx, fapt confirmat prin semnăturile acestora aplicate pe procesul - verbal de sechestrul.

În același timp, au fost efectuate convorbiri telefonice cu debitorul Crețu Vasile, care nu a avut careva obiecții. Mai mult, acesta a promis că va achita integral datoria în termen de până la scoaterea bunurilor imobile sechestrate la licitație. Procesul - verbal de sechestrul nu a fost contestat, iar datoria nu a fost achitată. Cu privire la suma menționată de către debitor, și anume de suma de bază și bunurile sechestrate în valoare mai mare, executorul judecătoresc explică că la momentul verificărilor bunurilor debitorului au fost depistate interdicții aplicate de mai multe organe, inclusiv și de către alți executori judecătorești, cu suma de bază de aproximativ 4 667 453, 86 lei, dintre care 3 982 446, 21 lei, sunt aplicate în scopul măsurii de asigurare a acțiunii.

Referitor la aplicarea sechestrului în lipsa debitorului și evaluarea bunurilor, informează că potrivit alin.(2) art.115 din Codul de executare, *sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult, și respectiv alin.(1) art.117 din Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor, iar careva evaluări în conformitate cu prevederile legislației în vigoare n-au fost prezentate de către debitor.*

Totodată, executorul judecătoresc comunică că debitorul a fost informat suplimentar la 13.06.2016 despre faptul că are dreptul să realizeze în termen de cel puțin 5 zile, până la desfășurarea licitației vânzarea bunurilor sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decît valoarea stabilită în procesul-verbal de sechestrul. Ca rezultat, până în prezent, careva propuneri sau înștiințări referitor la realizarea bunurilor respective nu au fost.

Pînă la data de 03.10.2016 (desfășurarea licitației) debitorul a fost informat despre desfășurarea licitației, inclusiv prin informarea primăriei satului xxxxx, rl. xxxxx, unde și activează soția ca secretară. Prin urmare, executorul judecătoresc consideră că plîngerea înaintată de către debitorul Crețu Vasile, precum și acțiunile sale denotă faptul că acesta încearcă să se eschiveze de la achitarea datoriilor obligatorii, întărite de către instanța de judecată.

Potrivit alegațiilor dlui Crețu Vasile, în calitate de debitor în procedura de executare, invocă necomunicarea actelor de către executorul judecătoresc, și anume ne aducerea la cunoștință a procesului-verbal de sechestrul, precum și că valoarea bunurilor supuse sechestrării determinată depășește valoarea bunurilor existente.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

În contextul celor expuse, de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX, în cadrul procedurii de executare se invocă întreprinderea acțiunilor întru executarea documentului executoriu, fapt demonstrat prin actele relevante ale procedurii de executare prezentate în cadrul ședinței.

Potrivit art.6 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii. În același timp, conform alin.(2) art.22 din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

La rândul său, debitorul în condițiile alin.(3) art.44 din Codul de executare, este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

În aceeași ordine de idei, potrivit alin.(1) art.62 din Codul de executare, în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sînt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. În condițiile alin. (8) aceluiași articol, măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parțial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării.

Conform dispozițiilor alin.(1) art.63 din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

În conformitate cu alin.(2) al articolului prenotat, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanța de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanța de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate. Or, potrivit alineatului (6), ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare. De asemenea, potrivit art.70 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.

Potrivit alin.(5) art.125 din Codul de executare, cu cel puțin 5 zile înaintea desfășurării licitației, se admite vînzarea de către debitor a bunurilor sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decît valoarea stabilită în procesul-verbal de sechestrul sau în raportul de evaluare, cu condiția virării sau vîrsării sumelor, obținute din vînzare, nemijlocit la contul executorului judecătoresc. În cazul în care suma urmărită este mai mare decît prețul de vînzare a bunului propus de debitor și/sau dacă, în cererea de participare la licitație, cel puțin un participant oferă un preț mai mare decît cel la care debitorul intenționează să vîndă bunul, executorul judecătoresc poate refuza debitorului vînzarea de sine stătătoare a bunului.

În aceeași ordine de idei, referitor la aplicarea sechestrului în lipsa debitorului și evaluarea bunurilor, potrivit alin.(2) art.115 din Codul de executare, sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult, și respectiv alin.(1) art.117 din Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la

un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor, iar careva evaluări în conformitate cu prevederile legislației în vigoare n-au fost prezentate de către debitor.

Studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către dl. Crețu Vasile, ascultând în ședință explicațiile aduse de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX, precum și argumentelor dlui Crețu Vasile, membrii Colegiului disciplinar, concluzionează că, în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute la art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, iar autorul sesizării se referă la actele de executare, întreprinse conform dispozițiilor Codului de executare.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.9 și art.161 din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Concomitent, se notează că, Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Prin urmare, având în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția executorului judecătoresc privind încălcarea legislației în vigoare, membrii colegiului disciplinar ajung la concluzia că cazul supus examinării, nu poate fi încadrat la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX.

Astfel, în condițiile expuse mai sus, examinând detaliat materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile executorului judecătoresc, care ar putea constitui abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

În contextul celor enunțate, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară pe temeiurile invocate în sesizare.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar