

DECIZIE

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

23 iunie 2017

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:

VATAMAN Dinu,

Membrii Colegiului:

ROTARU Vera

DOROFTEI Igor

POALELUNGI Elena

MATVEI Livia

PLOTNIC Olesea

VÎNAGA Corneliu

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării depuse de Lazarev Alexei (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.81 din 09.03.2017*) conexată cu sesizarea parvenită de la Consiliul UNEJ (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 165 din 09.03.2017*),

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 08.08.2016, dl Lazarev Alexei a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx comise în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-456/06 din 06.03.2006 emis de Judecătoria Centru privind încasarea de la debitorul Lazarev Alexei a pensiei alimentare în mărime de ¼ din salariul lunar și din tot felul de venituri pentru întreținerea copilului minor născut la 21.04.1998.

I. În motivarea sesizării autorul relatează că, executorul judecătoresc xxxxx, care își desfășoară activitatea în circumscripția sectorului xxx, mun.Chișinău, a admis încălcarea prevederilor lit.b) alin.(2) art.30 din Codul de executare, care stipulează că: “ În cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

Precizează petentul că sediul organizației (SRL xxxxx), în cadrul căreia debitorul deține funcția de administrator, se află la adresa xxx, str. xxxxx.

În altă privință, autorul indică faptul că executorul judecătoresc nu a prezentat debitorului copia actului de preluare a documentului executoriu nr.2-456/06 din 06.03.2006, în ordinea stabilită de alin.(4) art.32 al Codului de executare (*executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare întocmește un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părților în procedura de executare și executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu*).

De asemenea, în sesizare se exprimă dezacordul cu măsurile de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc în procedura de executare, indicându-se că: a) debitorul nu a fost informat în corespundere cu prevederile legale pertinente despre măsurile de asigurare aplicate; b) valoarea bunurilor asupra cărora au fost aplicate măsurile de asigurare depășește semnificativ mărimea onorariului executorului judecătoresc; c) măsurile de asigurare au fost aplicate pînă la emiterea încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare (informația despre veniturile debitorului a fost solicitată de la organizația angajatoare abia după aplicarea măsurilor de asigurare).

Se mai menționează în sesizare, precum că restanțe la plata pensiei de întreținere, debitorul nu a înregistrat, toate sumele fiind transferate la timp (din martie 2006 – pînă la 21.04.2016, majoratul copilului).

Consideră petiționarul că, executorul judecătoresc nejustificat a stabilit onorariul în mărime de 23.4978 lei (50% din mărimea obișnuită a onorariului (lit.f) alin.(4) art.38 CE)).

Mai indică autorul sesizării că și-a onorat obligațiunile privind plata pensiei de întreținere, lunar, în strictă conformitate cu cerințele titlului executoriu. Careva restanțe nu au fost înregistrate. Iar în urma emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23.06.2016, debitorul (Lazarev Alexei) a achitat onorariul executorului judecătoresc în mărime de 23.357 lei (fapt confirmat prin ordinul de plată nr.23 din 15.07.2016).

În legătură cu cele expuse în sesizare, autorul solicită examinarea actelor/acțiunilor executorului judecătoresc xxxxx prin prisma posibilității de atragere a acestora la răspundere disciplinară.

II. În baza petiției dlui Lazarev Alexei, adresată inclusiv Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, Consiliul UNEJ, prin hotărîrea nr.6 din 14.02.17, a sesizat Colegiul disciplinar în vederea elucidării faptelor invocate și examinarea acestora prin prisma temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară.

- În hotărîrea sa, Consiliul menționează că potrivit materialelor anexate la adresare cet. Lazarev Alexei, se reține că în baza cererii debitorului, înregistrată la Oficiul de executare Botanica la 18.10.2006, titlul executoriu nr.2-456/06 a fost expediat către SC “xxxxx” SRL, în cadrul căreia Dl Lazarev Alexei exercita funcția de administrator, spre a se efectua reținerile cuvenite, din salariul acestuia, conform documentului executoriu.

Avînd în vedere că, potrivit Deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 20.02.2008, **sediul SC “xxxxx” SRL** a fost modificat la adresa - **mun.xxx, str. xxx x**, iar strada respectivă **nu este în competența teritorială a executorului judecătoresc xxxxx**, Consiliul a reținut nerespectarea prevederilor lit.a) alin.(1) al art.32 CE, care stabilesc imperativ obligația executorului judecătoresc, care nu mai este competent teritorial, de a strămuta documentul executoriu la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile lit.b) alin.(2) art.30 din Codul de executare.

Consiliul a apreciat omisiunea executorului judecătoresc de a strămuta documentul executoriu și continuarea executării contrar competenței sale teritoriale, ca fiind susceptibilă de a fi calificate drept manifestare de concurență neloială, în condițiile art.32 al Codului deontologic.

- În altă ordine de idei, Consiliul consemnează că în baza materialelor prezentate de către petent, s-au stabilit anumite iregularități la emiterea de către executorul judecătoresc a încheierii privind corectarea erorilor prin care a dispus, *inter alia*, **modificarea cuantumului onorariului stabilit prin încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din 29.12.2015, de la 23.497 lei** (50% din onorariul obișnuit în legătură cu executarea de către debitor a documentului executoriu prin rețineri regulate din salariu, art.38 alin.(4) lit.f) CE) și taxe și speze în mărime de 240 lei – la **46.714,35 lei**.

Potrivit hotărîrii Consiliului, reieșind din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale prenotate, modificarea cuantumului onorariului prin dublarea valorii acestuia este incompatibilă cu conceptul de

eroare materială reglementată la alin.(2) art.65 CE și nu poate fi realizată uzând de respectivul mecanism procedural.

În susținerea celor expuse se menționează că, logica argumentării și motivele care determină adoptarea încheierii diferă semnificativ în ipoteza încasării a 50% din onorariu, comparativ cu cea a încasării onorariului în quantum deplin. În speță, dublarea valorii onorariului nu a rezultat din necesitatea remedierii unei erori formale de calcul, ci din schimbarea temeiului legal și încadrării juridice a faptei.

Mai mult decât atât, Consiliul indică precum că din motivarea încheierii emise la data de 24.05.2016, rezultă că executorul judecătoresc renunță la motivarea dată în încheierea din 29.12.2015 și aplică alte norme și logică de argumentare. A mai precizat că din argumentele expuse, se poate conchide că însuși textul încheierii de corectare a erorilor demonstrează că prin aceasta, de fapt, se modifică nu erorile formale sau de calcul, ci substanța și temeiurile legale ale dispozitivului.

- Se mai indică în hotărârea Consiliului că, din materialele procedurii de executare, anexate la sesizare, rezultă că documentul executoriu sus-menționat a fost expediat în adresa SRL „xxxxx”, unde debitorul deține funcția de administrator, în baza solicitării scrise a acestuia, iar din borderoul eliberat de contabilitatea SRL „xxxxx”, se atestă că din salariul debitorului a fost reținută lunar și transferată creditorului pensia pentru întreținerea copilului până la majoratul acestuia.

Adițional, se precizează că obligația de plată a pensiei de întreținere, fiind cu executare periodică, își menține valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plățile, iar **data scadentei acesteia intervine lunar**. Așa cum rezultă din borderoul eliberat de SRL „xxxxx”, în perioada 18.10.2006 – 29.12.2015, din salariul debitorului a fost **reținută lunar și transferată creditorului pensia pentru întreținerea copilului minor**, motiv din care prevederile lit.f) a alin.(4) art.38 CE sunt aplicabile situației descrise.

Mai mult decât atât, însăși executorul judecătoresc xxxxx, în încheierea nr.060p/a-10r/12 din 29.12.2015, a calificat acțiunile debitorului ca fiind măsuri de executare benevolă a cerințelor documentului executoriu, considerent din care a dispus încasarea a 50% din onorariu.

Totodată, Consiliul notează că caracterul executării imediate al hotărârilor prin care pîrîtul este obligat la plata pensiei de întreținere nu exclude aplicabilitatea prevederilor lit.f) a alin.(4) art.38 CE, în cazurile în care sunt întrunite condițiile legale de percepere a onorariului în mărimea prevăzută de această normă juridică.

În temeiul circumstanțelor menționate, Consiliul apreciază că **acțiunile executorului judecătoresc xxxxx materializate prin emiterea încheierii privind corectarea erorilor din 24.05.2016 pot fi calificate drept concurență neloială**, în sensul lit.b), pct.2) art. 32 din Codul de etică, care prevede că constituie manifestare de concurență neloială profesională, inclusiv, **calcularea, perceperea, evidența și încasarea cheltuielilor de executare cu încălcarea prevederilor cadrului legal**, faptă prohibită de normele deontologice, nerespectarea cărora este susceptibilă de sancționare disciplinară.

- În altă privință, din perspectiva Deciziei emise de Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău la 23.06.2016 prin care a fost admis recursul executorului judecătoresc și casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 29.12.2015, Consiliul a concluzionat că autoritatea judecătorească nu a fost înștiințată privitor la încheierea de corectare a erorilor emisă de executorul judecătoresc la 24.05.2016.

În susținerea acestor alegații, se menționează că concluziile (aprecierile) instanței expuse în partea motivantă a deciziei, nu fac referire la o asemenea încheiere, soluția fiind întemeiată exclusiv pe încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc la 29.12.2015.

Potrivit Consiliului UNEJ, împrejurările descrise cad sub incidența prevederilor art.26 al Codului de etică, care impun executorului judecătoresc adoptarea și respectarea unei anumite conduite în raport cu magistrații, specificînd că **“executorul judecătoresc nu trebuie în niciun moment să furnizeze magistratului sau avocatului, cu bună știință, o informație falsă sau de natură să îl inducă pe acesta în eroare.”**

În mod similar, autorul sesizării invocă omisiunea executorului judecătoresc de a prezenta instanței de judecată anumite informații care au importanță pentru justa examinare și soluționare a cauzei, materializată, la caz, prin neinformarea instanței referitor la emiterea unei încheieri de corectare a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, vizate nemijlocit în hotărîrea recurată, ce cade sub incidența prevederilor reproduse mai sus.

Reieșind din considerentele enunțate, Consiliul a solicitat examinarea acțiunilor și omisiunilor executorului judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-456/06 din 06.03.2006 prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare prevăzute la alin. (2) art.21 lit.b¹) (*încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege*) și lit.f) (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, săvîrșirea cărorva, conform alin.(1) art.21 al aceleiași lege, atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat xxxxx, reprezentant al cet. Lazarev Alexei, în baza procurii nr. xxx din 05.08.2016, care a reiterat considerentele expuse în sesizare, solicitînd atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru faptele comise.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin Dispoziția președintelui Colegiului disciplinar nr.2 din 31.03.17 emisă în temeiul dispozițiilor alin.(3) art.22² al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești s-a dispus conexarea sesizării nr.81 din 09.03.17 depuse de cet. Lazarev Alexei și a sesizării nr.165 din 09.03.17 înaintate de către Consiliul UNEJ și examinarea acestora în cadrul unui singur dosar disciplinar.

Prin decizia nr.81-165/158Da din 04 aprilie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizărilor nominalizate mai sus, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

III. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc xxxxx a prezentat o notă informativă, în care a relatat că a preluat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-456/06 din 06.03.2006 emis de Judecătoria Centru privind încasarea de la debitorul Lazarev Alexei în beneficiul creditorului xxxxx a pensiei alimentare în mărime de ¼ din salariul lunar și din tot felul de venituri pentru întreținerea copilului minor născut la 21.04.1998 prin actul de predare din 29.09.2010.

Informează executorul judecătoresc că după primirea în gestiune a respectivei proceduri de executare, avînd în vedere faptul că la materialele procedurii existau acte ale angajatorului privitor la efectuarea reținerilor, a considerat oportun la acel moment, doar de a confirma efectuarea reținerilor prin audierea creditorului.

Creditorul xxxxx s-a prezentat conform citației la data de 07.02.2011. Aceasta a declarat, în mod verbal, că primește regulat pensia alimentară de la serviciul debitorului, aproximativ 5 000 lei/lunar, însă nu este de acord cu suma respectivă deoarece nu s-a calculat și din alte venituri ale sale. În acest sens, creditorului i s-a propus să depună o cerere privitor la cele declarate.

Relevă executorul judecătoresc că creditorul xxxxx a refuzat să scrie careva cereri, motivînd că se va consulta mai întîi cu un avocat. Menționează că comportamentul creditorului denota lipsa necesității întreprinderii cărorva acțiuni pe această procedură.

În luna noiembrie 2015, în urma unui control de rutină a procedurilor de executare, executorul judecătoresc a stabilit faptul că în procedura de executare vizată lipsește informația angajatorului privitor la reținerile efectuate începând cu noiembrie 2009, inclusiv confirmarea scrisă a creditorului privitor la primirea pensiei de întreținere.

Din aceste motive, executorul judecătoresc a considerat necesar să dispună din oficiu prin încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 25.11.2015 aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicțiilor asupra patrimoniului debitorului pînă la stabilirea lipsei cărorva restanțe. Precizează că încheierea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a fost expediată în adresa organelor competente prin poștă. După primirea confirmărilor privitor la aplicarea acestor măsuri de asigurare a executării, executorul judecătoresc intenționa **să citeze părțile procedurii de executare pentru a fi audiate pe marginea executării documentului executoriu**, inclusiv de a solicita angajatorului informație privitor la reținerilor efectuate.

Relatează executorul judecătoresc că urmare a aplicării măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, la birou s-a prezentat cet. xxxxx în calitate de reprezentant al debitorului Lazarev Alexei, în baza procurii seria AF Nr. 704910 din 09.04.2014.

În urma discuției cu aceasta, a informat-o privitor la necesitatea prezentării actelor ce ar confirma efectuarea plăților de către debitor în adresa creditorului sau informația de la angajator care confirmă efectuarea reținerilor din salariu debitorului.

După prezentarea de către cet. xxxxx a actelor ce confirmă efectuarea reținerilor de către angajator, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu aplicate prin încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 25.11.2015.

La data de 30.12.2015, dnei xxxxx i-a fost înmînată copia încheierii nr. 060p/a-10r/12 din 30.12.2015 privind anularea măsurilor de asigurare a executării și încheierea privin încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare, care a fost emisă în raport cu informația prezentată de aceasta.

Indică executorul judecătoresc că prin încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 29.12.2015 a dispus încasarea de la debitorul Lazarev Alexei în beneficiul executorului judecătoresc xxxxx onorariu în mărime de 23 257 lei, taxele și spezele procedurii de executare în mărime de 240 lei, iar în total – 23 497 lei.

Potrivit executorului judecătoresc, la emiterii respectivei încheieri s-a ținut cont de faptul că din materialelor procedurii de executare s-a stabilit că în perioada noiembrie 2010 - decembrie 2015 din salariul debitorului au fost efectuate rețineri în folosul creditorului în sumă totală de 465 140 lei. Prin urmare, prin prisma art. 38 alin. (2) lit. a) Cod de Executare al RM, acțiunile date se califică drept măsuri de executare benevolă de către debitor a cerințelor documentului executoriu, iar avînd în vedere faptul că aceste plăți au fost efectuate periodic lunar suma onorariului urmează a fi încasată în mărime de 50 % din suma obișnuită a acestuia, adică 23 257 lei (conform art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de Executare al RM).

Încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a fost contestată de către debitor, iar prin încheierea nr. 25-62/16 din 28.03.2016 emisă de Judecătoria Botanica contestația debitorului a fost admisă parțial în partea anulării onorariului executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu această încheiere a instanței de judecată executorul judecătoresc a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, la 13.04.2016.

Susține executorul judecătoresc că anularea integrală de către instanța de fond a onorariului calculat prin încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 29.12.2015, a generat o situație incertă în aplicabilitatea legii, în special la capitolul calculării cuantumului onorariului în cazul pensiei alimentare.

În urma consultării viziunii colegilor privitor la calculul onorariului în cazuri similare, executorul judecătoresc a concluzionat că încasarea a 50 % din onorariul obișnuit creează o practică vicioasă pentru întregul sistem de executare. Indică executorul că, această viziune l-a determinat să-și schimbe opinia față de cuantumul onorariului calculat la data de 30.12.2015.

În acest sens, prin încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 24.05.2016 a dispus corectarea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 29.12.2015 prin substituirea cuantumului onorariului din 23.257 lei în 46.514,35 lei.

Iar pentru a afla poziția instanței referitor la acest subiect, la data de 24.05.2016, a expediat Curții de Apel Chișinău o cererea de concretizare a pretențiilor, cu anexarea exemplarelor și pentru părțile dosarului.

Cererea de concretizare a fost primită la Curtea de Apel Chișinău la 31.05.2016, adică cu aproximativ o lună înainte de examinarea recursului propriu-zis deus anterior la 13.04.2016 asupra încheierii nr. 25-62/16 din 28.03.2016 emisă de Judecătoria Botanică.

În urma examinării de către Curtea de Apel Chișinău a recursului deus împotriva încheierii nr. 25-62/16 din 28.03.2016 emisă de Judecătoria Botanică, instanța prin decizia sa nr. 2-1134/16 din 23.06.2016, a dispus admiterea recursului și casarea încheierii nr. 25-62/16 din 28.03.2016 emisă de Judecătoria Botanică.

Prin decizia sa, instanța a menținut încheierea executorului judecătoresc nr.060p/a-10r/12 din 29.12.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare, însă nu s-a expus asupra cererii de concretizare a pretențiilor, și implicit asupra cuantumului onorariului corectat.

Încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 24.05.2016 privind corectarea erorilor a fost contestată de debitor, iar instanța de fond, și ulterior cea de recurs au casat încheierea executorului judecătoresc.

După expunerea de către instanța de judecată asupra încheierii privind corectarea erorilor, executorul judecătoresc recunoaște că nu a aplicat corect norma prevăzută la art. 65 alin. (2) Cod de Executare al RM.

Executorul judecătoresc în referința sa, prezintă argumente pentru capetele de cerere înaintate de cet. Lazarev Alexei și Consiliul UNEJ.

- În ceea ce privește competența teritorială, executorul judecătoresc menționează că, la materialele procedurii de executare lipsesc careva acte, care ar confirma schimbarea adresei juridice a SRL "xxxxx". Indică că a aflat despre schimbarea adresei juridice a întreprinderii la data recepționării petiției dlui Lazarev Alexei remisă de UNEJ.

Consideră executorul judecătoresc că, sarcina monitorizării schimbării adresei nu poate să-i fie atribuită. Or, în acțiunile/inacțiunile legate de competență lipsește elementul esențial al răspunderii juridice, și anume vinovăția. Pe acest capăt de acuzare solicită respingerea cerințelor de atragere la răspundere disciplinară întrucât în faptele sale lipsesc semnele componenței disciplinare.

- În ceea ce privește încheierea privind corectarea erorilor, executorul judecătoresc își recunoaște vina, dar nu este de acord cu învinuirile aduse de Consiliul UNEJ în partea ce ține de încălcarea Codului deontologic. Consideră că actul executorului judecătoresc a trecut controlul legalității prin intermediul instanței de judecată conform art. 161-164 Cod de Executare al RM. Totuși, având în vedere că numărul de acte anulate nu depășește limita normei art. 21 alin. (2) lit. i) al Legii privind executorii judecătorești, opinează că pentru astfel de fapte nu pot fi aplicată răspunderea disciplinară.

- În partea ce ține de necomunicarea instanței de judecată a unui act relevant pentru soluționarea cauzei aflate pe rol, relevă că aceste acuzații nu pot fi reținute întrucât nu corespund realității. Or, odată cu emiterea încheierii nr. 060p/a-10r/12 din 24.05.2016 privind corectarea erorii, executorul judecătoresc a solicitat expunerea instanței referitor la acest subiect.

La data de 24.05.2016, a fost expediată cererea de concretizare a pretențiilor din recurs în adresa Curții de Apel Chișinău, cu anexarea exemplarelor și pentru părțile dosarului. Instanța de judecată a cunoscut toate circumstanțele cauzei, însă nu s-a referit la cererea de concretizare, fapt ce constituie o omisiune a acesteia, iar omisiunea instanței nu poate să-i fie imputată.

- Referitor la necomunicarea actelor de executare debitorului, remarcă faptul că încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr. 060p/a-10r/12 din 25.11.2015 a fost expediată inițial la organele competente, prin poștă, pentru aplicarea acestor măsuri. După primirea confirmărilor privitor la aplicarea acestor măsuri de asigurare a

executării din partea organelor respective, executorul judecătoresc urma să informeze și debitorul. Actele ce țin de preluarea procedurii de executare și a celor de continuare a executării silite nu au fost comunicate debitorului întrucât acestea nu au fost emise.

Consideră executorul judecătoresc că la acel moment nu era obligat să întocmesc un act de preluare, întrucât nu a primit un document executoriu prin strămutare de la careva executor judecătoresc, iar actul de continuare a executării silite nu a fost emis, întrucât executarea documentului executoriu deja se află la faza executării silite la momentul primirii procedurii.

Avînd în vedere cele menționate, executorul judecătoresc solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției debitorului Lazarev Alexei din 01.12.2016 și a hotărîrii Consiliului UNEJ nr. 6 din 14.02.2017 privind sesizarea Colegiului Disciplinar.

Adițional, solicită luarea în calcul a termenului de prescripție prevăzut de art. 21¹ alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești și aplicarea corectă în timp a acestei norme, în vigoare la data săvîrșirii faptelor imputabile.

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc s-a prezentat și a susținut integral cele expuse în nota informativă (*prezentată în prealabil și anexată la materialele cauzei disciplinare*).

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate, apreciind pretențiile formulate în plîngerile examinate, în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererilor înaintate, reținînd în favoarea concluziei enunțate următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) **constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

În speță, Colegiul a stabilit că în contextul reformei sistemului de executare silită, marcată prin intrarea în vigoare la data de 23 iulie 2010 a Legii nr.113 cu privire la executorii judecătorești, procedurile de executare aflate în gestiunea Oficiilor de executare ale Departamentului de executare din subordinea Ministerului Justiției al RM au fost transmise către executorii judecătorești investiți în funcție în condițiile legii nominalizate.

Astfel, prin actul de predare din 29.09.2010, întocmit în temeiul ordinului Directorului Departamentului de executare al MJ nr.392 din 28.09.2010, procedura de executare a documentului executoriu **nr. 2-456/06 din 06.03.2006 emis de Judecătoria Centru privind încasarea de la debitorul Lazarev Alexei în beneficiul creditorului xxxxx a pensiei alimentare în mărime de ¼ din salariul lunar și din tot felul de venituri pentru întreținerea copilului minor născut la 21.04.1998** a fost preluată în gestiune de către executorul judecătoresc xxxxx.

Reieșind din informația prezentată de executorul judecătoresc vizat nemijlocit, din materialele procedurii de executare preluate în anul 2010, rezultă că prin încheierea nr. 12-1360/06 din 06.05.2006 emisă de executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Botanică, dl xxxxx, documentul executoriu a fost primit spre executare, fiind intentată procedura de executare și înștiințat debitorul despre obligativitatea executării cerințelor documentului executoriu imediat, din momentul primirii încheierii.

De asemenea, odată cu intentarea procedurii de executare a fost emisă și încheierea prin care s-a stabilit restanța debitorului la plata pensiei de întreținere în mărime de 3020,91 lei

În rezultatul acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc xxxxx, debitorul a prezentat certificatul de la locul de muncă nr. 16 din 19.10.2006 prin care se confirmă angajarea sa în calitate de director general la SRL "xxxxx", cu adresa bd. xxx, mun. xxxx. Concomitent, acesta a fost informat despre emiterea încheierii cu privire la încasarea restanței la plata pensiei de întreținere în mărime de 5.555 lei, solicitând expedierea documentului executoriu către SRL "xxxxx", cu sediul mun. xxx bd. xxxxx, pentru reținerea pensiei de întreținere din salariul său.

De asemenea, s-a stabilit că prin cererea SRL "xxxxx" nr. 17 din 24.10.2006 s-a solicitat expedierea documentului executoriu pentru reținerea din salariul debitorului, prin poștă, la adresa juridică a organizației angajatoare - mun. xxxxx, bd. xxxxx, urmare a cărui fapt, executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Botanica - xxxxx, prin scrisoarea nr. 12-1360/06 din 24.10.2017 a expedit către SRL "xxxxx" cu adresa mun. xxxxx, bd. xxxxx, documentul executoriu nr. 2-456/06 din 06.03.2006.

Adițional celor consemnate, Colegiul a reținut că în baza solicitării executorului judecătoresc xxxxx nr. 19-633r/09 din 24.08.2009, SRL "xxxxx" a eliberat informația privind cuantumul reținerilor efectuate din contul debitorului în perioada anilor 2005-2009.

În urma preluării în gestiune a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-456/06 din 06.03.2006, prin scrisoarea nr. 060-10r/10 din 27.01.2011, executorul judecătoresc xxxxx a citat creditorul procedurii de executare (dna xxxxx) pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 07.02.2011, ora 11:00, în scopul verificării executării documentului executoriu.

Reieșind din cele comunicate de executorul judecătoresc, susținute și în ședința Colegiului, la data de 07.02.2011, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat creditorul, care a declarat, în mod verbal, că primește regulat pensia alimentară de la serviciul debitorului, aproximativ 5 000 lei/lunar, însă nu este de acord cu suma respectivă, deoarece nu se calculează și din alte venituri ale debitorului. Creditorul xxxxx a refuzat să depună o declarație în formă scrisă.

Prin încheierea nr.060p/a-10r/12 din 25.11.2015, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării sub formă de: - *interdicție de reînregistrare a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx ce aparțin cu drept de proprietate debitorului*; - *interdicție la eliberarea sau prelungirea termenului de valabilitate a pașaportului debitorului*; - *interzicerea Camerei Înregistrării de Stat orice înregistrare în registrul de stat în ceea ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului societăților comerciale, în care debitorul figurează în calitate de fondator, asociat, cît și înregistrarea cărorva societăți comerciale cu participarea ca fondator a debitorului*.

În urma măsurilor de asigurare aplicate, la biroul executorului judecătoresc xxxxx s-a prezentat dna xxxxx, reprezentant al dlui Lazarev Alexei, în baza procurii seria AF Nrxxxxx din 09.04.2014, căreia i s-a comunicat despre necesitatea prezentării actelor ce ar confirma efectuarea plăților de către debitor în adresa creditorului sau a informației de la angajator care confirmă efectuarea reținerilor din salariul debitorului.

La data de 29.12.2015, executorul judecătoresc a emis încheierea cu privire la anularea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu aplicate prin încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 25.11.2015.

La aceeași data, executorul judecătoresc a emis încheierea privind încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare în mărime de 23.257 lei cu titlu de onorariu și 240 lei cu titlu de taxe și speze ale procedurii de executare.

Potrivit explicațiilor executorului judecătoresc, cărora Colegiul le va conferi credibilitate, deoarece nu au fost infirmate prin alte probe/contra argumente concludente în acest sens, se reține că, ambele încheieri au fost înmîinate cet. xxxxx la data de 30.12.2015.

Nefiind de acord cu încheierea nr. 060p/a-10r/12 din 29.12.2015 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, debitorul a contestat-o în instanța de judecată.

Prin încheierea nr. 25-62/16 din 28.03.2016 emisă de Judecătoria Botanica contestația debitorului a fost admisă parțial în partea anulării onorariului executorului judecătoresc.

La data de 24 mai 2016, executorul judecătoresc a emis încheierea cu privire la corectarea erorilor, prin care a dispus a corecta încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 060p/a-10r/12 din 29.12.2015, inclusiv prin modificarea cuantumului onorariului din 23.497 lei în 46.714,35 lei.

La data de 24.05.16, executorul judecătoresc xxxxx a expediat în adresa Curții de Apel cererea privind concretizarea pretențiilor în care indică, *inter alia*, despre emiterea la data de 24.05.15 a încheierii prin care s-a dispus corectarea încheierii nr.060p/a-10r/12 din 29.12.2015 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, fiind modificat cuantumul cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate de la debitor din suma de 23.497 lei în suma de 46.714,35 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1134/16 din 23 iunie 2016, emisă în urma examinării recursului depus de executorul judecătoresc împotriva încheierii judecătorești Botanica din 28.03.15, s-a dispus casarea încheierii Judecătorești Botanica nr. 25-62/16 din 28.03.2016 și respingerea ca nefondată a cererii privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.60p/a-10r/12 din 29.12.2015.

Din conținutul deciziei sus-numite, se reține că instanța nu expune careva aprecieri referitor la încheierea executorului judecătoresc cu privire la corectarea erorilor emisă la data de 24.05.15, limitându-se la enumerarea argumentelor privind menținerea încheierii nr.060p/a-10r/12 din 25.11.2015 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

Alegațiile executorului judecătoresc nu au fost combătute de către dna xxxxx, prezentă în ședința Colegiului.

Apreciind circumstanțele de fapt ale cauzei în coraport cu argumentele titularilor acțiunii disciplinare și prevederile cadrului normativ incident, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că actele/acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc sesizate în petiții, care sunt pasibile de încadrare în abaterile disciplinare stabilite de art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, se rezumă, în esență la următoarele:

- încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora (lit.b²) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești)

În conformitate cu alin.(1) art.67 CE, **actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.**

Avînd în vedere caracterul imperativ al normei prescrise, Colegiul nu poate califica drept fondate obiecțiile executorului judecătoresc precum că, intenționa să comunice încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării emisă la data de 25.11.2015 debitorului, după data recepționării confirmărilor aplicării interdicțiilor de către autoritățile de resort.

Or, comunicarea actelor de procedură părților este inerentă activității de executare silită, fiind o garanție a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al părților, componente ale dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, în cauza pendinte, s-a stabilit cu certitudine că petiționarul nu a fost efectiv informat despre mersul procedurii de executare din anul 2006, cînd a depus o cerere de transmitere a documentului executoriu la locul de muncă. Iar de la data preluării procedurii de executare (29.09.2010), obligația pozitivă de comunicare i-a revenit executorului judecătoresc xxxxx.

Față de considerentele expuse, Colegiul reține că pretențiile petiționarului referitor la neglijarea obligației de comunicare a actelor de procedură, și anume a încheierii din 25.11.2015 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, este una întemeiată, susceptibilă de a fi admisă.

- **încălcarea gravă a Codului deontologic (lit.f) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești)**

i. În cadrul examinării, s-a constatat că de la data preluării în gestiune a procedurii de executare, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx s-au limitat la citarea creditorului la data de 27.07.12, și emiterea la data de 25.11.2015 a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

În această privință, Colegiul reține că în corespundere cu art.8 din Legea privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.**

Subsecvent, dispozițiile alin.(1) art.113 din Codul de executare stipulează că, **controlul asupra efectuării corecte și prompte a reținerilor din salariu și din alte venituri ale debitorului revine executorului judecătoresc.**

În speță, obiectul executării vizează încasarea pensiei de întreținere în mărime de $\frac{1}{4}$ **din salariul lunar și tot felul de venituri ale debitorului.**

Totodată, executorul judecătoresc în ședința Colegiului nu a prezentat careva acte, care ar proba exercitarea **controlului asupra efectuării corecte și prompte a reținerilor din salariul debitorului, sau, eventual, întreprinderea cărorva măsuri în vederea identificării altor venituri ale debitorului,** neglijând în acest mod obligația prescrisă de art.113 CE.

Din aceste considerente, Colegiul apreciază neglijența manifestată drept încălcare a obligației de diligență, stabilită de art.8 al Codului de etică a executorului judecătoresc care stabilește că: **“Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.”**

Neglijența admisă de executorul judecătoresc este dovedită și prin faptul că, deși adresa juridică a organizației la care era angajat debitorul a fost modificată în anul 2008 (conform deciziei Camerii Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 20.02.2008), **executorul judecătoresc nu a respectat obligația exercitării rolului activ, în sensul identificării respectivei circumstanțe și întreprinderii măsurilor ce se impun reieșind din prevederile lit.a) alin.(1) art.32 din Codul de executare.**

În același timp, Plenul Colegiului disciplinar observă că executorul judecătoresc, aplicând măsurile de asigurare a executării la data de 25.11.2015, nu a ținut cont de prevederile art.13 din Codul de etică, potrivit cărora **executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislație.**

Or, după cum a fost constatat în cadrul examinării, careva tentative de a verifica corectitudinea reținerilor din salariul debitorului – executorul judecătoresc nu a întreprins.

ii. În altă privință, Colegiul constată anumite iregularități admise de executorul judecătoresc la stabilirea cheltuielilor de executare prin încheierea emisă la data de 29.12.2015, modificată ulterior prin mărirea cu 50% a cuantumului onorariului, pe calea emiterii în condițiile art.65 CE a încheierii privind corectarea erorilor.

Cu referire la acest capăt de cerere, Plenul Colegiului disciplinar, ținând cont de explicațiile executorului judecătoresc, care recunoaște aplicarea inconsecventă a prevederilor legale la emiterea încheierii cu privire la corectarea erorilor, consideră că nu se impune analizarea motivelor de fond invocate de către Consiliului UNEJ în această privință, **argumentele fiind pe deplin dovedite prin confirmarea acestora de către executorul judecătoresc vizat.**

Cît privește însă cele invocate de executorul judecătoresc precum că încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, cît și cea de corectare a erorilor a fost examinată prin prisma legalității în cadrul examinării contestației depuse de către debitor, și, prin urmare nu poate constitui subiect de examinare în procedură disciplinară, Colegiul remarcă lipsa cărorva aprecieri a instanței de judecată privitor la modul de corectare a erorilor operat prin încheierea executorului judecătoresc din 24.05.2016.

Mai mult, Colegiul apreciază că fapta comisă nu reprezintă doar o neregularitate procedurală săvârșită în cursul activității de executare silită, fiind incompatibilă inclusiv cu normele deontologice ale profesiei.

Astfel, Colegiul apreciază că Consiliul UNEJ corect a reținut că mecanismul și logica de argumentare utilizate de executorul judecătoresc în vederea modificării cuantumului onorariului sunt inadmisibile și contravin normelor din Codul de etică al executorului judecătoresc, și anume art.32 al Codului deontologic, care stabilește că: **constituie manifestare de concurență neloială profesională: calcularea, perceperea, evidența și/sau încasarea cheltuielilor de executare cu încălcarea prevederilor cadrului legal sau neîncasarea neîntemeiată a acestora; obținerea de avantaje ca urmare a unor confuzii etc.**

În lumina celor expuse, avînd în vedere că potrivit art.1 al Codului de etică, **acest cod determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc**, iar pct.3 al aceluiași articol statuează că **obligația respectării acestuia, este opozabilă tuturor executorilor judecătorești [...]. Iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc**, Colegiul conchide că acțiunile executorului judecătoresc materializate prin: **a) manifestări de concurență neloială și, b) sfidarea obligației de diligență în procedura de executare** pot fi calificate drept încălcare gravă a normelor Codului de etică și se încadrează în abaterea disciplinară reglementată de lit.f) a art.21 din Legea nr.113/2010.

În altă privință, Colegiul observă că în cadrul examinării nu a fost pe deplin dovedită vinovăția executorului judecătoresc, în ceea ce privește omisiunea furnizării magistratului a unei informații care au importanță pentru justa examinare și soluționare a cauzei, materializată, la caz, prin neinformarea instanței referitor la emiterea unei încheieri de corectare a încheierii privind încasarea cheltuielilor.

În acest sens, se remarcă că faptul neexpunerii instanței de judecată în privința anumitor circumstanțe legate de procedura de executare, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc.

De asemenea, Colegiul consideră pasibile de respingere pretențiile autorului sesizării (Lazarev Alexei) privitor la caracterul nejustificat al încasării cheltuielilor de executare.

Aceasta deoarece, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2016, instanța de judecată, examinând contestația depusă de către debitorul Lazarev Alexei, a apreciat că executorul judecătoresc a fost în drept să încaseze onorariul și cheltuielile de executare.

Pe cale de consecință, în virtutea caracterului preemptiv al faptelor stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior (art.123 C.proc.civ.), considerentele reținute mai sus sunt suficiente în susținerea soluției pronunțate.

În altă ordine de idei, Colegiul remarcă invocarea de către executorul judecătoresc a expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară.

La acest capitol, Colegiul decelează prevederile art. II al Legii nr.86 din 28.04.2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, care dispune că **sesizările privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc depuse în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi urmează a fi examinate în conformitate cu prevederile legii în vigoare la momentul examinării sesizării.**

Astfel, în conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data examinării cauzei disciplinare*), **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.**

În acest context, Colegiul disciplinar constată că abaterile constatate în cadrul cauzei disciplinare deferite examinării, au ca temei acte/acțiuni și omisiuni ale executorului judecătoresc în procedura de executare, precum:

- necomunicarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, emisă la data de 25.11.2015 debitorului,
- calcularea cheltuielilor de executare cu încălcarea prevederilor actelor normative, calificată de prevederile Codului de etică drept concurență neloială (încheierea privind corectarea erorilor din 24.05.16)
- neîntreprinderea acțiunilor prescrise de lege în vederea identificării tuturor veniturilor debitorului, cât și neexercitarea controlului asupra modului și cantumului reținerilor din salariul debitorului, comportament prohibit de normele deontologice, omisiune ce prezintă caracter de continuitate în cursul perioadei cuprinse între data preluării în gestiune a dosarului de executare pînă la data solicitării de la reprezentantul debitorului de a prezenta informația angajatorului referitor la reținerile efectuate.

Astfel, apreciind faptele susceptibile de răspundere disciplinară în coraport cu prevederile alin.(2) art.21¹ din Legea nr.113/2010, Colegiul conchide că prescripția pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc xxxxx nu este stinsă.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele sesizărilor prin prisma actelor anexate la dosar, și normelor legale ce le reglementează, ținînd cont de impactul și eventualele consecințe ale actelor executorului judecătoresc asupra sistemului de executare silită, în temeiul dispozițiilor în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art. 23¹, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul

DECIDE:

1. Se admit parțial sesizările nr.81 din 09.03.17 și nr.165 din 09.03.17 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorul judecătoresc xxxxx.
2. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc xxxxx a abaterilor disciplinare prevăzute de lit.b²) și f) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, și anume - lit.b²) *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora și - f) încălcarea gravă a Codului deontologic.*
3. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) a art. 24 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.
5. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar