

DECIZIE

Nr.89/638Dfr

mun. Chișinău

23 iunie 2017

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,
CATAN Tatiana,
DOROFTEI Igor,
DELIU Lilian,
VÎNAGA Corneliu,
MATVEI Livia.

Examinând în ședința din 23.06.2017, sesizarea nr. 89 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc: xxxxx, Titular a Licenței de executor judecătoresc nr. xxx

Depusă de: Dna CEBOTARI Ana.

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. Autorul sesizării deplânge acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, care nu oferă nici o claritate pe marginea procedurii de executare în care este vizată autorul sesizării, avînd calitatea de debitor. Concomitent autorul sesizării reclamă comportamentul abuziv al executorului judecătoresc.
- b. Din cele comunicate în sesizare, petenta Dna CEBOTARI Ana este parte în procedura de executare, intentată la solicitarea SRL „xxxxx”, unde dnei a rambursat un credit în valoare de 7000 lei. Actualmente aceasta mai are de achitat o datorie în sumă de 14000 lei. Din cele comunicate de petent, procedura de executare a fost în administrarea executorului judecătoresc xxxxx, care ulterior la strămutat executorului judecătoresc xxxxx.
- c. Autorul sesizării solicită intervenția Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești în dosarul de executare vizat în vederea soluționării problemelor de comunicare apărute cu executorul judecătoresc vizat. De asemenea, dna CEBOTARI Ana și-a manifestat interesul de a prezenta informații adiționale, inclusiv documente, în cadrul ședinței de examinare a Colegiului.

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

- a. În nota informativă din 07.04.2017 și din 11.04.2017, executorul judecătoresc a infirmat acuzațiile aduse de autorul sesizării, fiind aduse următoarele clarificări.
- b. Autorul sesizării fiind angajată la SRL „xxxxx” a beneficiat de un credit. Nefiind respectate condițiile contractuale, a fost înaintată o acțiune în judecată. Instanța a dispus ca de autorul sesizării și încă două persoane, în mod solidar, să fie încasată de 14070,35 lei.
- c. Din datele comunicate, executarea documentului executorului a fost începută de executorul judecătoresc xxxxx, pentru ca ulterior procedura să fie strămutată executorului judecătoresc xxxxx, avînd la bază competența teritorială pentru efectuarea reținerilor din salariu/pensie/indemnizație primite de debitor.
- d. În cadrul procedurii de executare, au fost aplicate măsuri de constrângere prevăzute de legislația în vigoare, și anume aplicarea interdicției de perfectarea actelor de stare civilă și de identitate.

- e. Totodată, executorul a comunicat că debitoarea CEBOTARI Ana este parte în mai multe proceduri de executare datând cu anul 2011, fiind înregistrate evoluții în executare după cum urmează.
- f. Pe data de 20.03.2012 a fost achitată suma de 775,00 lei de către CEBOTARI Ana, conform procedurii de executare Nr.094-14/276/2011, intentată din 02.06.2011, în baza ordonanței Nr.26-2p/o-571-29032011 din 04.04.2011, emisă de Judecătoria Drochia, după cum urmează: suma de 755,00 lei, cu titlul de datorie și suma de 20,00 lei, cu titlu de cheltuieli de executare;
- g. Pe data de 21.02.2013, a fost achitată suma de 300,00 lei, de către CEBOTARI Ana și pe data de 28.03.2014, suma de 2982,00 lei de către xxxxx, ambele sume au fost achitate ca cheltuieli de executare, pentru xxxxx, conform procedurii de executare Nr.094-14/255/2011, intentată din 25.05.2011, în baza documentului executoriu Nr.2-1390 din 16.07.2009, emis de Judecătoria Drochia, privind încasarea de la xxxxx, în beneficiul creditorului urmăritor - BC „xxxxx” SA, datoria în mărime de 27 721,00 lei, așa cum datoria a fost achitată, conform cererii creditorului din 15.01.2014 și s-a solicitat anularea interdicției la Direcția generală documentare a populației a MDI RM.
- h. Pe data de 28.03.2014, fost achitată suma de 2104,00 lei cheltuieli de executare, de către xxxxx pentru xxxxx, conform procedurilor de executare Nr.094-14/272;273/2011, intentată din 02.06.2011, în baza ordonanței Nr.26-2p/o-572-29032011 din 31.03.2011, emisă de Judecătoria Drochia, privind încasarea în mod solidar de la xxxxx, CEBOTARI Ana xxx și xxxxx, în beneficiul creditorului urmăritor - ÎM xxx „xxxxx” SRL, datoria în mărime de 13 862,42 lei, cât și taxa de stat în mărime de 207,93 lei, iar în total suma de 14 070,35 lei.
- i. Executorul judecătoresc consideră că sesizarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

3. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

- a. Examinând materialele puse la dispoziție de către părțile în procedura disciplinară, precum și declarațiile dnei CEBOTARI Ana, Colegiul constată următoarele.
- b. Autorul sesizării este vizată în trei proceduri de executare, în care are calitatea de debitor, inclusiv solidar cu alte două persoane. Din sesizare nu poate fi identificată procedura de executare nemijlocită în care sunt deplînse acțiunile executorului judecătoresc, și nemijlocit care circumstanțe constituie abateri disciplinare sau acte nu au fost comunicate autorului sesizării.
- c. Colegiul, analizând comparativ informația parvenită de la părțile procedurii de executare, constată că autorul sesizării a dispus de o datorie solidară de 14 070,35 lei. O parte din această datorie a fost stinsă de un debitor solidar. La solicitarea creditorului, au fost ridicate interdicțiile față de un debitor solidar.
- d. Totodată, executorul judecătoresc a prezentat o încheiere în care procedura de executare nr. Nr.094-14/276/2011 a fost strămutată în anul 2016 la executorul judecătoresc xxxxx, în competența teritorială a căreia se află Casa Națională de Asigurări Sociale, pentru a fi efectuate reținerile din plățile sociale obținute de debitoare. Drept urmare, suma de 14 070,35 lei, nu a fost achitată, procedura de executare fiind în derulare la executorul judecătoresc xxxxx.
- e. Raportând circumstanțele denunțate de autorul sesizării, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx în procesul de executare silită a documentelor executorii, și cadrul legal și deontologic în vigoare, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești nu a identificat careva fapte, circumstanțe sau comportament care ar putea fi încadrate ca abateri disciplinare prevăzute de al.2 art. 21, din Legea cu privire la executorii judecătorești.
- f. Pornind de la respectarea exigențelor legale, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar unanim ajunge la concluzia că sesizarea dnei CEBOTARI Ana privind comportamentul executorului judecătoresc xxxxx este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în

susținerea alegațiilor sale privind abaterile disciplinare admise executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea CEBOTARI Ana urmează a fi respinsă.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

- g. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

- h. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informație despre alegațiile privind abaterea disciplinară. Deși acesta a fost citat să fie prezent la examinarea sesizării, executorul a solicitat Colegiului examinarea subiectului în lipsa sa.
- i. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.
- j. La ședința de examinare în fond din data de 23.06.2017, autorul sesizării nu a fost prezent, acesta fiind înștiințat despre locul și data ședinței. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar