

Opinie separată
a membrului Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,
pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești,
la Decizia Colegiului disciplinar din data de 28.07 2017,
referitor la procedura disciplinară intentată la cererea depusă de SRL „Inter Trade
Investment Company” privitor la tragerea la răspundere disciplinară a executorului
judecătoresc XXXX XXXX

Nr.73/595Ops

28 iulie 2017

mun. Chișinău

La data de 28.07.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a examinat sesizarea Ministerului Justiției în baza plîngerii SC ”Inter Trade Investment Company” SRL din 29.06.2016, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 73 din 09.03.2017 împotriva acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXX.

1. În urma procedurii de deliberare, Colegiul a decis constatarea comiterii de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la alin. (2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de **art.24 alin.(1), lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume suspendarea activității pe termen de 6 luni.**

2. În temeiul dispozițiilor alin.(4) al art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, expun opinia separată vis-a-vis de Decizia Colegiului disciplinar menționată mai sus, în temeiul următoarelor considerente:

I. Circumstanțe de fapt

La data de 29.06.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit plîngerea SC ”Inter Trade Investment Company” SRL privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

În motivrea sesizării solicitantul comunică despre faptul că în baza încheierii nr. 2e-176/2013 din 23.12.2013, instanța de judecată a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului asupra producției de porumb și floarea soarelui de pe terenurile agricole deținute de pîrîți în valoare de 343096 euro pînă la examinarea cauzei în fond. În baza acestei încheieri executorul judecătoresc XXXX XXXX a întocmit proces-verbal de sechestrul potrivit căruia a sechestrat producția depozitată (floarea soarelui, grîu, porumb) tehnică agricolă și producția de porumb nerecoltată a anului 2013.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei civile de către instanța de judecată a fost substituită măsura de asigurare prin care a fost permisă înstrăinarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a producției de floarea soarelui, grîu, porumb și producția de porumb nerecoltată a anului 2013 și depozitarea sumelor la contul bancar al executorului judecătoresc.

Bunurile sechestrate au fost transmise la păstrare SA „XXXXXXXX”.

Ulterior, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Necătînd la faptul că GȚ”XXXXX” și ÎP”XXXXX” se aflau în proces de insolvență despre care a fost informat administratorul executorului judecătoresc și SA „XXXXXXXX”, petentul consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXX și SA „XXXXXXXX” ilegal au eliberat bunurile pe care le menționează că aparțin SRL „XXXXX”.

Astfel, în lipsa prevederilor legale și anume a autorizării executării titlurilor executorii de către administratorul provizoriu, cît și în lipsa unui consimțămînt din partea SC „XXXXX”, SA „XXXXXXXX” și executorul judecătoresc au transmis unei terțe persoane o anumită cantitate din producția agricolă predată spre păstrare și anume producție de porumb.

Consideră petentul că prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX i-a fost adus prejudiciu în mărime de aproximativ 783840 lei.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin Decizia nr.73/145Da din 04.04.2017 emisă în baza raportului prezentat de către Completul de admisibilitate, sesizarea depusă de SC "Inter Trade Investment Company" SRL, a fost declarată admisibilă.

III. Explicațiile executorului judecătoresc

La data 24.04.2014, la cererea GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXXXX" prin care s-a solicitat strămutarea procedurii de executare de la executorul judecătoresc XXXX XXXX, executorul judecătoresc XXXX XXXX a preluat în procedură de executare, documentul executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 prin care s-a dispus: *întoarcerea executării încheierii Judecătoreiei Orhei din 23.12.20013, prin care s-a dispus asigurarea acțiunii și anume s-a aplicat sechestrul pe producția de floarea-soarelui, porumb, de pe loturile agricole ce aparțin pârșilor: GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXXXX", precum și pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale recurenților, precum și a încheierii Judecătoreiei Orhei din 03.01.2014, prin care s-a substituit măsura de asigurare inițială cu permiterea executorului judecătoresc XXXX XXXX de a înstrăina producția de floarea soarelui, grâului și porumbului, inclusiv a porumbului ce urmează a fi recoltat, ridicarea forțată a producției de floarea soarelui, porumbului, grâului și a bunurilor mobile, sechestrate în baza încheierii Judecătoreiei Orhei din 24.12.2013, cu depozitarea sumelor bănești la contul bancar al executorului judecătoresc.*

Totodată, s-a dispus revendicarea în posesia și proprietatea GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXX", a bunurilor sechestrate și ridicate în baza încheierii Judecătoreiei Orhei din 23.12.2013 (dosar 2e-176/2013) privind asigurarea acțiunii și a încheierii Judecătoreiei Orhei din 03.01.2014, privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii, cu mențiunea - executare imediată.

În conformitate cu prevederile art. 32 al.6 din Codul de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXX a continuat actele de execuție începute/efectuate anterior strămutării de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, care, au de fapt efect juridic deplin.

Ca urmare, la data de 30.04.2014 prin procesul-verbal de constatare nr. 078-255/2014, executorul judecătoresc XXXX XXXX s-a deplasat la SA "XXXXXX", împreună cu conducerea GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXXXX" și doar **a constatat faptul** transmiterii în posesia GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXX" de către SA "XXXXXX" a producției ridicate și depozitate de către SC "Inter Trade Investment Company" SRL și anume: porumb, grâu și floarea soarelui, cu indicarea numărului facturilor fiscale, data, greutatea fizică (în kg), greutatea utilă (în kg) și posesorul.

Astfel, s-a constatat că, în total de către SA "XXXXXX" au fost restituite în posesia GȚ"XXXXXX" 678810/626820 kg de porumb; 10000/9960 kg de grâu și 7960/7930 kg de floarea soarelui; iar în posesia ÎP"XXXXXX" 640670/611420 kg porumb și 39860/39700 kg grâu.

Vis-a-vis de argumentele autorului sesizării precum că, la 29.04.2014 administratorul provizoriu XXXX XXXX al GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXXXX" a notificat SA "XXXXXX" despre faptul că, orice executare silită asupra bunurilor debitorului urmează a fi stopată, iar în ce privește executarea titlurilor executorii în care debitorii menționați au calitatea de creditor, urmează a fi autorizate de către ultimul, conform prevederilor art. 15 al Codului de executare, pe care Colegiul disciplinar le-a considerat întemeiate și a apreciat acțiunile executorului judecătoresc ca abatere disciplinară, le examinez sub un alt aspect și anume, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu cunoștea despre asemenea informare (deoarece lui nu i-a fost adresată și/sau prezentată în copie), această prescriere îi viza pe SA "XXXXXX" și GȚ"XXXXXX" și ÎP"XXXXXX".

Procesul-verbal întocmit la 30.04.2014 de către executorul judecătoresc XXXX XXXX este un act de constatare și nici de cum de transmitere. Totodată, este de menționat că, la data de 30.04.2014, data întocmirii procesului-verbal, cantitatea de porumb care o invocă solicitantul că nu ajunge (261 280 kg), la momentul întocmirii actului de constatare de către executorul

judecătoresc exista de facto (626820 kg de porumb transmise în posesie de SA "XXXXX" GȚ "XXXXX") + (611420 kg porumb transmise în posesie de SA "XXXXX" către Î "XXXXXX").

Procesul-verbal de constatare a fost semnat de către administratorul SA "XXXXX", reprezentantul acesteia precum și conducerea GȚ "XXXXXX" și Î "XXXXX".

IV. Aprecierea Colegiului disciplinar

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar în coraport cu legislația pertinentă în vigoare, Colegiul a constatat existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la alin. (2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

În legătura cu aceasta, Colegiul a decis aplicarea în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.24 alin.(1), lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume suspendarea activității pe un termen de 6 luni.

V. Cu Decizia Colegiului disciplinar în partea sancțiunii aplicate în privința executorului judecătoresc nu sunt de acord din următoarele motive:

Conform prevederilor art. 21 al.(2) lit. b¹ din Legea privind executorii judecătorești - executorul judecătoresc poate fi sancționat pentru „încălcarea gravă a legislației” (fapt care a și fost realizat), însă legiuitorul nu a specificat încălcările care urmează a fi considerate „grave” din punct de vedere juridic.

Colegiul, la luarea deciziei de sancționare a executorului judecătoresc XXXX XXXX, a dat apreciere actelor procedurii de executare, ori executarea unei hotărâri judecătorești constituie etapa finală a unui proces judiciar, executorul judecătoresc fiind independent în activitatea sa, orice acțiune procesuală întreprinsă de către acesta în cadrul procedurii de executare fiind susceptibilă controlului judecătoresc.

De asemenea la luarea deciziei nu s-a ținut cont și de faptul că suspendarea activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni afectează/tergiversează executarea tuturor procedurilor de executare în curs/aflate în lucru, etapă a dreptului la un proces echitabil, care face obiectul acestei măsuri, iar suspendarea activității executorului judecătoresc, ca măsură disciplinară - nu suspendă și actele îndeplinite de acesta, care nu pot fi contestate decât în instanța de judecată.

Colegiul, prin aplicarea sancțiunii „suspendarea activității pentru o perioadă de 6 luni”, a încălcat creditorilor dreptul la libera alegere a executorului judecătoresc care se bucură de încrederea acestora, or suspendarea activității ar duce la tergiversarea actelor de executare și în consecință la încasarea din contul statului a prejudiciilor cauzate prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești conform Legii 87.

Față de decizia colegiului, am opinie separată, pe care o expun în continuare cu indicarea motivelor.

Aastfel, examinând actele anexate la plîngere, cele prezentate de executorul judecătoresc XXXX XXXX, precum și explicațiile ultimului *la caz*, am concluzionat că, executorul judecătoresc vizat, prin acțiunile sale n-a întreprins careva acțiuni și/sau acte de executare ce ar încălca grav și sistematic obligațiile profesionale cu care este investit prin lege; deci nu consider abatere disciplinară acțiunile executorului judecătoresc vis-a-vis de cazul dat.

Totodată, menționez că, din materialele prezentate de executorul judecătoresc, ultimul a efectuat actul de constatare în prezența conducerii GȚ "XXXXXX" și Î "XXXXX", bazându-se pe încheierile prezentate de GȚ "XXXXX" și Î "XXXXX" nr. 2i-42/14 din 17.02.14 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea administratorului provizoriu XXXX XXXX privind înlăturarea GȚ "XXXXXX" de la conducere și aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare a fost respinsă și hotărârea nr. 2i-4/14 din 18.02.2014 a Curții de Apel Chișinău prin care se respinge cererea

introdusivă a SC "Inter Trade Investment Company" SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎP"XXXXX".

Este de menționat că, careva acte la acel moment de către SC "Inter Trade Investment Company" SRL și/sau administratorul provizoriu al XXXX XXXX "XXXXX" și ÎI "XXXX" executorului judecătoresc nu i-au fost prezentate.

Colegiul în aprecierea acțiunilor executorului judecătoresc nu a luat în considerație faptul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXX nu au fost urmărite bunurile debitorului aflat în insolabilitate or SC "Inter Trade Investment Company" SRL nu se afla în procedura de insolabilitate. Procesul de insolabilitate a fost intentat în privința GȚ "XXXXXX" și ÎI "XXXXX", care în procedura în cauză nu avea calitatea de debitor, dar de creditor. Astfel, nu pot fi invocate argumentele petiționarului, precum că executorul judecătoresc a urmărit bunurile debitorului aflat în procesul de insolabilitate, deoarece GȚ "XXXXXX" și ÎI "XXXXX" nu aveau calitatea de debitori.

Totodată, este de menționat că, la emiterea deciziei de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea executorului judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul disciplinar a ignorat faptul că, **a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc indicat la al.1 art. 21¹ din Legea nr. 113 din 17.06.2010 și punctul 43 lit.g) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**, care este una din principalele cauze, potrivit căreia executorului judecătoresc nu-i putea fi aplicată sancțiune disciplinară, dar dacă să examinăm mai amănunțit acest aspect, atunci această sesizare a trecut etapa admisibilității în legătură cu faptul că la acel moment executorul judecătoresc nu a expediat nota informativă la acest caz, astfel Colegiului la examinarea admisibilității erau probe doar din partea petentului, ceea ce a dus la admisibilitatea sesizării în cauză.

De asemenea, Colegiul disciplinar n-a luat în considerație faptul că, legalitatea actelor, acțiunilor și/sau inacțiunilor executorului judecătoresc poate fi apreciată doar de instanța de judecată, care, este unica autoritate investită cu acest drept prin lege. Astfel, pînă la moment, SC "Inter Trade Investment Company" SRL n-a contestat în instanța de judecată actele, acțiunile și/sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX acestea prezumîndu-se a fi legale și întemeiate.

În acest context, consider că la aplicarea sancțiunii disciplinare Colegiului disciplinar nu a luat în vedere principiile statuate în pct.52 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar lit. a) (*prezumția nevinovăției executorului judecătoresc*); lit.d) (*gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate*) și lit.f) (*contradictorialitatea*).

Astfel, reieșind din materialele examinate în cadrul ședinței, apreciez ca fiind neîntemeiată Decizia din data de 28.07.2017 prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendare a activității pe un termen de 6 luni în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, dispusă cu încălcarea principiilor, ce stau la baza examinării abaterilor disciplinare susmenționate.

**Membru al Colegiului Disciplinar
al executorilor judecătorești:**