

DECIZIE

Nr. 73/597Dfa

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: Ion Furdui

Membrii: Carolina Macovețchi
Lilian Deliu
Tatiana Catan
Igor Doroftei
Livia Matvei
Gheorghe Nicolaescu

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.73 la 09.03.2017, înaintată de către SRL „Inter Trade Investment Company” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 29.06.2016 SC „Inter Trade Investment Company” SRL a înaintat un demers atât în adresa Ministerului Justiției, cât și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx.

Prin urmare, Ministerul Justiției prin scrisoarea nr.04/9256 din 01.08.2016 a remis sesizarea în cauză și materialele anexate spre examinare conform competenței Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în conformitate cu art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Prin Decizia privind admisibilitatea sesizării nr.73/145Da din 04.04.2017 a fost admisă spre examinare în fond sesizarea în cauză, fiind stabilită ședința de examinare a sesizării pentru data de 26.05.2017.

Astfel, fiind informate părțile procedurii disciplinare despre data ședinței, acestea au solicitat amânarea examinării cauzei disciplinare din motivul imposibilității de a se prezenta la ședința Colegiului disciplinar din 26.05.2017.

Următoarea ședință a Colegiului disciplinar a fost numită pentru data de 28.07.2017, la care s-a prezentat executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, administratorul SC „Inter Trade Investment Company” SRL – dl. Xxxxx și avocatul xxxxx (mandat din 27.07.2017), unde au comunicat că nu au recuzări față de membrii Colegiului.

În fapt, în sesizarea înaintată, SC „Inter Trade Investment Company” SRL invocă că la 20.12.2013 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. Concomitent, SC „Inter Trade Investment Company” SRL a depus și o cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului în limita pretențiilor înaintate asupra bunurilor mobile și imobile, asupra conturilor bancare și asupra producției de porumb și floarea-soarelui de pe terenurile agricole deținute de părțile în respectiva cauză.

La 23.12.2013 instanța de judecată a pronunțat Încheierea nr.2e-176/2013 potrivit căreia a hotărât admiterea cererii de asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului asupra producției de porumb și floarea-soarelui de pe terenurile agricole deținute de pârâți în valoare de 343096 Euro, până la examinarea acțiunii în fond. Suplimentar, instanța a dispus aplicarea sechestrului și asupra producției deja recoltate care se află la pârâți sau la alți agenți economici.

Astfel, la 24.12.2013 executorul judecătoresc xxxxx a întocmit procesul-verbal potrivit căruia a sechestrat producția depozitată (floarea soarelui, grâu, porumb), tehnica agricolă și producția de porumb nerecoltată a anului 2013.

Ulterior, în cadrul examinării respectivei cauze civile, SC „Inter Trade Investment Company” SRL a depus o cerere de substituie a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, motivând că există riscul ca marfa supusă sechestrului să fie supusă degradării și chiar deprecierei, iar singura soluție fiind înstrăinarea mărfii sechestrată și depozitarea sumelor la contul bancar al executorului judecătoresc până la examinarea cauzei în fond. În acest context, solicitantul a menționat că la 03.01.2014 instanța de judecată prin Încheierea nr.2e-176/2013 a dispus admiterea cererii de substituie a măsurii de asigurare și a hotărât înstrăinarea de către executorul judecătoresc xxxxx a producției de floarea-soarelui, grâu și porumb, cât și a porumbului încă nerecoltat și depozitarea sumelor la contul bancar al acestuia până la examinarea cauzei în fond.

Totodată, instanța a permis SC „Inter Trade Investment Company” SRL să organizeze, sub controlul executorului judecătoresc, recoltarea producției de porumb a anului 2013 și a permis executorului judecătoresc de a ridica forțat producția de floarea soarelui, porumb, grâu și restul bunurilor mobile sechestrare.

La 16.01.2014, SA „xxxxx” în calitate de depozitar și SC „Inter Trade Investment Company” SRL în calitate de deponent au încheiat Contractul de prestare a serviciilor de depozitare nr.6.

Potrivit contractului, SA „xxxxxx” se obligă să păstreze marfa ce constituie porumb și floarea soarelui, pentru o perioadă nedeterminată și să o restituie la cererea SC „Inter Trade Investment Company” SRL.

Prin Certificatul din 11.04.2014, depozitarul a confirmat că deține spre păstrare 7630 kg de floarea soarelui, 49660 kg de grâu și 1238240 kg de porumb care aparțin SC „Inter Trade Investment Company” SRL.

La 29.04.2014 administratorul provizoriu xxxxx al GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxx” a notificat SA „xxxxxx” despre faptul că orice executare silită asupra bunurilor debitorului urmează a fi stopată, iar în ceea ce privește executarea titlurilor executorii în care debitorii menționați au calitatea de creditori, urmează a fi autorizate de către ultimul, conform prevederilor art.15 al Codului de executare.

Însă, SA „xxxxxx” împreună cu executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, au eliberat bunurile pe care le menționează că le aparțin SC „Inter Trade Investment Company” SRL, fapt ce constituie o ilegalitate.

În acest context, SC „Inter Trade Investment Company” SRL menționează că atât SA „xxxxx” cât și executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, au fost informați despre necesitatea informării administratorului provizoriu asupra acțiunilor de ridicare a mărfii.

Contrar prevederilor Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, SA „xxxxxx” împreună cu executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, au eliberat ilegal bunurile ce le aparțin SC „Inter Trade Investment Company” SRL, prejudiciind în cele din urmă masa debitoare a debitorilor față de care a fost intentată procedura de insolvență.

Ulterior, la 30.04.2014 executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a întocmit procesul-verbal nr.078-255/14 potrivit căruia a constatat că la depozitul SA „xxxxx” se află producția agricolă depozitată anterior de SC „Inter Trade Investment Company” SRL și fără a avea acordul administratorului provizoriu le-a restituit ilegal în posesia GȚ „xxxxx” ce constituie: floarea-soarelui - 7630 kg, grâu - 9960 kg, porumb - 365540 kg și ÎI „xxxxx” ce constituie: floarea-soarelui - 3400 kg, grâu - 36300 kg, porumb - 611420 kg. Cantitatea de producție agricolă aflate la depozit este confirmată de SA „xxxxx” prin Certificatul nr.161 din 15.05.2014.

Astfel, SC „Inter Trade Investment Company” SRL a constatat că o parte din producția agricolă de porumb predată spre păstrare SA „xxxxxx” lipsește, iar anumite acte de notificare sau temeieri legale în acest sens nu există.

Ulterior, în lipsa prevederilor legale și anume a autorizării executării titlurilor executorii de către administratorul provizoriu cât și în lipsa unui consimțământ din partea SC „Inter Trade

Investment Company” SRL, SA „xxxxxx” și executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, au transmis unei terțe persoane o anumită cantitate din producția agricolă predată spre păstrare și anume producție de porumb.

Solicitantul menționează că acest fapt este confirmat atât prin procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, din 30.04.2014, cât și prin Certificatul emis de SA „xxxxxx” din 15.05.2014 în care este stipulată cantitatea de porumb (365540 kg + 611420 kg = 976960 kg), ce nu corespunde cu cantitatea porumbului de la momentul predării spre păstrare.

Astfel, se constată o diferență de 261280 kg de porumb, care potrivit Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, prețul mediu de piață a porumbului la momentul constatării prejudiciului, reprezintă 3,00 MDL/Kg=783840 MDL (contravaloarea cantității porumbului nerestituit).

În concluzie se invocă faptul că acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, le califică ca fiind ilegale prin încălcarea gravă a legislației, prejudiciabile și incompatibile procedurii de executare ca parte indispensabilă înlăptuirii justiției.

În drept, SC „Inter Trade Investment Company” SRL invocă faptul că executorul judecătoresc a încălcat prevederile Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012 (art.23, art.24 alin.(1) alin.(2), art.25 alin.(1) și alin.(5) lit.a), c)) și prevederile Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 (art.8).

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

În cadrul ședinței din 28.07.2017 avocatul xxxxx a susținut sesizarea înaintată. Totodată, a menționat că în cauză, s-a intentat o acțiune civilă în cadrul căreia au fost solicitate măsuri de asigurare care ulterior au fost modificate de instanța de judecată fiind dispusă substituirea lor cu ridicarea bunurilor și dreptului de înstrăinare a lor. În plângere este expus că a fost ridicată producție de floarea soarelui, porumb, utilaj agricol și alte bunuri mobile și transmise la păstrare unui terț, cu care a fost semnat un contract de depozit.

Între timp, debitorul a intrat în procedura falimentului, inițiată la 16 ianuarie 2014, iar la 7 februarie 2014 în insolabilitate. Administratorul provizoriu al acestor debitori a fost numit xxxxx.

Instanța de insolabilitate, odată cu admiterea cererii de insolabilitate a aplicat măsuri asigurătorii sub formă de sechestrul și a interzis conducerii să dispună de bunuri.

Ulterior foștii administratori xxxxx și xxxxx s-au prezentat la executorul judecătoresc xxxxx care a pus în executare măsurile de asigurare dispuse în cauza civilă, ridicând bunurile.

Totodată, solicitantul a comunicat că despre faptul că fosta administrație nu mai este în drept să dispună de aceste bunuri a fost înștiințat executorul judecătoresc xxxxx și executorul judecătoresc împotriva căruia s-a pornit procedura disciplinară. Probele sunt anexate la materialele cauzei, inclusiv cu cererea din 23 aprilie 2014 unde însăși executorul judecătoresc xxxxx a scris că a fost înformat despre faptul că s-a schimbat administrația ÎI „xxxxx”, fiind solicitat, conform încheierii instanței de insolabilitate să restituie toate titlurile executorii primite în privința acestor debitori.

Deci executorul judecătoresc din acel moment era dezinvestit de dreptul de a întreprinde acțiuni de executare silită. Cu toate acestea executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, la 24 aprilie 2014, adică a doua zi, emite un act de preluare a executării, în baza cererii fostei administrații, prin care strămuta documentul executoriu de anulare a acestor măsuri asigurătorii.

În decizia instanței de apel prin care s-a dispus restituirea executării, acest act executoriu nicidecum nu putea să fie cu executare imediată, după cum este încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, ci este un act executoriu care conform art.60 din Codul de executare urma a fi pus în executare după expirarea a 15 zile de la pornirea procedurii de executare.

Avocatul mai invocă că au fost aplicate măsurile asigurătorii, au fost executate, apoi au fost contestate și anulate de către Curtea de Apel, fiind dispusă restituirea executării. Restituirea executării nu este cu executare imediată ca și executarea măsurilor asigurătorii, dar este executorie, ceea ce permite să fie oferit termen de 15 zile pentru executare benevolă, și doar după aceasta să purceadă la executare silită.

Însă, la 25 aprilie 2014 când executorul judecătoresc s-a deplasat la fața locului, cunoscând deja despre faptul că în privința acestor două persoane juridice este pronită procedura de insolabilitate și că executorul judecătoresc nu este în drept să întreprindă nici o măsură de asigurare, în virtutea art.104 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, nu a

luat în considerare aceste prevederi, a neglijat faptul că i s-a cerut să restituie toate titlurile executorii avute la executare și să nu întreprindă acțiuni în privința acestor bunuri, dându-l la 30 aprilie 2014, fără acordul administratorului provizoriu, fără acordul creditorului care a depozitat aceste bunuri, s-a deplasat cu organele de forță la SA „xxxxx” și a ridicat marfa. Totodată, menționează că aceste acțiuni sunt abuzive și ilegale, or, executorul judecătoresc cunoscând despre faptul că este pornită procedura de insolvență, că este înlăturată fosta administrație și că nu pot să mai ceară de la executorul judecătoresc să facă careva acțiuni, dumnealui în cunoștință de cauză, abuziv, execută măsuri de asigurare care nu urmau să fie executate până la expirarea celor 15 zile.

Executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, preluând procedura de executare a dispus măsuri contrar Codului de executare și Legii insolvenței - măsurile asigurătorii aplicate de instanța de insolvență nu pot fi anulate. Executorul judecătoresc se dezinvestește de atribuții de executare din moment ce s-a pornit procedura de insolvență. Mai indică că a fost adus prejudiciu creditorului SC „Inter Trade Investment Company” SRL, în valoare de peste 800 000 lei. Producția agricolă a fost ridicată ilegal. A fost depusă cerere la organele competente.

În același timp, în cadrul ședinței de către avocatul SC „Inter Trade Investment Company” SRL a fost prezentată cererea administratorului insolvenței xxxxx privind încetarea oricăror acțiuni de executare, recepționată de către executorul judecătoresc xxxxx la data de 23.04.2014, precum și cererea adresată executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, recepționată la 21.05.2014, privind returnarea bunurilor ridicate și suspendarea executării silite.

Cu referire la cele invocate în sesizarea SC „Inter Trade Investment Company” SRL, executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a prezentat Colegiului disciplinar o notă informativă precum și, s-a expus în ședința Colegiului cu privire la aceasta.

Astfel, în nota sa informativă executorul judecătoresc a indicat următoarele:

În procedura de executare a executorului judecătoresc xxxxx se afla documentul executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 prin care s-a dispus de a întoarce executarea încheierii Judecătoriei Orhei din 23.12.2013, privind asigurarea acțiunii și anume s-a aplicat sechestrul pe producția de floarea-soarelui, porumb, de pe loturile agricole ce aparțin pârâților GȚ "xxxxx" și ÎI „xxxxx”, precum și pe bunurile mobile și imobile și a mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale recurenților, precum și a încheierii Judecătoriei Orhei din 03.01.2014, prin care s-a substituit măsura de asigurare inițială cu permiterea executorului judecătoresc xxxxx de a înstrăina producția de floarea soarelui, grâului și porumbului, inclusiv a porumbului ce urmează a fi recoltat, ridicarea forțată a producției de floarea soarelui, porumbului, grâului și a bunurilor mobile, sechestrate în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 24.12.2013, cu depozitarea sumelor bănești la contul bancar al executorului judecătoresc.

Totodată, s-a dispus revindicarea în posesia și proprietatea GȚ "xxxxx" și ÎI "xxxxx", a bunurilor sechestrate și ridicate în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 23.12.2013 (dosar 2e-176/2013) privind asigurarea acțiunii și a încheierii Judecătoriei Orhei din 03.01.2014, privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.

Conform cererii creditorilor GȚ "xxxxx" și ÎI „xxxxx” prin care s-a solicitat strămutarea procedurii de executare de la executorul judecătoresc xxxxx, prin Încheierea nr.018-1200/14 din 23.04.2014 documentul executoriu sus nominalizat a fost strămutat executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx. Procedura de executare la 24.04.2014 a fost preluată de executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx.

Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.

Executorul judecătoresc menționează că administratorului SRL "Inter Trade Investment Company" i s-a expediat solicitarea să se prezinte la executorul judecătoresc cu lista bunurilor sechestrate de către executorul judecătoresc xxxxx și primite spre păstrare cu indicarea locului aflării acestora.

Astfel, la 25.04.2014 administratorii GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” au comunicat executorului judecătoresc locul aflării bunurilor ce urmau a fi revendicate în posesie și proprietate, precum și au informat că au început să dispară anumite bunuri printre care și un combinator care costă peste 2000000 lei, totodată, solicitând întreprinderea măsurilor de executare. În aceeași zi, cu deplasarea la fața locului mun. xxxxx, str. xxxxx, executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a stabilit că o parte din bunurile care au fost indicate în procesele-verbale de sechestrul ale executorului judecătoresc

xxxxx stau depozitate afară pe adresa dată, însă ridicarea și transmiterea acestora nu a fost posibilă deoarece accesul a fost îngădit de către reprezentanții GSS Securitate. Tot atunci la executare s-au prezentat și administratorul SRL „Inter Trade Investment Company” dl. xxxxx, avocatul xxxxx, precum și xxxxx care au solicitat amânarea executării documentului executoriu pentru o altă dată. La solicitarea părților prin proces-verbal a fost constatată existența bunurilor ce aparțin GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” aflate pe adresa dată.

La 24.04.2014, creditorii au comunicat executorului judecătoresc că producția agricolă a anului 2013 recoltată de pe câmpurile GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” se află la păstrare la xxxxx și prin scrisoare s-a solicitat revendicarea acesteia în posesie și proprietate de la xxxxx Chișinău.

Executorul judecătoresc a mai comunicat că la 28.04.2014, de către xxxxx a fost contactat telefonic și i s-a comunicat că combinatorul de marca xxxxx, anul fabricației xxxxx, care a fost sechestrat prin procesul-verbal nr.018-1332A/13 din 04.01.2014 și este dispărut de pe teritoriul unde responsabil de păstrare este debitorul SRL „Inter Trade Investment Company”, mun. xxxxx, str. xxxxx, lucra în localitatea xxxxx, r-nul xxxxx. La 29.04.2014, prin procesul-verbal acesta a fost transmis în temeiul titlului executoriu administratorului GȚ „xxxxx”.

Ulterior, la 30.04.2014, cu deplasarea la xxxxx, prin procesul-verbal de constatare s-a constatat că de către SA „xxxxx” au fost transmise benevol, fără intervenția executorului judecătoresc GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” producția agricolă ridicată și depozitată de către debitorul SRL „Inter Trade Investment Company”.

La 17.05.2014, în legătură cu faptul că documentul executoriu a fost executat parțial, a fost numită executarea pentru 21.05.2014 care însă nu a avut loc din considerentul că nu s-au prezentat reprezentanții CPS Botanica. La 21.05.2014 a fost numită executarea documentului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 pentru data de 23.05.2014.

Întru stabilirea în continuare a modalității de executare, la solicitarea executorului judecătoresc, la 21.05.2014 s-au prezentat la birou: administratorul provizoriu xxxxx, administratorul SRL „Inter Trade Investment Company” domnul xxxxx, precum și avocatul acestuia, care au luat cunoștință în mod repetat cu materialele procedurii de executare, precum și au făcut copii de pe toate actele de executare solicitate.

Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că la 21.05.2014, administratorul provizoriu a prezentat originalele și copiile certificate ale Încheierii nr.2i-42/14 din 07.02.2014 emisă de Curtea de Apel Chișinău prin care se admite spre examinarea cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „xxxxx”, Încheierea nr.2i-4/14 din 16.01.2014 emisă de Curtea de Apel Chișinău privind admiterea spre examinare a cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI „xxxxx” și numirea în calitate de administrator provizoriu al insolvabilității ÎI „xxxxx”. Până atunci se vehicula doar cu niște xerocopii, fără a fi prezentate originalele sau să se legitimeze cu documentele necesare, măcar că acestea au fost solicitate de fiecare dată.

La 22.05.2014, creditorii au înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care au solicitat strămutarea titlului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 emis de Curtea de Apel Chișinău la executorul judecătoresc xxxxx, în rezultatul cărui fapt prin Încheierea nr.078-255/14 din 22.05.2014 acesta a fost strămutat executorului judecătoresc xxxxx.

În același timp, executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, în contextul plângerii a remarcat următoarele:

Prin Încheierea nr.2i-42/14 din 17.02.2014 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea administratorului provizoriu xxxxx privind înlăturarea debitorului GȚ „xxxxx” de la conducere motivând că în perioada de observație debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, iar faptul că administratorul GT „xxxxx” nu este înlăturat de la gestionarea patrimoniului nu împiedică administratorul provizoriu să-și realizeze atribuțiile sale privind stabilirea componenței masei debitoare.

Prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr.2rc-273/14 din 07.05.2014 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-42/14 din 17.02.2014.

În prisma celor enunțate executorul judecătoresc menționează că era în drept să primească spre executare silită titlul executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 emis de Curtea de Apel Chișinău și să restituie de la debitorul SRL „Inter Trade Investment Company” bunurile sechestrate și ridicate

conform încheierii Judecătorei Orhei din 23.12.2013 și încheierii din 03.01.2014, privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.

Totodată, prin executarea titlului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 nu s-a diminuat patrimoniul GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” ci dimpotrivă s-a majorat, fiind ridicat de la terța persoană-debitorul SRL „Inter Trade Investment Company”, care îl folosea în diferite scopuri (cazul cu combinatorul). În cazul în care administratorul provizoriu considera că patrimoniul este gestionat necorespunzător ilegal de către administratorii GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” oricând este în drept să intervină cu sesizări în adresa organelor competente.

Executorul judecătoresc mai menționează că administratorul provizoriu în petiția sa nu a indicat că prin Hotărârea nr.2i-4/14 din 18.02.2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „xxxxx” din motivul lipsei temeiurilor cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, iar măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.01.2014 au fost abrogate.

Ulterior, la 09.04.2014 prin Decizia Curții Supreme de Justiție s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.02.2014 cu remiterea pricinii la rejudicare la prima instanță în alt complet de judecători. Abia la 02.06.2014 prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „xxxxx” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității xxxxx.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.02.2014 privind admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „xxxxx” și numit în calitate de administrator provizoriu xxxxx nu era definitivă și a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție care s-a expus numai la 14.05.2014 prin decizie irevocabilă. Decizia CSJ din 14.05.2014 a fost prezentată executorului judecătoresc numai la 21.05.2014. În astfel de circumstanțe când nu erau careva hotărâri irevocabile privind administratorul provizoriu creditorii GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx” au fost în drept de a solicita executarea documentului executoriu irevocabil eliberat de Curtea de Apel Chișinău la 17.04.2014 privind întoarcerea executării precum și a primi în posesie bunurile mobile. Astfel, executorul judecătoresc consideră că toate acțiunile efectuate pe marginea procedurii de executare au fost în strictă conformitate cu prevederile legale, fiind menținute prin hotărârile judecătorești irevocabile.

Suplimentar, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a comunicat că din data de 24.04.2014 și până în prezent a trecut o perioadă mai mare de 3 ani deci Colegiul nu poate examina solicitările de atragere la răspundere disciplinară în legătură cu expirarea termenului. Totodată, în ședința Colegiului executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a invocat faptul că anterior, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției s-a expus asupra celor invocate, fiind înaintată sesizarea de către administratorul insolabilității xxxxx.

Totodată, în privința administratorului xxxxx, executorul judecătoresc a comunicat că un an în urmă de asemenea a fost încetată procedura pe motivul expirării termenului de atragere la răspundere disciplinară, fiind prezentată decizia din 17.11.2016 a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați.

La întrebările acordate de membrii Colegiului, executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a comunicat că temeiul legal în baza căruia a executat restituirea reprezintă Decizia Curții de Apel prin care s-au anulat măsurile asiguratorii și dispusă restituirea tuturor bunurilor ridicate ilegal.

La întrebarea dacă executorul judecătoresc a fost în cunoștință de cauză că în privința acestor două persoane juridice este depusă cerere, este instituită măsura de asigurare de numire a administratorului provizoriu, executorul judecătoresc a comunicat că era în drept, făcând referire la acea încheiere prin care administratorii nu au fost înlăturați de la conducere și au avut tot dreptul de a participa la acțiunile în privința întreprinderii, efectua plăți și altele. A acționat în baza titlului executoriu de executare imediată nr.2r-129/14 emis de Curtea de Apel din 17.04.2014 și la solicitarea administratorilor xxxxx. Acordul administratorului provizoriu trebuia doar în cazul în care administratorii xxxxx erau înlăturați de la conducere. Ștampila și sigiliul de asemenea erau la administratorii ÎI „xxxxx”, din același motiv - pentru că nu erau înlăturați de la conducere fiind în perioada de observație.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Astfel, urmare examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți în cadrul ședinței, Colegiul constată următoarele:

Prin Încheierea nr.2i-42/14 din 07.02.2014 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, s-a admis spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul GȚ „xxxxx”, cu aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: „- *se desemnează administrator provizoriu al insolvenței ÎI „xxxxx” certificat de dezvoltare profesională nr.20528 din 06.12.2011; - debitorul „xxxxx” GȚ se pune sub observație și în această perioadă va lua deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; - se aplică sechestrul asupra tuturor bunurilor ale debitorului; - se suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului; - se pune interdicție la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale...*”

Potrivit informației prezentată de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, prin Încheierea nr.2i-4/14 din 16.01.2014 emisă de Curtea de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „xxxxx”.

În acest context, menționăm că potrivit art.104 alin.(2) și alin.(3) din Codul de executare, în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvenței lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul. Administratorul/lichidatorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei debitoare și a executării documentelor executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc, ultimul acționând în interesele și limitele drepturilor creditorilor pe aceste documente executorii, dacă creditorii nu au renunțat expres la acest lucru.

Ulterior, prin Decizia nr.2r-129/14 din 17.04.2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a decis:

„De întors executarea încheierii Judecătoriei Orhei din 23.12.2013 prin care s-a dispus asigurarea acțiunii și anume s-a aplicat sechestrul pe producția de floarea-soarelui, porumb, de pe loturile agricole ce aparțin pârâților GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx”, precum și pe bunurile mobile și imobile și a mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale recurenților, precum și a încheierii Judecătoriei Orhei din 03.01.2014 prin care s-a substituit măsura de asigurare inițială cu permiterea executorului judecătoresc xxxxx de a înstrăina producția de floarea soarelui, grâului și porumbului, inclusiv a porumbului ce urmează a fi recoltat, ridicarea forțată a producției de floarea soarelui, porumbului, grâului și a bunurilor mobile, sechestrate în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 24.12.2013, cu depozitarea sumelor bănești la contul bancar al executorului judecătoresc.

Se dispune revendicarea în posesia și proprietatea GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx”, a bunurilor sechestrate și ridicate în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 23.12.2013 (dosar nr.2e-176/2013) privind asigurarea acțiunii și a încheierii Judecătoriei Orhei din 03.01.2014 (dosar nr.2e-176/2013), privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.”

Procedura de executare a documentului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 a fost intentată de către executorul judecătoresc xxxxxx la data de 22.04.2017.

Potrivit materialelor prezentate în cadrul ședinței de către avocatul SRL „Inter Trade Investment Company”, la data de 23.04.2014 de către executorul judecătoresc xxxxx a fost recepționată cererea administratorului provizoriu xxxxx prin care a solicitat restituirea documentelor executorii privind GȚ „xxxxx” și ÎI „xxxxx”, precum și a solicitat încetarea oricăror acțiuni în privința documentelor executorii în cauză fără acordul acestuia, etc.

Contrar solicitărilor administratorului provizoriu xxxxx, la data de 24.04.2014 executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, prin act a preluat de la executorul judecătoresc xxxxx, executarea documentului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014, deși în conformitate cu art.78 alin.(1) lit.d) din

Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvenței debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolvență.

În acest context, menționăm că potrivit art.23 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare. Activități curente sunt tranzacțiile și operațiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activității economice, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și de plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării cheltuielilor curente. Actele, operațiunile și plățile care depășesc condițiile menționate la alin.(2) vor putea fi autorizate și/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvență, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi.

În conformitate cu art.24 alin.(1) al Legii insolvenței, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvență aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență.

În același timp, potrivit art.25 alin.(1) al Legii insolvenței, dacă instanța de insolvență nu dispune altfel, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu. Una dintre principalele obligații ale administratorului provizoriu fiind întreprinderea de acțiuni pentru asigurarea păstrării bunurilor debitorului și integritatea lor.

Este necesar de menționat că prin Încheierea nr.2i-42/14 din 07.02.2014 a Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată inclusiv măsura asiguratorie „- *debitorul „xxxxx”GT se pune sub observație și în această perioadă va lua deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;*”.

Urmare celor expuse, Colegiul constată că orice acțiune în privința bunurilor debitorului GT „xxxxx” urma a fi efectuată doar cu acordul administratorului provizoriu xxxxx, iar executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a acționat contrar prevederilor legale, motivând prin faptul că administratorii nu au fost înlăturați de la conducere și au avut tot dreptul de a participa la acțiunile efectuate în privința întreprinderii, nefiind înlăturați de la conducere.

Totodată, cu referire la cele invocate de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, în cadrul ședinței privind examinarea circumstanțelor sesizării de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției, Colegiul constată că potrivit procesului-verbal din 05.02.2015, membrii Colegiului au decis încetarea procedurii disciplinare inițiată la solicitarea administratorului insolvenței xxxxx (înregistrată cu nr.102 la 25.06.2014) din motivul expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară, însă Colegiul nu s-a expus asupra existenței sau inexistenței abaterilor disciplinare în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx. Sesizarea din 25.06.2014 nefiind înaintată de către SRL „Inter Trade Investment Company”.

Cu referire la cele invocate de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, privind depășirea termenului de tragere la răspundere disciplinară, nu este relevant speței din motiv că la data de 29.06.2016 SC „Inter Trade Investment Company” SRL a înaintat un demers atât în adresa Ministerului Justiției, cât și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx.

Prin urmare, Ministerul Justiției prin scrisoarea nr.04/9256 din 01.08.2016 a remis sesizarea în cauză și materialele anexate spre examinare conform competenței Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în conformitate cu art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În acest context, menționăm că potrivit art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă

anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

Totodată, este necesar de menționat că la data de 27.04.2016 a expirat mandatul membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției, iar actualul Colegiul și-a început activitatea în luna martie a anului 2017.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b¹), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.d) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.b¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, sancțiunea disciplinară stabilită de prevederile art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, suspendarea activității pe un termen de 6 luni.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar