

DECIZIE

Nr.93/599Dfr

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președintele Colegiului: FURDUI Ion,
Membrii Colegiului: DELIU Lilian
MACOVEȚCHI Carolina
CATAN Tatiana
MATVEI Livia
DOROFTEI Igor
NICOLĂESCU Gheorghe

Secretarul Colegiului: CECAN Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.93 din 09.03.2017, parvenită prin intermediul Ministerului Justiției, înaintată de reprezentantul dlui Răduc Nicolae, avocat Volcovschii Ion privind aplicarea sancțiunii disciplinare executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Argumentele autorului sesizării

În fapt, la data de 26.08.2016, Ministerului Justiției a înregistrat cererea înaintată de repr. avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae, privitor la executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, sesizarea depusă de repr. avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae, a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Sesizarea înaintată de repr. avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae privitor la executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.93 din 09.03.17.

În cerere sa, autorul sesizării se plînge pe comportamentul grosolan, vulgar și a unui limbaj licențios al executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, manifestat în raport cu petiționarul, în cadrul prezentării ultimului la biroul executorului judecătoresc.

În motivarea sesizării, autorul relatează că în reprezentarea intereselor clientului Răduc Nicolae, conform procedurii de executare nr.2-734/13 din 15.04.2015, privind încasarea de la Răduc Nicolae în beneficiul lui xxxxx a sumei de 4000 euro și 150 lei, a fost martor împreună cu clientul său Răduc Nicolae la comportamentul agresiv al executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx.

Avocatul Volcovschii Ion menționează că, fiind contractat de către debitorul Răduc Nicolae la data de 16.05.2016, care se afla peste hotarele țării din octombrie 2014, studiind datele din procedura de executare a comunicat ultimului că este anunțat în căutare.

Ulterior, la data de 15.08.2016 avocatul împreună cu clientul său Răduc Nicolae s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru concilierea părților. Fiind în coridorul sediului executorului judecătoresc au fost martori la comportamentul grosolan, vulgar și a unui limbaj licențios al executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx.

Menționează că, executorul judecătoresc a încălcat grav prevederile art art 8 alin.1 lit g), 13 din Legea cu privire la executorii judecătorești, art art 5, 29, 44, 62 Cod de executare, art art 1, 5, 8, 23, 33 Cod deontologic.

Din aceste considerente, solicită Colegiului întreprinderea măsurilor de rigoare și atragerea la răspundere a executorului judecătoresc în baza art.21 alin.2, lit.(c), (f) din Legea cu privire la executorii judecătorești și aplicarea sancțiunii disciplinare în conformitate cu prevederile art.24 alin.1 lit (e) - prin retragerea licenței.

Petiționarul avocat Volcovschii Ion cît și debitorul Răduc Nicolae în ședință nu s-au prezentat, dar conform telefonogramei anexate la materialele dosarului se atestă că acesta a fost informat despre data și ora ședinței.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin decizia nr.33/119Da din 29 martie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.93 din 04.04.17 depusă de avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae privind acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

III. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă în care informează că la 28.10.2015 spre executare a parvenit documentul executoriu nr 2-734/13 din

15.04.2015 emis de Judecătoria Rășcani privind încasarea de la Răduc Nicolae în beneficiul lui xxxxx datoria în sumă de 4000 euro și 150 lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu nominalizat în legătură cu imposibilitatea stabilirii locului aflării debitorului ultimul a fost anunțat în căutare.

În rezultatul acestui fapt, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat dl Volcovschi Ion, care a declarat că este reprezentantul debitorului și a solicitat scoaterea debitorului din căutare motivînd că el îl reprezintă și prezentarea reprezentantului în fața executorului judecătoresc ar putea servi temei de scoaterea acestuia din căutare.

Dlui Volcovschi Ion i-a fost explicată necesitatea determinării locului aflării debitorului și eventualelor bunuri ale acestora cu scopul executării datoriei conform documentului executoriu nominalizat.

Ulterior, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul însoțit de reprezentantul acestuia, unde în cadrul procedurii de conciliere au invocat faptul că debitorul nu poartă nici o vină și nu are posibilitatea achitării datoriei nominalizate.

În cadrul procedurii de conciliere debitorul împreună cu reprezentantul acestuia au încercat să o determine pe creditoare să-i permită necondiționat debitorului plecarea peste hotare pe motivele invocate mai sus.

Creditoarea a solicitat achitarea măcar parțială a datoriei în sumă de 1000 euro.

Executorul judecătoresc i-a explicat debitorul și reprezentantului că concilierea prevede soluția acceptată de ambele părți ale procedurii de executare .

Indignat de faptul că executorul și creditorul nu s-a conformtat cerințelor acestora dnul Volcovschi Ion a declarat că va depune plîngeri la acțiunile executorului judecătoresc pînă nu-l v-a determina pe acesta să-i satisfacă toate cerințele.

Menționează că pînă în prezent debitorul Răduc Nicolae nu a achitat nici măcar parțial datoria nominalizată și continuie să se eschiveze de la executarea hotărîrii judecătorești nominalizate.

Relevă că celelalte fapte invocate în plîngerea dlui Volcovschi Ion nu corespund realității și în viziunea executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, plîngerea depusă este doar o tentativă de a intimida executorul judecătoresc avînd drept scop tergiversarea executării hotărîrii judecătorești sus indicate.

Executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, cît și creditorul procedurii de executare - xxxxx, fiind prezenți în ședință au susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitînd respingerea sesizării înaintate de repr. avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

Creditorul procedurii de executare xxxxx, a declarat în ședință că a fost prezentă la data și ora incidentului enunțat de autorul sesizării și neagă existența comportamentului agresiv și

insultător din partea executorului judecătoresc în adresa avocatului Volcovschi Ion și clientului său Răduc Nicolae.

IV. Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în sesizare în coraport cu explicațiile executorului judecătoresc prezentate în nota informativă și cele expuse în cadrul ședinței din 28.07.2017, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar reține următoarele:

Conform alin.(1) art.22 al Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Potrivit alin.(2) lit.c) al art.21 din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, constituie abatere disciplinară, săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

Reieșind din conținutul sesizării, se constată că, faptele imputate executorului judecătoresc pasibile de răspundere disciplinară, se reduc la săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri cât și încălcarea gravă a Codului deontologic;

Astfel, în procesul examinării sesizării, Colegiul disciplinar nu a putut constata dacă faptele denunțate au avut loc în forma și intenția expusă de autorul sesizării, deoarece declarațiile părților în procedura disciplinară s-au limitat doar la declarații unilaterale și contradictorii.

La ședința Colegiului din data de 28 iulie 2017 autorul sesizării nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Colegiul conchide că, în virtutea exigențelor legale de examinare a sesizărilor disciplinare, precum și a termenilor pentru examinare, autorului sesizării i s-au oferit instrumentele și pârghiile de rigoare de a-și susține din punct de vedere probatoriu pretensele abateri disciplinare ale executorului judecătoresc.

Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat; b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant;

Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar unanim ajunge la concluzia că sesizarea repr. avocat Volcovschi Ion în interesele lui Răduc Nicolae privind comportamentul executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx este nefondată.

Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea repr. avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae urmează a fi respinsă.

Totodată, în cadrul examinării sesizării Colegiul disciplinar a constatat lipsa dovezii împuternicirii de a înainta sesizarea de către repr. avocat Volcovschii Ion în interesele lui Răduc Nicolae.

Potrivit pct.43 lit d) din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, sesizarea se declară inadmisibilă dacă nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat sau lipsește dovada împuternicirii corespunzătoare a altei persoane în acest sens;

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23¹ alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr.xxx, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar