

**DECIZIE**

23 iunie 2017  
Nr. 82/593Dfr

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

**În componența:**

**Președintele Colegiului:** VATAMAN Dinu,

**Membrii Colegiului:** DOROFTEI Igor  
ROTARU Vera  
VÎNAGA Corneliu  
POALELUNGI Elena  
MATVEI Livia  
PLOTNIC Olesea

*Secretarul Colegiului: Cecan Cristina*

examinând în ședință publică cauza disciplinară înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.82 din 09.03.2017, intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Țurcan Ion, parvenite prin intermediul Ministerului Justiției a RM, privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXX,

**constată:**

**Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

La data de 08.08.16, Ministerul Justiției al RM a readresat Colegiului disciplinar sesizarea dlui Țurcan Ion prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

În motivarea sesizării, autorul relatează că deține calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 2-3671/15 din 25.09.2015 emis de către Judecătoria Botanica, aflate în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Menționează că, în luna septembrie a anului 2015, a aflat despre faptul că contul său salarial este sechestrat de la contabilitatea firmei, la care este angajat.

Susține petiționarul că nu a fost informat în mod corespunzător de către executorul judecătoresc despre intentarea procedurii de executare și aplicarea în cadrul acesteia a măsurilor asiguratorii.

De asemenea, potrivit petiționarului, executorul judecătoresc nu a respectat dispozițiile Codului de executare, conform cărora, urmărirea salariului debitorului se efectuează în mărime de 20% din salariu cu expedierea documentului executoriu la contabilitatea întreprinderii la care activează debitorul.

Relatează petiționarul că, la data de 06.07.2016, s-a adresat către executorul judecătoresc cu o cerere prin care a solicitat anularea sechetului de pe contul salarial deținut în BC "XXXXX" SA, din motiv că salariul este unica sursă de existență, la care a anexat certificatul eliberat de BC "XXXXXX" SA prin care se confirmă că contul deținut este atașat la proiectul de salarizare. Menționează petiționarul că, executorul judecătoresc nu a emis încheierea cu privire la anularea măsurii de asigurare, invocând că este ocupat și va da curs cererii înaintate atunci când se va elibera.

În legătură cu considerentele expuse, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru încălcările admise.

În ședința Colegiului disciplinar, autorul sesizării, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, ceea ce conform prevederilor legale pertinente, nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.

### **Poziția executorului judecătoresc**

În ședința Colegiului disciplinar și în nota informativă depusă pe marginea celor invocate de către autorul sesizării, executorul judecătoresc a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, relatează că la data de 30.09.15, a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr.2-3671/15 din 25.09.15 emis de Judecătoria Botanică privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și sumelor de bani ce aparțin pîrîților Țurcanu Ion, XXXXX și XXXXX în limita valorii acțiunii de 22901.68 USD, 7.343 euro și 400 lei.

Prin încheierea nr.019-2717/15 din 30.09.15, emisă în temeiul art.27 din Codul de executare al RM, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și a sumelor de bani ce aparțin pîrîților, inclusiv și a cet. Țurcan Ion.

Afirmă executorul judecătoresc că, la data de 06.07.2016, a recepționat cererea dlui Țurcan Ion prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești aflate la contul bancar deținut în BC "XXXXXXXX" SA, din motiv că acesta este atașat la fondul de salarizare.

Prin răspunsul expediat pîrîtului Țurcan Ion la data de 18.07.2016, executorul judecătoresc i-a explicat că nu este posibil de a ridica sechestrul aplicat, din motiv că nu a fost prezentată descifrarea mijloacelor bănești parvenite la contul nominalizat și că doar după prezentarea informației confirmative privitor la sursa mijloacelor bănești deținute în cont, va fi posibilă examinarea și soluționarea, după caz, a cererii de ridicare a sechestrului.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.82/189 Da din 04.04.2017, a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de către Țurcan Ion privitor la executorul judecătoresc XXXXX cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

### **Motivarea cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Audiind explicațiile executorului judecătoresc XXXXXX, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În cadrul examinării, Colegiul a constatat că la data de 30.09.15, executorului judecătoresc XXXXXXXX i-a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr.2-3671/15 din 25.09.15 emis de Judecătoria Botanică cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, mobile și

sumelor de bani ce aparțin pîrîților Țurcanu Ion, XXXXXX și XXXXX în limita valorii acțiunii de 22.901,68 USD; 7.343 euro și 400 lei.

Prin încheierea nr.019-2717/15 din 30.09.15, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor bănești ce aparțin pîrîților.

Astfel, Plenul Colegiului, reține că în conformitate cu dispozițiile art.27 din Codul de executare (*în redacția Legii în vigoare pînă la 28.04.17*), **încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat**, iar cea de anulare a lor, după rămînerea definitivă a încheierii.

După cum rezultă din textul de lege enunțat, **măsurile de asigurare dispuse de către instanța judecătorească se aduc la îndeplinire prin intermediul executorului judecătoresc imediat**, ținînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă.

Aceeași poziție este exprimată în *Manualul Judecătorului pentru cauze civile, ediția II, pag. 324*, unde se menționează, *inter alia*, că: „**Procedura de executare în cazul asigurării acțiunii începe direct cu emiterea actului procesual corespunzător** (încheiere de aplicare măsurilor asigurătorii; proces verbal de sechestr) *fară a fi necesară emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare și finisează cu înștiințarea instanței de judecată despre măsurile întreprinse în scopul executării măsurilor asigurătorii, fără a fi necesară emiterea încheierii de încetare a executării, deoarece asupra continuării măsurilor de asigurare a executării executorul judecătoresc poate reveni pe întreagă perioadă a procesului de executare.*

Prin urmare, Colegiul apreciază critic argumentele autorului sesizării privitor la omisiunea executorului judecătoresc de a-l informa despre intentarea procedurii de executare, cît și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul acesteia.

Or, aplicînd la circumstanțele cazului norma legală sus-citată, se conchide inoportunitatea angajării obligației executorului judecătoresc de a comunica pîrîților încheierea cu privire la măsurile de asigurare aplicate în temeiul art.27 CE.

În ceea ce privește refuzul pretins ilegal al executorului judecătoresc XXXXXXXX de a emite încheierea privind anularea sechestrului aplicat asupra contului bancar deținut de către cet. Țurcanu Ion în BC “XXXXXX” SA, din motiv că acesta este atașat la proiectul de salarizare, Colegiul reține următoarele.

În corespundere cu prevederile alin.(4) art.27 din CE (*în redacția Legii în vigoare pînă la 28.04.17*), **executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ținînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestr doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. Măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.**

Reieșind din interpretarea logică și sistemică a dispozițiilor art.27 din Codul de executare, având în vedere conținutul titlului executoriu eliberat de către instanța judecătorească, Colegiul nu atestă careva restricții privitor la natura, proveniența și/sau regimul bunurilor pasibile de a fi sechestrate.

În aceeași ordine de idei, cu referire la argumentele petiționarului precum că, executorul judecătoresc urma să dispună urmărirea salariului în mărime de 20% prin expedierea documentului executoriu la contabilitatea întreprinderii, la care este angajat, Colegiul remarcă faptul că, *în speță*, sunt inaplicabile restricțiile invocate de către petiționar.

Or, executorul judecătoresc deține spre executare titlu executoriu eliberat în temeiul încheierii judecătorești privind asigurarea acțiunii, măsurile aplicate de către executorul judecătoresc fiind destinate să asigure conservarea patrimoniului activ al pârâtului, iar careva acțiuni/acte de urmărire a bunurilor (mijloacelor bănești) ale acestuia nu au fost întreprinse.

Raportînd situația deferită examinării la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că de către autorul sesizării nu au fost prezentate careva probe, ce ar confirma comiterea unor abateri disciplinare de către executorul judecătoresc.

Din aceste considerente, prin prisma **principiului prezumției nevinovăției executorului judecătoresc**, statuat la pct.52 lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, cercetînd nemijlocit totalitatea probelor administrate, Colegiul constată lipsa cărorva probe pertinente, concludente și utile care ar întemeia angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc.

Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 21, 22, 23, 23<sup>1</sup> ale Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești precum și pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea depusă de cet. Țurcan Ion privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la alin.(6) art. 23<sup>1</sup> al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Președinte**

**VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului:**

DOROFTEI Igor

ROTARU Vera

VÎNAGA Corneliu

POALELUNGI Elena

MATVEI Livia

PLOTNIC Olesia