

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

09 iunie 2017

mun. Chișinău

nr. 78 / 520Df

În componența:

Președintele Colegiului:	VATAMAN Dinu,
Membrii Colegiului:	CATAN Tatiana DOROFTEI Igor POALELUNGI Elena MATVEI Livia MACOVEȚCHI Carolina

secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.78 din 09.03.2017, parvenită prin intermediul Ministerului Justiției al RM, înaintată de Bordian Anton privind aplicarea sancțiunii disciplinare executorului judecătoresc XXXXXXXX XXXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 12.07.2016, Ministerul Justiției a înregistrat cererea înaintată de Bordian Anton privitor la executorul judecătoresc XXXXX XXXX, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

Sesizarea înaintată de Bordian Anton privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXX a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.78 din 09.03.17.

În cerere sa, autorul sesizării susține că executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu întreprinde acțiuni de executare la timp și în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, petiționarul consideră că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești privind recuperarea datoriei.

Mai indică faptul că executorul judecătoresc neîntemeiat a restituit fără executare titlul executoriu din considerentul că petiționarul (creditorul) nu a avansat cheltuielile aferente procedurii de executare. Din aceste considerente solicită Colegiului disciplinar întreprinderea măsurilor de rigoare și atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar executorul judecătoresc XXXXX XXXX, cît și autorul sesizării nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și ora ședinței.

Totodată, la materialele dosarului disciplinar a fost anexată nota informativă expedită de executorul judecătoresc conform căreia s-a stabilit că :

1. La data de 22.10.2015 a fost intentată procedura de executare nr.169-391/15 în temeiul documentului executoriu nr.2-595/05 din 28.11.2005 emis de Judecătoria Ocnîța privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul lui Bordian Anton a sumei de 688 dolari americani, ori echivalentul în lei moldovenești.
2. Prin încheierea nr. 169-391/15 privind intentarea procedurii de executare, debitorului i-a fost acordat termen pentru executare de 15 zile, creditorului fiindu-i propusă avansarea cheltuielilor de executare, părțile procedurii de executare fiind citate pentru data de 02 noiembrie 2015 ora 10⁰⁰, pentru conciliere, comunicarea drepturilor și obligațiilor pe care le au părțile în cadrul procedurii de executare, însă nu s-a prezentat nici creditorul nici debitorul.
3. Prin răspunsul din 12 ianuarie 2016 creditorului urmăritor i-au fost explicate prevederile art.36, 44 ale Codului de executare și i-a fost solicitată, repetat, avansarea cheltuielilor de executare, însă fără nici un rezultat.
4. În pofida solicitării de avansare înaintată creditorului la momentul intentării procedurii de executare (20.10.2015), creditorul a avansat cheltuielile de executare în cadrul procedurii de executare abia la data de 10.05.2016 (suma 750 lei), drept urmare fiind emisă încheierea nr. 169-324/16 din 17 mai 2016 privind asigurarea executării prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în privința debitorului (inclusiv fiind aplicat sechestru în conformitate cu încheierea Judecătoriai Ocnîța) și solicitate informații de la deținătorii de registre (*ÎS Cadastru, ÎS CRIS Registru, Direcția Funciară a Primăriei com. Ocnîța, Instituțiile Bancare din RM*).
Notează executorul judecătoresc că măsurile de asigurare a executării au fost aplicate și anterior, încă în data de 24.06.2009 în cadrul Oficiului de executare Ocnîța.
5. În urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că debitorul dispune de bunuri imobile (*1/2 cotă parte din 4 terenuri agricole*) care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei. Ulterior, creditorul s-a prezentat la sediul biroului în data de 03.04.2017, înaintînd cererea sa prin care solicită transmiterea bunurilor imobile în contul datoriei, cerere care a fost admisă, bunurile imobile fiindu-i transmise.
6. Relevă executorul judecătoresc vizat că în cadrul procedurii de executare, **creditorul nu a solicitat întreprinderea unor acțiuni concrete de executare silită**, rolul creditorului fiind unul pasiv.

7. Potrivit celor comunicate de executorul judecătoresc în nota informativă, în urma măsurilor întreprinse, au fost identificate bunuri imobile ale debitorului, care ulterior au fost transmise creditorului, în contul datoriei, **lucru confirmat de către acesta în cererea sa (copia se anexează) și drept urmare, creditorul a solicitat lăsarea adresărilor înaintate fără examinare, confirmând lipsa pretențiilor.**

8. Executorul judecătoresc în nota informativă prezentată a mai menționat că, anterior, de către Colegiul disciplinar a mai fost examinată o plîngere similară a dlui Bordian Anton, fiind emisă o decizie în acest sens, cu aplicarea sancțiunilor pecuniare. Executorul judecătoresc a solicitat anexarea la materialele cauzei a deciziei Colegiului disciplinar din 25 februarie 2016, pe marginea sesizării depuse de dl Bordian Anton.

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit că prin cererea din data de 04.04.2017 adresată Colegiului disciplinar, petiționarul a solicitat încetarea examinării plîngerilor sale depuse în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, pe motiv că nu mai are careva pretenții față de acesta.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, **retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.**

În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că **retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.**

Astfel, analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse *supra*, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, **conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.**

În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării cet. Bordian Anton – pasibilă de a fi admisă.

Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

- 1.** A înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX în baza sesizării depuse de Bordian Anton, în legătură cu retragerea de către autor a sesizării înaintate.
- 2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.”

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar