

## DECIZIE

12 mai 2017  
Nr.56/405Dfr

*mun. Chișinău*

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Lilian Deliu  
Furdui Ion  
Doroftei Igor  
Matvei Livia  
Plotnic Olesea  
Catan Tatiana

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.56 din 09.03.2017 înaintată de Vasilatii Ludmila și Vasilatii Iurie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 07.06.2016 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit petiția depusă de Vasilatii Ludmila și Vasilatii Iurie în care se invocă faptul că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, având în gestiune documentul executoriu emis de Judecătoria Buiucani privind deposedarea de bunurile imobile gajate conform contractului de ipotecă nr. XXX din 20.04.2006, casa de locuit individuală cu suprafața de XXX m.p. și accesoriile lor, terenul aferent construcțiilor indicate cu suprafața de XXX ha, toate amplasate pe str. XXXXX, înregistrate în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXX, XXX și XXX, cu transmiterea bunurilor imobile indicate în posesia BC „XXXXX” SA, nu i-a informat despre desfășurarea acțiunilor de executare silită întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Informează că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.04.2014 s-a dispus suspendarea executării documentului executoriu, însă, contrar acestei încheieri, executorul judecătoresc a continuat acțiunile de executare silită, nefiind informați și prezenți la executarea silită a documentului executoriu.

De asemenea, comunică petentul că, executorul judecătoresc i-a încălcat dreptul de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare.

Mai notează petentul despre pătrunderea (pretins ilegală) a executorului judecătoresc, în lipsa acestora în domiciliu și ridicarea bunurilor din imobil fără a întocmi un proces verbal în care să indice bunurile ridicate.

*În drept*, potrivit celor invocate de către petiționari, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 44 și 67 Cod de executare RM.

#### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

La ședința Colegiului din 12.05.2017 executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, s-a prezentat, iar cet. Vasilatii Ludmila și Vasilatii Iurie nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și ora ședinței.

Executorul judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, a remis în adresa Colegiului o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizarea sus-menționată.

Potrivit informației prezentată de către executorul judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, în cadrul procedurii de executare a documentelor executorii nr. 2-438/12 din 09.10.2012 emise de Judecătoria Buiucani privind deposedarea reclamanților Vasilati Iurie și Vasilatii Ludmila de bunurile imobile gajate și anume casa de locuit individuală cu suprafața XXX m.p., construcția cu suprafața de XXX m.p. și accesorie lor - terenul aferent construcțiilor indicate cu suprafața de XXX ha, toate fiind amplasate în XXXXX, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXX, XXX și XXX, cu transmiterea bunurilor imobile indicate în posesie BC "XXXXX" SA pentru vânzarea lor ulterioară cu evacuarea reclamanților Vasilati Iurie și Vasilatii Ludmila din imobilul amplasat în XXXXX, împreună cu membrii familiei lor și bunurile materiale care le aparțin și bunurile mobile, fără acordarea altui spațiu locativ.

Executorul judecătoresc în baza documentelor executorii nominalizate a intentat procedurile de executare, acordând debitorilor termen de executare fără întreprinderea acțiunilor de executare silită, fiind numită procedura concilierii, iar în caz de neexecutare - numită procedura executării silite în condițiile art. 60 Cod de executare pentru data de 21.03.2014, ora 11.<sup>00</sup>.

Încheierea de intentare a procedurii de executare a fost înmînată personal debitorilor la data 27.02.2014. Procedura concilierii numită pentru data de 05.03.2014, nu a avut loc pe motivul neprezentării părților procedurii de executare.

La 21.03.2014, a avut loc transmiterea bunurilor imobile în prezența debitorilor, care au ridicat numai o parte din bunurile mobile de care au avut nevoie, celelalte fiind supuse procedurii de inventariere în conformitate cu dispozițiile alin.(5) art.147 și art.149 Cod de executare și transmise creditorului la păstrare.

La 02.04.2014, debitorii au depus o cerere la biroul executorului judecătoresc în vederea suspendării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.12.2013 în partea evacuării din casa de locuit din XXXXX.

În ceea ce privește necomunicarea actelor de procedură sau refuzul de a familiariza debitorii cu materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc a menționat că cele invocate de petiționari nu corespund realității, fapt confirmat prin semnăturile debitorilor aplicate pe actele întocmite de executorul judecătoresc în procedura de executare (încheierea privind intentarea procedurii de executare, procesul-verbal de transmitere ș.a.).

De asemenea, executorul judecătoresc a comunicat că debitorilor le-a fost propusă ridicarea bunurilor mobile depistate în locuință la 21.05.2015, însă ei au refuzat, invocând incorectitudinea colaboratorilor BC "XXXXX" SA în ce privește comercializarea bunului transmis în posesia creditorului. Totuși, unele bunuri au fost ridicate de către Vasilatii Ludmila și Vasilatii Iurie, fapt confirmat prin declarațiile acestora din 21.03.2014.

Acțiunile executorului judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, au fost contestate în instanța de judecată, iar conform încheierii Judecătoriei Botanica din 09.09.2015, cererea de recurs înaintată de Vasilatii Iurii și Vasilatii Ludmila a fost scoasă de pe rol.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizînd temeiurile invocate în sesizare în coraport cu nota informativă a executorului judecătoresc, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea examinată pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinara, din urmatoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri; d) să participe la actele de executare; e) să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor; f) să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise; g) să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți la procedura de executare; h) să solicite recuzarea executorului judecătoresc; i) să încheie tranzacții; j) să se expună asupra apartenenței și

valorii bunurilor urmărite; k) să conteste actele executorului judecătoresc; l) să exercite alte drepturi prevăzute de legislație.

Totodată, potrivit art.67 alin.(1) din Codul de executare, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.*

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la sesizarea înaintată, Vasilatii Ludmila și Vasilatii Iurie nu au anexat careva acte confirmative privind refuzul executorului judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, de a acorda posibilitate părților de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare.

Mai mult decât atât, în cadrul examinării s-a constatat că argumentele autorilor sesizării nu și-au găsit confirmare. Or, toate actele emise de executorul judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, în cadrul procedurii de executare sus-menționate au fost recepționate de către debitori contra semnătură.

Cît privește încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.04.2014 prin care s-a dispus suspendarea executării documentului executoriu, în ședință s-a stabilit cu certitudine că aceasta a fost prezentată executorului judecătoresc după ce au fost executate documentele executorii (la data de 21.03.2014 a avut loc transmiterea bunurilor imobile nominalizate, în prezența debitorilor).

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.56 la 09.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, în conformitate cu art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Din considerentele menționate mai-sus, în temeiul art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea depusă de Vasilatii Ludmila și Vasilatii Iurie privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXXX**, licența nr.XXX, în legătură cu lipsa constatării temeiurilor pentru atragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**