

## DECIZIE

**privind examinarea sesizării nr.32 din 09.03.2017 depusă de Ministerul Justiției în baza plîngerii dlui XXXXX XXXX, director al SRL "Parșe-Tutun"**

26 aprilie 2017

*mun. Chișinău*

Nr.32/404Dfs

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești,

în componența:

Președintelui: Dinu Vataman

Membrilor: Tatiana Catan  
Ion Furdui  
Igor Doroftei  
Elena Poalelungi  
Livia Matvei  
Carolina Macovețchi

Secretarului: Cristina Cecan

examinând în ședință publică sezisarea Ministerului Justiției, depusă în temeiul plîngerii dlui XXXXX XXXX, director al SRL "Parșe-Tutun" privind încălcarea obligațiilor profesionale ale executorului judecătorec XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.32 din 09.03.17,

### **constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În adresa Ministerului Justiției a parvenit plângerea dlui XXXXX XXXX, director al SRL "Parșe-Tutun", în care s-a invocat încălcarea obligațiilor profesionale ale executorului judecătorec XXXXX XXXX, solicitîndu-se deblocarea activității întreprinderii SRL "Parșe-Tutun", prin ridicarea sechestrelor/asigurărilor/interdicțiilor aplicate de către executorul judecătorec, care împiedică activitatea obișnuită a companiei, avînd obligații față de XXXX, de proprii salariați, bugetul public și agenți economici, precum și tragerea la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunii.

Autorul sesizării se plînge că executorul judecătorec depășind limitele documentului executoriu a aplicat măsurile de executare pe care nu era în drept să le aplice, cauzînd daune în proporții deosebit de mari debitorilor XXXXX XXXX și SRL "Parșe-Tutun". Astfel, prin încheierea executorului judecătorec a fost instituit sechestrul pe toate bunurile imobile, mobile, conturi bancare, etc.

Se mai invocă faptul că, debitorul sub presiunea executorului judecătorec a atras după sine și întreprinderea SRL "Parșe-Tutun", care la momentul adresării în judecată avea termenul de garanție expirat, au mers la acceptarea condițiilor impuse, fiind semnată tranzacția de împăcare la 27 aprilie 2015.

Potrivit pct. 2.7 al tranzacției, s-a convenit achitarea cheltuielilor de executare în mărimea de 3% din suma restituită conform graficului stabilit, achitarea creditorului - penalitate în mărime de 0.1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

După omologarea de către instanța de judecată a tranzacției de împăcare, creditorul va înainta cerere executorului judecătoresc pentru revocarea măsurilor de asigurare aplicate, în scopul asigurării acțiunii înaintate față de XXXXX XXXX și SRL "Parșe-Tutun". Prin urmare, documentul executoriu a fost depus la executare la 13 aprilie 2015.

Tranzacția de împăcare a fost semnată la 27 aprilie 2015, de către părți, fiind confirmată de către Judecătoria Orhei la data de 28 aprilie 2015. La data de 27 aprilie 2015 a fost emisă încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, fiind solicitat onorariul pentru executare, încălcând graficul de achitare a datoriei conform tranzacției de împăcare.

Conform condițiilor tranzacției de împăcare din 27.04.2015, măsurile de asigurare aplicate conform încheierii Judecătoria Orhei urmau a fi revocate odată cu confirmarea tranzacției de împăcare. Până la depunerea plângerii, potrivit celor invocate de autorul sesizării, executorul judecătoresc a deblocat doar conturile bancare la 28.04.2015 și nu a anulat celelalte măsuri aplicate prin încheierea din 03.04.2015, nefiind executată încheierea instanței de judecată din 28.04.2015.

La data de 16.06.2015, creditorul XXXXX XXXX a obținut titlul executoriu în care au fost consemnate condițiile tranzacției de împăcare din 27.04.2015, fiind înaintat spre executare și intentată procedura de executare, cu aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești ale "SRL Parșe-Tutun" și XXXXX XXXX, sechestrul pe mijloacele de transport, asupra bunurilor imobile, blocarea importului și exportului mărfurilor "SRL Parșe-Tutun" la organul vamal, interzicerea eliberării autorizațiilor vamale pentru bunurile "SRL Parșe-Tutun" și efectuarea oricăror operațiuni vamale. Interzicerea Serviciului Fiscal de Stat în vederea deschiderii altor conturi bancare ale "SRL Parșe-Tutun", interzicerea Camerei Înregistrării de Stat de a efectua modificările în registrul persoanelor juridice a actelor de constituire ale "SRL Parșe-Tutun".

La 18 mai 2015, la cererea lui XXXXXX XXXX măsurile asiguratorii aplicate față de pârâții XXXXX XXXX și "SRL Parșe-Tutun" fiind anulate, conform încheierii nr.2-416/2015 emise de instanța de judecată.

### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar s-a prezentat executorul judecătoresc XXXXX XXXX și creditorul în procedura de executare. Autorul sesizării în ședință nu s-a prezentat, deși cunoștea despre data ședinței, fapt confirmat prin recipisa semnată de către reprezentantul "SRL Parșe-Tutun".

**Potrivit alegațiilor executorului judecătoresc** în procedura de executare se află mai multe documente executorii: 1) dosarul de executare nr.046-2678/15 (t/ex nr.2-416/15 emis la 01.04.2015 de către Judecătoria Orhei, asigurarea acțiunii, intentat la 03.04.2015); 2) dosarul de executare nr.046-2087r/17, (046-2865/15) (t/ex nr.2-416/2015 emis la 14.05.2015 de către Judecătoria Orhei, încasarea datoriei, intentat la 16.06.2015) și 3) dosarul de executare nr.046-2233r/17, (046-2651/160, (documentul executoriu, Contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.1947 din 09.08.2013, autentificat de notarul XXXXX XXXX, intentat la 05.12.2016).

La 03.04.2015, în cadrul dosarului de executare nr.046-2678/15 a fost emisă încheierea prin care s-a dispus asigurarea acțiunii, cu blocarea conturilor bancare ale părților XXXXX XXXX și SRL "Parșe-Tutun" în limita valorii indicate în titlul executoriu și aplicate interdicțiile privind neînstrăinarea bunurilor imobile din cadrul ÎS "Cadastru" și bunurilor mobile/mijloacele de transport din cadrul Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto. Careva sume bănești în conturile bancare ale părților nu au fost depistate.

La cererea părților din 27.04.2015 (XXXXX XXXX, SRL "Parșe-Tutun" și reclamantul XXXXX XXXX) s-a solicitat și semnat procesul-verbal de conciliere. Ulterior, la 28.04.2015 de către instanța de judecată Orhei, prin încheierea nr.2-416/2015 a fost omologată tranzacția încheiată dintre părți.

La 18.06.2015 la cererea reclamantului XXXXX XXXX măsurile asigurătorii aplicate față de pîrîrții XXXXX XXXX și SRL "Parșe-Tutun" au fost anulate.

Potrivit procedurii de executare nr.046-2087r/17,(046-2865/15), intentată la 16.06.2015 în temeiul titlului executoriu nr.2-416/2015, emis de Judecătoria Orhei, la 16.06.2015 prin care se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între XXXXX XXXX și debitorii XXXXX XXXX, SRL "Parșe-Tutun", reprezentați de avocatul XXXXX XXXX aceștia au recunoscut valoarea acțiunii și pretențiile financiare înaintate de către creditor, cu achitarea datoriei, în 6 rate prin transfer la contul executorului judecătoresc, potrivit graficului stabilit.

Termenul limită de achitare a sumei datorate fiind 30.05.2016 XXXXX XXXX și SRL "Parșe-Turtun", necondiționat vor achita cheltuielile de executare executorului judecătoresc, calculate în baza încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3% din suma restituită conform graficului, prin virarea sumelor pe contul executorului judecătoresc. Totodată, potrivit încheierii vor achita creditorului o penalitate în mărime de 0,1% din suma restantă, pentru fiecare zi de tărgănare a executării acordului stabilit. Odată cu confirmarea de către instanța de judecată a tranzacției respective creditorul va înainta către executorul judecătoresc cererea de rechemare a tuturor măsurilor de asigurătorii aplicate față de debitori. La fel, debitorii vor suporta necondiționat și cheltuielile de depunere de către creditor a cererii de chemare în judecată în special a taxei de stat în mărime de 25000,00 lei. În caz de neonorare a obligațiilor asumate de către debitori, prin tranzacția de împăcare, creditorul a fost în drept să se adreseze în instanța de judecată, fiind intentată procedura de executare în acest sens.

La 14.05.2015 a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și expediată instituțiilor financiare, ÎS "Cadastru", Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului dezvoltării Informaționale, Inspectoratului Fiscal de Stat, Camerei de Înregistrare de Stat și Departamentului vamal.

La data de 09.05.2015 și 12.10.2015 de către debitori au fost înaintate executorului judecătoresc cereri prin care au solicitat anularea măsurilor asigurătorii aplicate față de ei în cadrul procedurii în cauză. Cererile fiind examinate și prezentate răspunsuri.

La 26.06.2015 în baza cererii creditorului XXXXX XXXX a fost emisă încheierea nr.046-2865/15 prin care au fost rechemate măsurile asigurătorii aplicate față de debitorii XXXXX XXXX și SRL "Parșe-Tutun" de la instituțiile financiare și ÎS "Cadastru".

La 15.07.2015 la cererea părților debitori XXXXX XXXX și SRL "Parșe - Tutun" și creditorul XXXXX XXXX s-a întocmit și semnat procesul - verbal de conciliere, prin care codebitorii și-au eșalonat datoriile sale față de creditorul XXXXX XXXX, conform graficului indicat în procesul - verbal de conciliere.

La 01.09.2015 în baza cererii creditorului XXXXX XXXX a fost emisă încheierea nr.046-2865/15 prin care s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii față de debitorii, XXXXX XXXXX, c/p XXXXXXXXX, domiciliat, or. XXXXX, str. XXXXX ap.X, și SRL” Parșe-Tutun”, c/f XXXXXXXXX, sediul, or. XXXXX, str. XXXXXXXX XXX.

La 15.10.2015 în baza cererii creditorului XXXXX XXXX s-a dispus rechemarea măsurilor asiguratorii, aplicate față de SRL” Parșe - Tutun”, c/f XXXXXXXX, sediul, or. XXXXX, str. XXXXXXXX XXX, de la Departamentul Vamal și instituțiile financiare.

La 31.10.2015 în baza cererii creditorului XXXXX XXXX, au fost aplicate față de debitorii, XXXXX XXXX, c/p XXXXXXXX, domiciliat, or. XXXXX, str. XXXXXXXX ap.X, și SRL” Parșe-Tutun”, c/f XXXXXXXX, sediul, or. XXXXX, str. XXXXXXXX, măsuri asiguratorii prin intermediul încheierii nr.046-2865/15 din 02.11.2015.

La 11.01.2016 și respectiv la 11.04.2016, în temeiul prevederilor art.100 din Codul de executare la dosarul de executare nr.046-2087r/17,(046-2865/15), intentat în baza prevederilor titlului executoriu nr.2-416/2015 emis de Judecătoria Orhei, la 16.06.2015 s-a alăturat cu bunurile sale gajate BC ”Comerțbank” SA, BC ”Energbank” SA și SRL ”Credit-Rapid”.

La 11.02.2016 debitorul XXXXX XXXX a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care a informat valoarea bănească a bunurilor sale imobile din localitatea XXXXX r. XXXXXXX și imobilului din or.XXXXX, st.XXXXX, XX/b, fiind anexate rapoarte de evaluare, din 03.02.2012, care nu erau cusute/sigilate și nici nu aveau forță probatorie, fiind considerate învechite. Cererea debitorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23.06.2016 și 28.06.2016, în temeiul prevederilor art.art.100,101 din Codul de executare s-au alăturat la executare Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei și Biroul Vamal Chișinău. La 05.12.2016 în baza documentului executoriu, contract de ipotecă investit cu formulă executorie nr.1947 din 09.08.2013, autentificat de notarul XXXXX XXXX, prin care s-a dispus transmiterea în posesia creditorului-ipotecar, BC”Comerțbank”SA, c/f 1002600004063, adresa juridică, m. Chișinău, str. XXXXXXX, pentru înstrăinare a bunului imobil lotul de teren cu suprafața 0,0376 ha, cu nr. cadastral 6401304,152 și a construcției cu nr. cadastral 6401304,152,01 cu suprafața de 373,7 m.p., amplasate pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX XXXX X/b, ipotecat în temeiul Contractului de ipotecă nr.1947 din 09.08.2013 cu modificările și completările ulterioare, înregistrat de OCT Chișinău filiala ÎS "Cadastru" în RBI cu nr. 6401/13/21330 din 12.08.2013, cu modificările și completările ulterioare, și evacuarea din bunul ipotecat a debitorului-ipotecar și terțelor persoane, a fost intentată procedura de executare nr.046-2651/16 (046-223r/17).

**Potrivit alegațiilor creditorului** în procedura de executare, SRL ”Parșe-Tutun” a împrumutat bani, pe care ulterior refuză să-i restituie. Acesta a avut încredere în ei și au convenit încheierea tranzacției de împăcare, dar au refuzat să execute cerințele tranzacției. Doar după ce s-au adresat în instanța de judecată cu cererea privind eliberarea titlului, iar ulterior executorului judecătoresc în vederea inițierii executării silite a acesteia s-a început achitarea parțială a datoriei. În decursul de mai bine de 2 ani, nu au fost efectuate care-va achitări. Toate acțiunile executorului judecătoresc au fost contestate. În mare parte, acestea au fost respinse de către instanțele judecătorești. Este tentativa debitorului de a evita achitarea datoriei.

**Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc.**

În rezultatul examinării sesizării Ministerului Justiției nr.32 din 09.03.2017, în baza adresării directorului SRL "Parșe-Tutun", dlui XXXX XXX, în coraport cu argumentele invocate în petiția nr.62 din 12.02.16, notei informative a executorului judecătoresc din 23.03.2017 nr.046-2087r/17 (046-2865/15) cât și a explicațiilor executorului judecătoresc în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, depuse pe marginea sesizării, Colegiul reține următoarele:

Executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a dosarului de executare nr.046-2678/15, intentat la 03.04.2015, în temeiul titlului executoriu nr.2-416/15 din 01.04.2015 a Judecătoriei Orhei, privind asigurarea acțiunii a întreprins acțiuni de executare contrar prevederilor art.27 din Codul de executare, cât și alte prevederi legale.

Contrar prevederilor art.38 din Codul de executare, prin încheierea nr.046-2678/15 din 27.04.2015 a dispus încasarea cheltuielilor de executare, tranzacția de împăcare între reclamant și pârâți fiind confirmată de către Judecătoria Orhei la 28.04.2015.

**Cu referire la normele aplicabile speței:** Codul de executare al Republicii Moldova nr.443 din 24.12.2004 (cu modificările ulterioare); Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit art.178 alin.(2) Cod de procedură civilă, în baza încheierii de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța eliberează titlul executoriu reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii - pârâtului. Instanța întocmește titlul executoriu pentru încheierea de asigurare a acțiunii odată cu încheierea de asigurare și îl va elibera de îndată la cererea creditorului.

În condițiile art.27 din Codul de executare, partea care solicită punerea în executare a măsurii asigurătorii este obligată să suporte cheltuielile de executare. Restituirea cheltuielilor de executare se soluționează de către instanța de judecată, odată cu emiterea hotărârii, potrivit prevederilor art.94 și art.97 din Codul de procedură civilă.

Astfel, este de menționat faptul că procedura de executare în cazul asigurării acțiunii începe direct cu emiterea actului procesual (încheierea de aplicare a măsurilor de asigurătorii, proces-verbal de sechestru) fără a fi necesară emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare și finisează cu înștiințarea instanței de judecată despre măsurile întreprinse în scopul executării măsurilor asigurătorii, fără a fi necesară emiterea încheierii de încetare a executării, deoarece asupra continuării măsurilor de asigurare a executării executorul judecătoresc poate reveni pe întreaga perioadă a procesului de executare.

Totodată, potrivit art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor debitorului, ținând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea debitorului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

Conform prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă,

de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Potrivit art.7 lit.f), lit.i), lit.j) din Legea privind executorii judecătorești, art.22 alin.(1) lit.e), lit.h), lit.i) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare, să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură, precum și să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare.

În același timp, în condițiile art.art.4 și 5 (principiul disponibilității și principiul umanismului) din Codul de executare creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. Părțile în procedura de executare (creditorul și debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condițiile prezentului cod. Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

În același timp, potrivit art.37 alin.(6) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. În

conformitate cu art.36 alin.(1) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Potrivit alineatului (2) articolului menționat, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei și 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100.001 lei; c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300.000 lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

Potrivit art.62 alin.(8) din Codul de executare, măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parțial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării. Prevederilor alin.(9) al articolului precitat, în cazul în care părțile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacție în condițiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporție de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

În corespundere cu art.63 alin.(6) din Codul de executare, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.

### **Codul de etică al executorilor judecătorești:**

Potrivit prevederilor art.3 alin.(4) al Codului de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să se abțină de la orice act ilegal și/sau contrar dispozițiilor statutare ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, ce poate aduce atingerea ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atât în cadrul exercitării activității profesionale, cât și în afara acesteia.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) al Codului de etică al executorului judecătoresc, aprobat este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, inclusiv normele Codului de Etică ale executorului judecătoresc.

Potrivit prevederilor art.13 alin.(1) al Codului de etică, măsurile de executare silită trebuie să fi exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

Analizând cumulul probelor acumulate în cadrul examinării cauzei disciplinare, inclusiv prin prisma pct.52, pct.57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în raport cu norma legală aplicabilă speței Colegiul disciplinar încadrează acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX în abaterea disciplinară stabilită de prevederile art.21, alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În acest context, Colegiul disciplinar constată că la momentul examinării cauzei disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX nu a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară, reglementat de prevederile art.21<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Călăuzindu-se de prevederile Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în unanimitate,

### **DECIDE:**

1. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX a abaterii disciplinare prevăzută la art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX XXXX sancțiunea disciplinară stabilită de art.24 alin.(1), lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume amendă în mărime de 600 u. c.

3. Prezenta decizie poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar