

Decizie

Colegiul disciplinar de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

7 aprilie 2017

mun. Chișinău

Nr. 17/356Dfr

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Dinu Vataman
Membrii Colegiului disciplinar:	Ion Furdui
	Igor Doroftei
	Vera Rotaru
	Elena Poalelungi
	Olesea Plotnic
	Olga Groza

Examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în baza sesizării dlui Martînișin Iaroslav prin demersurile cu nr. 04/12026 din 01.11.2016, nr. 04/833 din 26. 01.2017 în adresa Ministerului Justiției, membrii Colegiului disciplinar,

CONSTATĂ:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în solicitare:

Potrivit autorului sesizării, avînd în procedură de executare documentele executorii nr. 2-2672/14 din 11.11.2014 și nr.2-153/11 din 23.05.2011 emise de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a manifestat un comportament abuziv, imparțial și ilegal, necătînd la faptul că petiționarul (*avînd calitatea de debitor în procedura de executare*) nu s-a eschivat de la executarea documentelor executorii.

Invocînd faptul eschivării debitorului Martînișin Iaroslav de la executarea hotărîrilor judecătorești, în privința petentului au fost întocmite mai multe procese-verbale de constatare a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care din cauza neprezentării executorului judecătoresc (*agentului constatator*) în ședințele de judecată, finalizau cu încetarea procedurii contravenționale, petiționarul avînd de suportat cheltuieli pentru serviciile avocatului în mărime de 3000 lei.

Potentul consideră că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc nu și-a exercitat atribuțiile și nu a contribuit la executarea titlurilor executorii, fapt ce creează impedimente la exercitarea drepturilor sale părintești față de copii minori.

Astfel, în cazul invocat în speță, potentul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 21 lit. b² (*încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare*) și lit. f) (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Potrivit notei informative prezentate de către executorul judecătoresc vizat în sesizare, acesta deține în procedura de executare două documente executorii cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la Martînișin Iaroslav în beneficiul lui XXXXX.

Astfel, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a aplicat debitorului Martfînîșîn Iaroslav, măsurile de asigurare a executării, în condițiile art.63 din Codul de executare, și a constatat că debitorul, nu dispune de conturi bancare, bunuri mobile sau imobile, care ar putea fi urmărite în contul achitării datoriei.

Totodată, potrivit materialelor procedurii de executare, s-a constatat că debitorul a fost angajat la XXXXX, documentul executoriu fiind expediat la data de 30.12.2015 la locul de muncă al debitorului, întru efectuarea reținerilor din salariul acestuia, cu transferul mijloacelor bănești direct către creditor. Ulterior, conform ordinului de concediere din data de 01.02.2016, s-a stabilit că debitorul a fost eliberat din funcție din proprie inițiativă. Astfel documentul executoriu a fost restituit pe motiv că debitorul nu mai lucrează.

Potrivit materialelor prezentate se constată că pentru perioada 28.01.2013 – 28.12.2015, restanța la plata pensiei de întreținere a constituit suma de 37.449,2 lei, iar pentru perioada 25.06.2014 – 25.12.2015, suma de 12.960 lei.

Astfel, în cadrul procedurii de executare, debitorul a achitat doar suma de 3.961,75 lei pentru perioada anului 2013.

La 23.03.2015, potrivit declarației scrise de către debitorul Martfînîșîn Iaroslav, acesta refuză achitarea pensiei de întreținere.

Din aceste considerente, întru executarea documentelor executorii, în privința debitorului au fost întocmite mai multe procese-verbale de constatare a contravenției, în conformitate cu prevederile art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM – “*Eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești*”.

Or, art.23 alin.(1) din Codul de executare statuează că, **în cazul în care acțiunile (inacțiunea) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.**

În special, menționează executorul judecătoresc că, neprezentarea în ședințele de judecată se datorează faptului întârzierii din motive neimputabile (ambuteiaje), neavând drept scop încetarea examinării cauzei contravenționale. În acest sens, precizează că a contestat hotărârea judecătorească prin care s-a dispus încetarea cauzei contravenționale, iar Curtea de Apel Chișinău a dispus rejudecarea cauzei în alt complet de judecată, ședința fiind stabilită pentru data de 03.05.17, în cadrul Judecătoriei Botanica.

Având în vedere faptul că debitorul nu și-a onorat obligațiile și s-a eschivat cu rea voință și nu a permis accesul în interiorul bunului imobil, în care acesta domiciliază, pentru a fi posibilă urmărirea bunurilor mobile, la data de 28.10.2016 a fost înaintat un demers în instanța de judecată privind autorizația de a pătrunde forțat în temeiul art.22. (*drepturile și obligațiile executorului judecătoresc*), art.66 (*încheierile executorului judecătoresc*), art.90 (*consecutivitatea urmăririi bunurilor*), art.115 alin. (4) (*dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată*) din Codul de executare.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În contextul celor expuse, Colegiul apreciază că de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, pe parcursul executării silite a documentelor executorii au fost întreprinse mai multe acțiuni de executare, fapt demonstrat prin actele relevante procedurii de executare prezentate în cadrul ședinței.

Potrivit art.6 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii.** În același timp, conform art.22 alin.(2) din Codul de executare, **executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.**

La rândul său, debitorul, în condițiile art.44 alin.(3) din Codul de executare, este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Astfel, studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către dnul Martînișîn Iaroslav, ascultând în ședință explicațiile aduse de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, precum și argumentele dlui Martînișîn Iaroslav, membrii Colegiului disciplinar, concluzionează că, în acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute la art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Concomitent, se notează că, Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Din considerentele menționate și, având în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția executorului de a încălca legislația în vigoare, membrii colegiului disciplinar ajung la concluzia că în cazul supus examinării nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX.

În condițiile expuse mai sus, examinând detaliat materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile executorului judecătoresc, care ar putea constitui abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art.21alin.(2) lit. e) Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 60 și art. 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar, de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge ca neîntemeiată sesizarea depusă de dnul Martînișîn Iaroslav privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar