

**Opinie separată**  
**a membrului Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,**  
**pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești,**  
**la Decizia Colegiului disciplinar din data de 26 aprilie 2017,**  
**referitor la procedura disciplinară intentată la cererea depusă de Gîrbu Boris privitor la**  
**executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX**

26.04.2017  
Nr.45/397Op.s

mun.Chișinău

La data de 26.04.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a examinat sesizarea depusă de către Gîrbu Boris, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX.

În urma procedurii de deliberare, Colegiul a decis constatarea comiterii de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a abaterilor disciplinare prevăzute la lit.d), e) alin.(2) al art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de lit. d) alin.(1) art.24 (suspendarea activității pe un termen de 6 luni).

În temeiul dispozițiilor alin.(4) al art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, expun opinia separată vis-a-vis de Decizia Colegiului disciplinar menționată mai sus, în temeiul următoarelor considerente:

**I. Circumstanțe de fapt**

La data de 26.05.2016, în adresa Ministerului Justiției a parvenit cererea dlui Gîrbu Boris, prin care se solicită aplicarea sancțiunii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, care a fost readresată Colegiului disciplinar.

În motivarea cererii depuse, petentul a indicat că, prin hotărîrea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din data de 03.05.2010 s-a dispus încasarea din contul lui XXXXX în beneficiul lui Gîrbu Boris a datoriei în mărime de 902 euro, taxei de stat în mărime de 464 lei și cheltuieli pentru citarea reclamantului în mărime de 114,45 lei.

Mai relevă că, la data de 03.12.2010 a înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2-1902 din 03.05.2010 executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, care prin încheierea din 07.12.2010 a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat mai sus.

De asemenea, autorul sesizării a specificat că prin încheierea executorului judecătoresc din 25.01.2011 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în privința bunurilor mobile și imobile ale debitorului.

Susține că, în pofida măsurilor de asigurare și a acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, debitorul și-a perfectat actele de identitate și activează în mun.Chișinău. Astfel, petiționarul deduce că executorul judecătoresc nu întreprinde acțiuni de executare în vederea executării eficiente a documentului executoriu indicat.

În drept, autorul sesizării consideră că prin omisiunile sale, executorul judecătoresc încalcă prevederile art.1, art. 6 CEDO, art.120 al Constituției RM, art.16 C.proc.civ.

În legătură cu faptul că pînă la data depunerii sesizării, documentul executoriu nr. 2-1902 din 03.05.2010 nu este executat și nu se întreprind acțiuni concrete pentru executarea documentului executoriu, solicită verificarea acțiunilor executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, prin

prisma încadrării acestora în abaterile disciplinare prevăzute de lege și atragerea, după caz, la răspundere disciplinară.

În susținerea pretențiilor înaintate, autorul sesizării nu anexează careva acte confirmative.

De asemenea, petiționarul nu s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar, deși prin scrisoarea nr.66 din data de 14.04.17 a fost înștiințat despre data și ora examinării sesizării depuse.

## **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Prin Decizia nr.45/178Da din 04.04.17 emisă în baza raportului prezentat de către Completul de admisibilitate, sesizarea depusă de Gîrbu Boris privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a fost declarată admisibilă.

## **III. Explicațiile executorului judecătoresc vizat**

Executorul judecătoresc în ședință nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței Colegiului disciplinar, dar a prezentat nota informativă în care își expune considerentele vis-a-vis de cele invocate în sesizarea dlui Gîrbu Boris.

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a relatat următoarele:

La data de 03.12.2010, în baza cererii creditorului a fost intentată procedura de executare nr. 468/1 din 03.12.2010, fiind expediată încheierea de intentare a procedurii de executare pentru informare și executare în adresa părților procedurii de executare.

La data de 25.01.2011, prin încheierea nr. 124/468/10, conform art. 63 Cod de executare, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în privința bunurilor mobile și imobile ale debitorului (Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, ÎS “Registru”, ÎS „Cadastru” etc).

La data de 05.07.2011, prin înștiințarea nr. 124-468/1/11, debitorul a fost informat despre faptul că în cazul în care pînă la data de 12.07.2011 nu va executa obligația prevăzută în documentul executoriu, executorul judecătoresc va recurge la întreprinderea acțiunilor de executare silită prevăzute de legislația în vigoare.

La data de 21.08.2012, în scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 124-468/11 s-a dispus aplicarea sechestrului pe conturile bancare deschise pe numele debitorului, în limita mijloacelor financiare urmărite.

Menționează executorul judecătoresc că, prin adeverința nr.427 din 01.03.2013, Primăria sat. XXXX, rl. XXXX a informat că debitorul nu locuiește pe teritoriul sat. XXXXX și nu are viză de domiciliu în această localitate.

La data de 05.03.2013, prin încheierea nr. 124-468 au fost aplicate măsuri asigurătorii suplimentare în conformitate cu art. 63 Cod de executare.

La data de 14.03.2013, în baza demersului executorului judecătoresc, în privința debitorului a fost aplicată interdicția de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 luni.

La data de 02.06.2014, au fost verificate datele personale ale debitorului, inclusiv bunurile acestuia.

La data de 23.06.2014, prin încheierea de judecătoriei XXXXXX nr. 25-94/2014 emisă în baza demersului executorului judecătoresc, în privința debitorului a fost aplicată interdicția de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 luni.

La data de 10.06.2014 a parvenit cererea creditorului cu privire la eliberarea copiilor din procedura de executare, totodată solicitând calcularea, în temeiul art.24 CEx, a dobânzii de întârziere.

Mai indică executorul judecătoresc că, în perioada anilor 2014-2017, debitorul XXXXX a fost citat de nenumărate ori, dar de fiecare dată scrisorile au fost restituite din motiv că debitorul nu a fost găsit.

La data de 09.07.2014, executorul judecătoresc a înaintat un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, care a fost respins de către judecătoria Șoldănești, ca fiind neîtemeiat.

Prin răspunsul parvenit de la CNAS la interpelarea din data de 07.07.2014, executorul judecătoresc a fost informat că debitorul XXXXX nu beneficiază de careva prestații sociale.

La data de 18.11.2015, în urma verificărilor efectuate de către executorul judecătoresc, s-a constatat că XXXXX domiciliază în XXXXX.

Ulterior, executorul judecătoresc a aplicat repetat măsuri de asigurare a executării la toate instituțiile financiare și alte autorități deținătoare de registre de stat, în vederea identificării bunurilor și/sau veniturilor debitorului.

Menționează executorul judecătoresc că a fost anunțat în căutare mijlocul de transport marca Mercedes, înregistrat cu drept de proprietate pe numele debitorului XXXXX, și s-a depistat că debitorul deține cont salarial.

Relevă că, alte acțiuni n-au fost întreprinse de către executorul judecătoresc, în legătură cu pasivitatea manifestată de către creditor în procedura de executare.

Mai indică faptul că, la data de 25.05.2015, creditorul a înaintat o cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În acest sens, executorul judecătoresc anexează copia Deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2ra-421/16 din 10.03.2016 prin care s-a dispus constatarea încălcării dreptului lui Gîrbu Boris la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești Buiucani, mun.Chișinău din 03.05.2010 și încasarea cu titlu de prejudiciu moral din contul Ministerului Justiției în beneficiul lui Gîrbu Boris a sumei de 20.000 lei.

Mai menționează executorul judecătoresc că, la data de 10.02.2017, debitorul XXXXX s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc cu solicitarea de a-i debloca contul salarial.

Totodată, avînd în vedere omisiunea debitorului de a executa documentul executoriu, executorul judecătoresc precizează că, intenționează să întocmească în privința debitorului un proces-verbal de constatare a neexecutării hotărârii judecătorești.

#### **IV. Aprecierea Colegiului disciplinar**

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar în coraport cu legislația pertinentă în vigoare, Plenul Colegiului a constatat existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a abaterilor disciplinare prevăzute la lit.d) (*tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*) și e) (*încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale*) ale alin.(2) al art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În legătura cu aceasta, Colegiul a decis aplicarea în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a sancțiunii disciplinare prevăzute de lit. d) alin.(1) art.24 (**suspendarea activității pe un termen de 6 luni**).

***V. Cu Decizia Colegiului disciplinar în partea sancțiunii aplicate în privința executorului judecătoresc nu sunt de acord din motivele relatate infra:***

Deși, autorul sesizării invocă neexecutarea de către executorul judecătoresc a documentului executoriu nr. 2-1902 din 03.05.2010, acesta nu anexează careva probe privind interacțiunea lui cu executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în vederea executării documentului executoriu, în conformitate cu prevederile alin.(5) al art.44 Codul de executare al RM, care reglementează că **creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silită, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.**

De asemenea, creditorul Gîrbu Boris nu menționează despre respectarea prevederilor alin.(1) și alin.(2) ale art.90 din Codul de executare al RM, care reglementează că: **consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părților în procedura de executare, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținându-se cont de următoarea consecutivitate [...]**

**Normele legale reproduse mai sus statutează implicarea directă și activă a creditorului în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu.**

Mai mult decît atît, conform art.4 din Codul de executare, **procedura de executare este guvernată de principiul disponibilității creditorului.**

În această privință, examinînd sesizarea depusă de către Gîrbu Boris în coraport cu informația și materialele prezentate de către executorul judecătoresc, rezultă că, creditorul nu s-a implicat activ în executarea documentului executoriu, limitîndu-se la înaintarea cererii în ordinea Legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Totodată, necesită a fi remarcat faptul că, decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra-421/16 din 10.03.2016 prin care s-a dispus constatarea încălcării dreptului lui Gîrbu Boris la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești Buiucani, mun.Chișinău din 03.05.2010 și încasarea cu titlu de prejudiciu moral din contul Ministerului Justiției în beneficiul lui Gîrbu Boris a sumei de 20.000 lei a fost prezentată Colegiului disciplinar de către executorul judecătoresc concomitent cu nota informativă. Acest aspect denotă buna-credință și onestitatea executorului judecătoresc, care a furnizat Colegiului toată informația relevantă cauzei disciplinare, în vederea elucidării obiective și complete a circumstanțelor de fapt și de drept.

Cu referire la decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra-421/16 din 10.03.2016, este de menționat că, dispozițiile alin. (3) al art. 2 a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, reglementează că *prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.*”

Totodată, prevederile alin.(1) al art.70 CEx, stabilesc criteriile de determinare a termenului de executare a documentului executoriu, printre care, **complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.**

Reieșind din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale prenotate, se conchide că termenul executării documentului executoriu, precum și prejudiciul cauzat prin încălcarea acestuia, nu este imputabil direct și nemijlocit executorului judecătoresc, depinzând în mare parte și de rolul creditorului în procedura de executare.

Din motivele menționate mai sus, consider sancțiunea disciplinară aplicată prin Decizia Colegiului disciplinar din data de 26 aprilie 2017, în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, ca fiind disproporționată (exagerată) în raport cu abaterea disciplinară constatată și dispusă cu încălcarea principiilor, ce stau la baza examinării abaterilor disciplinare, în special, cele statuate la lit. a) (*prezumția nevinovăției executorului judecătoresc*); lit.d) (*gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate*) și lit.f) (*contradictorialitatea*) a pct.52 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar.

Astfel, reieșind din materialele examinate în cadrul ședinței, ținând cont de faptul că executorul judecătoresc nu a fost sancționat disciplinar în decursul ultimului an, consider întemeiată și rațională aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare prevăzute de lit.a) sau lit.b) a alin.(1) art.24 al Legii nr.113 din 17.06.2010, și anume *avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 4 până la 8 ore academice sau mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de la 8 până la 24 de ore academice.*

Semnătura membrului Colegiului disciplinar