

## DECIZIE

Nr. 139 / 582 Dfr  
din 24 iulie 2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana  
Membrii: Catan Tatiana  
Botnari Veaceslav  
Furdui Ion  
Rusu Cristina  
Pantea Daniel  
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 24.07.2020 sesizarea dlui Brinișter Dumitru, înregistrată cu nr.139 la 03.10.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Brinișter Dumitru prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe contul bancar, petiționrul pretinzând că este unul salarial.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art. 8 din Legea privind executorii judecătorești, precum și (2) art. 106 alin. 2 din Codul de executare al RM, depășirea cuantumului reținerilor din salariu.

5. Prin decizia nr.139/16Da din 24.06.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței, sesizarea a fost examinată în lipsa părților, având în vedere situația pandemică din RM.

##### **B. Argumentele autorului sesizării**

7. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că începând cu anul 2013 spre executare a fost înaintat din oficiu documentul executoriu cu nr. 2-746/13 din 14.10.2013, emis de judecătoria Sîngerei, privind încasarea pensiei alimentare de la Brinișter Dumitru în beneficiul lui Brinișter Maria in sumă de 1/4 din toate veniturile lunare și a sumei de XXX lei lunar pentru întreținerea fostei soții, pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor.

8. Ulterior la data de 26.01.2015, de către creditoare Brinișter Maria a fost înaintată o cerere privind retragerea documentului executoriu de la executare. Astfel, debitorul susține că a ajuns la o înțelegere cu Brinișter Maria că va achita benevol pensia de întreținere a copilului. Din anul 2012 și până în prezent activez la SRL „XXXXX”, în calitate de operator și primesc salariul pe card.

9. În luna iulie 2018, debitorul a aflat că, cardul de salariu este blocat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în sumă de XXXX lei cu titlu restanță la pensia alimentară.

10. Din luna iulie 2018 și până în prezent în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX au fost înaintate trei cereri și nici la una nu a primit răspuns.

11. Autorul sesizării consideră că este limitat în dreptul la informație și de a contesta încheierea privind calculul pensiei alimentare în mărime de XXXX, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, deoarece față de Brinișter Maria nu are restante, achitând regulat pensia alimentară.

12. De asemenea, autorul sesizării susține că, cardul salarial este blocat, fiind în imposibilitate de a se folosi de bani.

13. Potrivit autorului, art. 67 alin. (1) din Codul de executare stabilește că „Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.”

14. La fel, autorul sesizării consideră că în temeiul art.106 alin. 2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urma să îi rețină din salariu în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

15. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că în executare se află titlul executoriu din 14 octombrie 2013 privind încasarea datoriei de la Brinișter Dumitru în beneficiul Brinișter Maria a pensiei pentru întreținerea fostei soții în mărime de XXX lei lunar, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor, precum și un alt titlu executoriu din 14 octombrie 2013 privind încasarea de la Brinișter Dumitru a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile lunare începând cu 05.09.2013 până la atingerea majoratului de către copil.

16. Părțile au fost invitate să se prezinte în fața executorului la 13.01.2014, dar nu s-au prezentat.

17. La 22.01.2015, s-a prezentat Brinișter Dumitru în fața executorului și a semnat declarația privind informare executorului despre schimbarea domiciliului și a locului de muncă. De asemenea, Brinișter Dumitru a declarat că nu este angajat în câmpul muncii și nu a prezentat executorului informații despre veniturile sale.

18. De la Brinișter Maria, cerere privind restituirea documentului executoriu nu a parvenit, dimpotrivă ea a solicitat printr-o cerere scrisă monitorizarea încasării pensiei alimentare și a mijloacelor de întreținere a fostei soții Brinișter Maria.

19. Semnătura de pe cererea depusă de Brinișter Maria privind monitorizarea încasării pensiei alimentare din 07.05.2019, scrisă și semnată de Brinișter Maria în biroul executorului XXXX XXXXX și semnătura de pe cererea din 26.01.2015, prezentată de Brinister Dumitru privind restituirea titlului executoriu, deviază și nu corespund, fiind vizibil că aceste cereri au fost semnate de persoane diferite.

20. Brinișter Maria a informat executorul, că și în prezent Brinister Dumitru o amenință să retragă titlul executoriu.

21. Cu referire la informațiile solicitate de Brinister Dumitru la 07.08.2019 și 09.08.2019 privind obținerea copiilor de pe procedura de executare, executorul relevă că Brinister Dumitru a fost informat despre necesitatea achitării taxelor și spezelor pentru obținerea copiilor. După achitarea taxelor și spezelor, Brinister Dumitru a primit copiile de pe procedura de executare.

#### **D. Aprecierea Colegiului**

22. Examinînd materialele cauzei în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc nu a oferit părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; potrivit art. 8 din Legea privind executorii judecătorești, precum și (2) depășirea cuantumului reținerilor din salariu, conform art. 106 alin. 2 din Codul de executare al RM.

23. În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- *Cu referire la încălcarea art. 8 din Legea privind executorii judecătorești:*

24. Colegiul menționează că potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, Procedura de executare se întentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alineatul (3) al articolului menționat stabilește că, În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și **propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile**, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu..

25. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 02.01.2014 în baza documentului executoriu nr.2-746/13 din 14.10.2013 privind încasarea datoriei de la Brinister Dumitru în beneficiul Mariei Brinișter a pensiei alimentare în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare și a sumei de XXX lei lunar pentru întreținerea fostei soții, pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor.

26. La fel, la 02.01.2014 prin încheierea privind intentarea procedurii de executare, debitorului i-a fost solicitat să se prezinte la executorul judecătoresc la data de 13.01.2014. de asemenea, debitorul a fost înștiințat că în caz de neexecutare a cerințelor în termenul stabilit, executarea va fi efectuată în mod silit prin urmărirea mijloacelor bănești și a bunurilor debitorului.

27. Debitorul Brinister Dumitru s-a prezentat la executor abia la 22.01.2015 și a semnat declarația că va informa executorul despre schimbarea domiciliului, a locului de muncă și a obținerii unor venituri suplimentare. De asemenea a declarat că nu este angajat.

28. Potrivit art. 9 din Codul de executare, ”participantii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”.

29. Conform art. 66 alin. (2) din Codul de executare, Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

30. Cercetînd materialele dosarului disciplinar, am constatat că debitorul a cunoscut despre existența Încheierii privind executarea silită a titlului executori, dar nu a uzat de dreptul său prevăzut la art. 66 alin. (2) din Codul de executare, deoarece nu sint anexate cereri contestarea actiunilor executorului XXXX XXXXX.

31. Potrivit art. 37 din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: k) eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedural.

32. Astfel,, executorul judecătoresc XXXX XXXXX i-a solicitat debitorului să achite taxa pentru eliberarea copiilor de pe dosarul de executare. În momentul cind Brinister Dumitru a prezentat bonul privind achitarea spezelor, executorul i-a eliberat copii de pe acte.

33. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate.

*- Cu referire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare*

34. Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

35. Conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul de executare, Cuanțul reținerilor din salariu și din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească. (2) Din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza cîtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuanțul lor pînă la achitarea deplină a sumei urmărite.

36. În speță, Colegiul constată că, procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 02.01.2014 în baza documentului executoriu nr.2-746/13 din 14.10.2013 privind încasarea datoriei de la Brinister Dumitru în beneficiul Mariei Brinișter a pensiei alimentare în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare și a sumei de XXX lei lunar pentru întreținerea fostei soții, pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor.

37. Potrivit Comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare, nr. XXXXX din 24 iulie 2018, eliberat de BC Moldova-Agroindbank, banca nu poate să identifice dacă mijloacele bănești incluse în cont, se încadrează sau nu în prevederile art. 110, 111 și art. 114 din Codul de executare.

38. În speță, sechestrul a fost aplicat pe mijloacele bănești ale lui Brinișter Dumitru, care nu constituiau venituri salariale, potrivit Comuncatului eliberat de bancă.

39. Având în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării în această parte sunt nefondate.

40. Prin urmare, în temeiul art. 23<sup>1</sup> lit. (b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea depusă de Brinișter Dumitru privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**