

## DECIZIE

Nr.173/755 Dfa  
din 04.12.2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Slusarenco Svetlana

Membrii: Iurco Tatiana  
Pantea Daniel  
Vînaga Corneliu  
Ungureanu Oleg

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 04 decembrie 2020 sesizarea depusă de avocatul BOLOCAN Ludmila (în interesele cet.UTCA Dmitrii), înregistrată cu nr.173 la 24.12.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul

### **Constată:**

#### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către avocatul BOLOCAN Ludmila prin mandatul din 12.12.2019 nr.1446297 (în interesele cet.UTCA Dmitrii) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe contul bancar al soției acestuia pe care erau transferați banii din indemnizațiile pentru copiii minori, iar faptul că a fost lipsită de sursele financiare a afectat grav interesele copiilor din motivul că familia are nevoie de acești bani pentru procurarea și efectuarea tratamentului fiicei, care suferă de o boală neurologică.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 8, 21 alin.(1), (2) lit.b<sup>1</sup>), b<sup>2</sup>), c), f) din Legea nr.113/2000 și art.110 lit.b) Cod de Executare.

5. Prin Decizia nr.175/555 Da din 13.07.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Potrivit pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat în ședință.

8. În ședință s-a prezentat avocatul XXXX XXXXX (mandatul Seria MA nr.1582800 din 15.10.2020), reprezentând interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

## B. Argumentele autorului sesizării

9. În sesizarea înaintată autorul acesteia a susținut că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a admis următoarele încălcări ale Codului de executare în cadrul procedurii de executare respective și anume:

10. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc a admis încălcări în ceea ce privește executarea titlului executoriu prezentat spre urmărire care au afectat drepturile și interesele debitorului Utca Dmitrii.

11. Prin urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acționat contrar prevederilor legale ale art.110 lit.b) Cod de executare, care specifică că nu pot fi urmărite indemnizațiile plătite mamelor cu mulți copii sau mamelor singure.

12. Așadar, la data de 19.11.2019 a fost emisă încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-4217 din 16.11.2018 și intentarea procedurii de executare. Conform titlului executoriu, emis de Judecătoria Chisinau, sediul Buiucani, s-a dispus încasarea de la Utca Dumitru în beneficiul IM OMI Microinvest SRL datorita în suma de XXXX lei. Prezenta încheiere i-a fost adusă la cunoștință debitorului la data de 11.12.2019, iar acesta a acceptat executarea benevolă în termen de 15 zile a titlului executoriu.

13. La data de 12.12.2019, debitorul a aflat despre faptul că a fost aplicat sechestrul pe contul bancar al soției Utca Anfisa, la care parveau resurse financiare în calitate de indemnizații pentru copii.

14. Tot în data de 19.11.2019 a fost emisă încheierea privind asigurarea executării și s-a dispus potrivit pct.4 a încheierii citate, să se aplice sechestrul pe mijloace financiare ale debitorului Utca Dmitrii și soția acestuia Utca Anfisa, de care dispune debitorul în BC "EuroCreditBank" SA "Comerțbank" SA BC "Energbank", BC "BCR-Chișinău", SA BC "Moldova Agroindbank" SA, BC "Mobiasbanca" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinCom Bank", SA BC "ProCreditBank", bc "Moldindcombank" SA, mun. Chișinău, în mărimea sumei urmărite de XXXX lei.

15. Executorul judecătoresc a solicitat menținerea sechestrului până la încasarea conform ordinului incaso, care urmează a fi înaintată ulterior, iar în cazul prezentării de către debitor a ordinului de plată pentru achitarea datoriei la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, de a efectua transferul și numai după achitarea deplină a sumei urmărite conform pct.3.3. din executarea încheierii și încetează în legătură cu sistarea ei, fără expedierea înștiințării suplimentare.

16. În plângere se confirmă faptul că Utca Dmitrii și Utca Anfisa dețin proprietate comună în devălmășie, însă aplicând sechestrul pe mijloacele financiare ale soției, executorul judecătoresc a acționat contrar prevederilor legale ale art.110 lit.b) Cod de executare, care specifică că nu pot fi urmărite indemnizațiile plătite mamelor cu mai mulți copii sau mamelor singure.

17. Soția autorului sesizării, Utca Anfisa este mama a trei copii minori: XXXX (2014), XXXX (2015), XXXX (2018). Astfel, prin acțiunile de aplicare a sechestrului pe mijloacele financiare ale soției a fost afectat grav interesele copiilor din motivul că familia avea strict necesitate de acești bani cu scopul de a procura și efectua tratamentul fiicei XXXX XXXXX, care suferă de o boală neurologică și a fost diagnosticată cu convulsii febrile din care motiv, o dată la 3 luni trebuie să i se facă encefalograma în vederea aprecierii evoluției în dinamică a tratamentului. Iar din cauza impedimentelor de motiv financiar, această procedură a fost omisă.

18. Utca Dmitrii susține că s-a angajat la serviciu în cadrul companiei ”Florioman Invest Limited”, iar primul salariu încă nu-l primise.

19. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a acționat contrar prevederilor legale ale art.110 lit.b) Cod de executare, care specifică că nu pot fi urmărite indemnizațiile plătite mamelor cu mulți copii sau mamelor singure.

20. Solicitantul consideră, că prin acțiunile executorului judecătoresc și prin încheierea de inițiere a procedurii de executare, au fost lezate drepturile și interesele sale legitime, și au fost comise încălcări grave ale legislației de executare.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

21. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă informativă detaliată la data de 03.01.2020, adresată Colegiului Disciplinar UNEJ a RM. În referință, la procedura de aplicarea a sechestrului pe contul bancar aflat în vizor, precum și a explicat în detaliu despre acțiunile ce au fost întreprinse, în conformitate cu legea în vigoare.

22. La data de 19.11.2019 executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr.2-4217/2018 din 16.11.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Utca Dmitrii în beneficiar ÎM OMF ”Microinvest” SRL a datoriei în mărime de XXXX lei.

23. La data de 19.11.2019 în condițiile art.24 CF RM ce reglementează faptul că soții răspund cu întreg patrimonial lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesele familiei, fie și numai de unul dintre ei, fapt ce denotă urmărirea bunurilor în devălmășie, iar prin încheierea de asigurare nr.XXX-4372/19 a procedurii de executare au fost aplicate sechestre și interdicții asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului și soției la Departamentul Cadastru ASP, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP, BC ”Mobiasbanca” SA, BC ”EuroCreditBank” SA ”Comerțbank” SA BC ”Energbank”, BC ”BCR-Chișinău”, SA BC ”Moldova Agroindbank” SA, BC ”Victoriabank” SA, BC ”Eximbank” SA, BC ”FinCom Bank”, SA BC ”ProCreditBank”, bc ”Moldindcombank” SA.

24. În scopul familiarizării debitorului cu faptul parvenirii documentului executoriu spre executare, la adresa de domiciliu a acestuia, conform documentului executoriu și a fișei din baza de date Acces Web, la adresa: mun.XXXX, loc.XXXX, str.XXXXX prin intermediul poștei, a fost expediată cu aviz de recepție încheierea prin care s-a intentat procedura de executare, copia titlului de executare, precum și un borderou de calcul, care ulterior s-a întors la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu mnețiunea ca fiind ”nereclamată”.

25. Referitor la pretențiile înaintate în baza art.110 lit.b) Cod de Executare, și anume prevederea care specifică despre veniturile care nu pot fi urmărite, în special indemnizațiile plătite mamelor cu mulți copii sau mamelor singure, executorul judecătoresc menționează că, acesta nu a întreprins măsuri în vederea încasării mijloacelor bănești parvenite la conturile dnei Utca Anfisa, ci doar au fost aplicate măsuri de asigurare în condițiile art.24 CF RM și art.92 CE.

26. Adicional, executorul judecătoresc menționează faptul că din momentul intentării procedurii de executare și pînă în prezent, n-au parvenit careva cereri de a anula măsurile de asigurare aplicate asupra mijloacelor bănești ce aparțin soției debitorului, și nici n-au fost prezentate careva dovezi care ar confirma proveniența mijloacelor bănești la conturile acesteia.

27. În legătură cu această cauză, executorul judecătoresc a expediat în adresa bancii o interpelare în vederea identificării provenienței mijloacelor bănești la conturile dnei Utca Anfisa, la care n-a primit răspuns.

28. Referitor la plîngerea debitorului în privința executorului judecătoresc, ce ține de depășirea atribuțiilor de serviciu, menționează că debitorul intenționat duce în eroare faptele întîmplute, iar prin aceste acțiuni încearcă să se eschiveze și să creeze impedimente întru executarea Hotărîrii Judecătorești. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc consideră că nu există probe în dovedirea acestui fapt.

29. Executorul judecătoresc menționează că pînă în prezent, debitorul n-a achitat datoria nici parțial.

La data de 23.07.2020 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a depus la adresa Colegiului Disciplinar al UNEJ o notă informativă suplimentară.

30. Astfel, executorul judecătoresc comunică că la data de 16.03.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului, conform fișei din baza de date de acces cît și în baza documentului executoriu, la: mun. XXXXX, loc. XXXXX, str. XXXXX, iar la adresa nominalizată a fost găsită mama debitorului – XXXX XXXXX, care a declarat verbal că fiul său la moment se afla la serviciu. În timpul discuției era prezentă și soția debitorului, dna Utca Anfisa.

31. Executorul judecătoresc atrage atenția că în plîngerea depusă de dna Utca Anfisa este expres menționat că *”La data de 12.12.2019, Utca Dmitrii a aflat că a fost aplicat sechestrul pe contul bancar al soției la care au fost transferate indemnizațiile lunare ale copiilor”*.

32. Cu privire la cele invocate, executorul judecătoresc menționează că în adresa acestuia n-au parvenit cereri de deblocare a conturilor debitorului, cît și soției acestuia și nici n-au fost prezentate careva acte confirmatorii cu privire la destinația mijloacelor bănești parvenite la conturile acestora.

33. Adițional, executorul judecătoresc aduce la cunoștință faptul că debitorul a fost familiarizat cu faptul intentării procedurii de executare și cu actele de rigoare, faptul precum că Utca Dmitrii cît și/ori soția acestuia, în cazul în care consideră că prin actele sale executorul judecătoresc i-a încălcat careva drepturi ori interese ocrotite de lege, putea și avea dreptul să conteste actele procedurii de executare în condițiile prevăzute de art.161, 162 al CE. Prin urmare, reieșind din faptul că reclamantul nu și-a manifestat dezacordul cu actele executorului judecătoresc și n-a contestat actele în modul stabilite de lege, consideră executorul judecătoresc că actele și acțiunile procedurale întreprinse sunt valabile.

34. Executorul judecătoresc afirmă că, extrasul din contul soției debitorului anexat la plîngerea adresată Colegiului Disciplinar al UNEJ, se stabilește cu certitudine că mijloacele bănești aflate la contul acesteia sunt parvenite cu multiple destinații dintre care o mare parte, alimentări de card, ceea ce confirmă faptul că la contul acesteia au parvenit resurse financiare altele decît indemnizația pentru copii.

35. Așadar, prin analogie, executorul judecătoresc mai menționează și faptul că Asociația Băncilor din Moldova a expediat în adresa UNEJ o înștiințare precum că conturile de card ale persoanelor fizice deschise în cadrul băncii, la care se înregistrează plăți salariale și sociale, nu sunt doar conturi salariale, pentru transferarea strict a plăților sociale, care n-ar putea fi sechestrate/urmărite conform prevederilor legale. Conturile specificate în notificare, îndeplinesc și funcția de conturi curente în care pot fi înregistrate multe alte tipuri de plăți: diverse intrări, ieșiri de mijloace bănești (transferuri, donații, remunerații, etc), inclusiv efectuate de titularul contului.

## D. Aprecierea Colegiului

36. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc ilegal i-a aplicat sechestrul pe cardul personal al soției debitorului, unde erau transferate mijloacele financiare în calitate de indemnizații pentru copii.

În continuare Colegiul remarcă următoarele:

37. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la 19.11.2019 în baza documentului executoriu nr.2-4217 din 16.11.2018, emis în baza Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.04.2018, prin care s-a dispus încasarea de la Dmitrii Utca în beneficiul ÎM Organizația de Microfinanțare "Microinvest" SRL a datoriei în sumă de XXXX lei, dobînda în sumă de XXX lei, penalitate în suma de XXXX lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de XXXX lei, în total XXXX lei.

38. La data de 19.11.2019 în urma emiterii încheierea de asigurare a procedurii de executare nr.XXX-4372/19, a fost dispusă procedura de asigurare a executării, prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare de care dispune debitorul Utca Dmitrii și soția acestuia Utca Anfisa la BC "Mobiasbanca" SA, BC "EuroCreditBank" SA "Comerțbank" SA BC "Energbank", BC "BCR-Chișinău", SA BC "Moldova Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinCom Bank", SA BC "ProCreditBank", bc "Moldindcombank" SA. Prezenta încheiere i-a fost adusă la cunoștință debitorului la data de 11.12.2019, iar acesta a acceptat executarea benevolă în termen de 15 zile a titlului executoriu.

39. La data de 12.12.2019, debitorul a aflat despre faptul că a fost aplicat sechestrul pe contul bancar al soției la care parvneau resurse financiare în calitate de indemnizații pentru copii. Iar aplicarea interdicției a folosit ca un impediment major de a beneficia de procedura de efectuare a encefalogramii pe perioada urmării tratamentului aplicat copilului minor.

40. Luînd în considerare scrisoarea dnei Utca Anfisa, adresată executorului judecătoresc la data de 21.10.2020, prin care solicită urmărirea a 50% din banii disponibili la contul dumneaei, deschis la MICB în vederea achitării parțiale a datoriei și cheltuielilor de executare, și prin aceasta dumneaei neagă că ar avea careva pretenții față de executorul judecătoresc la momentul scrierii solicitării.

41. În lumina celor expuse, Colegiul constată că interesele copiilor minori au prioritate, însă executorul judecătoresc n-a depus diligența necesară să întreprindă măsuri de informare în acest sens (*deși a avut acces la materialele plîngerii depuse de către debitor la Colegiul Disciplinar al UNEJ*), iar conform Convenției privind drepturile copilului se protejează drepturile copilului prin faptul că stabilește standarde aplicabile asistenței medicale, educației și serviciilor juridice, civile și sociale. Convenția este instrumentul privind drepturile omului care conferă astfel copiilor un loc central în procesul de asigurare universală a drepturilor omului. Convenția privind drepturile copilului este primul instrument juridic internațional obligatoriu, care încorporează întregul registru al drepturilor omului – drepturi civile și politice, precum și drepturi economice, sociale și culturale:

a) așadar, în conformitate cu Recomandările ONU privind îngrijirea copiilor:”*Îndepărtarea unui copil din îngrijirea familiei trebuie să fie privită ca o măsură la care să se recurgă în ultimă instanță și, ori de ce câte ori este posibil, o măsură temporară și cât mai scurtă cu putință.*”

b) în conformitate cu Declarația universală a drepturilor omului: ”*Toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi. Au dreptul la supraviețuire. Acestea acoperă cele mai primare nevoi ale vieții și includ dreptul la viață, nutriție, îngrijire medicală, un standard adecvat de viață și adăpost*”. Protejarea drepturilor copiilor este în sarcina statului și a celor care au responsabilități specific în materie de copii.

c) dată fiind lipsa copiilor de maturitate fizică și intelectuală, copilul are nevoie de protecție și îngrijire speciale, inclusiv de o protecție juridică adecvată, atât înainte cât și după nașterea sa.

42. Cu referire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale soției debitorului, Colegiul reține că potrivit art.43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

43. În speță, Colegiul constată că debitor în procedura de executare este Utca Dmitrii– soțul Anfisei Utca.

44. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că avînd în vedere că pe parcursul aflării documentului executoriu la executare, debitorul n-a făcut nici o achitare pentru stingerea datoriei, întemeiul art.24 din Codul familiei, a aplicat sechestrul pe bunurile mobile ale soției debitorului.

45. Asemenea, potrivit explicațiilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acesta atrage atenția că în plîngerea depusă de dna Utca Anfisa este expres menționat că ”*La data de 12.12.2019, Utca Dmitrii a aflat că a fost aplicat sechestrul pe contul bancar al soției la care au fost transferate indemnizațiile lunare ale copiilor*”, fapt ce nu corespunde înscrisurilor de pe această solicitare ale soției debitorului.

46. Adițional, Colegiul constată că, în adresa executorului judecătoresc n-a parvenit nici o solicitare referitor la ridicarea sechestrului aplicat pe cardul soției debitorului.

47. Colegiul menționează că, potrivit art.10 alin.(1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

48. În același timp, în Recomandarea Consiliului Europei nr.(2003)17 privind executarea hotărârilor judecătorești se menționează că: „*În timpul procedurii de executare, trebuie găsit un echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, avînd în vedere prevederile articolelor 6 și 8 ale Convenției Europene*”.

49. La fel, art.10 lit.b) din Codul de etică al executorilor judecătorești statuează că executorul judecătoresc se v-a abține de la aplicarea constrîngerii interzise împotriva părților, participațiilor procedurii de executare sau altor persoane.

50. De asemenea, în conformitate cu art.13 din același Cod, măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va întreprinde măsuri de asigurare și executare silită în conformitate cu circumstanțele concrete ale cauzei și informația disponibilă, inclusiv datele privind valoarea obiectelor ce constituie patrimoniul debitorului, existența altor creanțe sau grevări asupra acestora și natura actului, comportamentul debitorului pe parcursul procedurii, evitând crearea cu bună-știință a cărorva restricționări în drepturile debitorului, altele decât cele prevăzute de legislație.

51. Potrivit solicitării depuse către executorul judecătoresc la 21.10.2020 de către soția debitorului Utca Anfisa, aceasta este de acord să achite 50% din banii disponibili la contul dumneaei, deschis la MICB în vederea achitării parțiale a datoriei și cheltuielilor de executare, și prin aceasta dumneaei neagă că ar avea careva pretenții față de executorul judecătoresc la momentul scrierii solicitării și pe viitor, deși nu a făcut parte a procedurii de executare, iar aceste măsuri pot fi presupuse că au fost întreprinse de soția debitorului, la momentul când se simțea constrânsă financiar și emoțional de către acțiunile desfășurate de executorul judecătoresc.

52. Colegiul observă că Utca Anfisa nu este parte a procedurii de executare, însă potrivit executorului judecătoresc măsura asiguratorie asupra bunurilor acestuia a fost aplicată în temeiul art.23 din Codul familiei.

53. Potrivit art.23 alin.(1) din Codul Familiei: (1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. (2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

54. În același timp, art.20 alin.(2) din Codul familiei statuează că sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune.

55. În speță, sechestrul a fost aplicat inclusiv pe mijloacele bănești ale Anfisei Utca, care nu are calitatea de debitor, or, nu pot fi urmărite bunurile soțului debitorului, așa cum sunt urmărite și bunurile debitorului, fără ca soțul debitorului să aibă parte de un proces de judecată în care să-și apere drepturile și interesele, fără ca în privința acestuia să fie emis un document executoriu. Or, executorul judecătoresc acționează intenționat cu interpretare îngustă și imparțială a legislației, fără a lua în considerare interesele primare ale tuturor participanților la procedura de executare, efectele deciziilor sale precum și toate procedurile disponibile în conformitate cu legislația în vigoare.

56. Colegiul atrage atenție asupra faptului că, referitor la informarea cu titlu de recomandare a Asociația Băncilor din Moldova în referință la conturile de card ale persoanelor fizice deschise în cadrul băncii, pe care executorul judecătoresc o invocă, acesta este în drept să aplice sechestrul întru asigurarea executării hotărîrii judecătorești, însă este obligat să se informeze despre calitatea celui card, prin toate mijloacele posibile, ulterior să întreprindă măsuri sau acțiuni necesare procedurii de executare. Or, aceasta poate crea un precedent malefic în practica executării actelor procedurale și atenta la drepturile omului, în esență.

57. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

58. Prin urmare, în temeiul art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), lit.b<sup>2</sup>), lit.c); art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) alin.(2) și alin.(7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, expusă în sesizarea nr.173 din 24.12.2019, și anume:

*b<sup>1</sup>) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

*b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*

*c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.*

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**