

DECIZIE

Nr. 124/536 Dfr

mun. Chișinău

„03” iulie 2020

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

SLUSARENCO Svetlana

BOTNARI Veaceslav

CATAN Tatiana

RUSU Cristina

VÎNAGA Corneliu

Examinând în ședința din 03.07.2020, sesizarea nr.124 din 02.10.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX, depusă de Jechiu Ludmila, Colegiul

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Jechiu Ludmila, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile sale bancare în timp ce nu era parte a procedurii de executare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și articolele 27, 60 alin. (3) și 67 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr. 124/491Da din 03.02.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare in fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost examinată în lipsa părților în legătură cu situația pandemică.

B. Argumentele autorului sesizării

7. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că prin Încheierea executorului judecătoresc nr. XXX-B224/19 și 019-158/19 din 27.03.2019 de asigurare a executării, ilegal i-a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești, în limita sumelor de XXXX lei și respectiv XXXX lei. Invocă solicitantul că debitor în procedurile de executare este soțul acesteia XXXX XXXXX, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.XX.

8. Autorul menționează că prin sentințele, în temeiul căreia au fost eliberate titlurile executorii, debitor este XXXX XXXXX, iar Jechiu Ludmila nu are calitatea de debitor.

9. Instanța de judecată, prin sentința pronunțată nu a stabilit nici o obligație în raport cu Jechiu Ludmila.

10. Prin urmare, autorul consideră că executorul judecătoresc abuziv a aplicat sechestru pe bunurile personale și a recunoscut petiționarul în calitate de debitor solidar. Ca urmare a acestor acțiuni, petiționarul a fost în imposibilitate de a-și asigura traiul și a întreține copii minori.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că:

12. În temeiul documentelor executorii nr.1-39/2015 din 16.06.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul XXXX XXXXX a datoriei în mărime de XXXX lei și nr.1-39/2015 din 16.06.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul XXXX XXXXX a datoriei în mărime de XXXX lei s-a dispus intentarea procedurilor de executare.

13. În scopul executării documentelor executorii, în baza încheierilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXX-B224/19 din 27.03.2019 și nr. XXX-158/19 din 27.03.2019 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale debitorului XXXX XXXXX și a soției acestuia Jechiu Ludmila, în limita sumelor de XXXX lei și respectiv XXXX lei.

14. La 13.09.2019, în temeiul Încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nr.25-1367/19 din 02.08.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis Încheierea nr.XXX-B224/19, Nr.XXX- B158/19, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat soției debitorului Jechiu Ludmila Tudor și la BC ” Moldindconbank”SA, de pe mijloacele bănești.

15. Încheierea a fost expediată la instituția bancară nominalizată la data de 14.09.2019, fapt confirmat de avizul de recepție.

16. Mai comunică executorul judecătoresc că Repatat, d-na Jechiu Ludmila s-a prezentat la biroul de executare la data de 01.11.2019. Ultimei, i-a fost eliberată sub semnătură Încheierea privind anularea măsurilor de asigurare nr.XXX-B224/19 din 13.09.2019, prin care s-a obligat să o prezenite personal la BC,,Moldindconbank,,SA.

17. Totodată, în scopul evitării oricărei erori/lacune, executorul judecătoresc a expedit suplimentar la instituția bancară BC„Moldidconbank„SA Încheierea nr.XXX-B224/19 din 13.09.2019, fapt confirmat de avizul de recepție din 11.11.2019.

18. În urma convorbirilor telefonice de către executorul judecătoresc cu reprezentanții instituției bancare BC„Moldidconbank„SA, a fost confirmat faptul că d-nei Ludmila Jechiu i-a fost ridicat sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

D. Aprecierea Colegiului

19. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că: (1) executorul judecătoresc ilegal i-a fost aplicat sechestrul pe mijloacele sale financiare.

20. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Criuleni la 16.06.2015, privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui XXXX XXXXX suma de XXXX lei și în beneficiul lui XXXX XXXXX suma de XXXX lei.

21. La fel, Colegiul constată, că la 27.03.2019 prin încheierile nr. XXX-B224/19 și nr. XXX-158/19 din 27.03.2019 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale debitorului XXXX XXXXX și a soției acestuia Jechiu Ludmila, în limita sumelor de XXXX lei și respectiv XXXX lei.

22. Nefiind de acord cu încheierile emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale soției debitorului — Jechiu Ludmila a contestat încheierile executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXX-B224/19 și nr. XXX-158/19 din 27.03.2019 în instanța de judecată.

23. Prin încheierea nr.25-1367/19 din 02.08.2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus: admiterea cererii; ridicarea sechestrelor aplicate pe mijloacele bănești din contul salarial al Ludmilei Jechiu, detinut la BC „Moldindconbank" SA, aplicate prin încheierile Nr. XXX-B224/19 dn 27.03.2019 și Nr. XXX-B158/19 din 27.03.2019.

24. Potrivit notei informative prezentate în adresa Colegiului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că în temeiul încheierii nr.25-1367/19 din 02.08.2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 13.09.2019 a emis Încheierea nr.XXX-B224/19, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat soției debitorului Jechiu Ludmila Tudor, în baza încheierilor Nr.XXX-B158/19 și nr.XXX-B224/19 din 27.03.2019 la BC ” Moldindconbank”SA, de pe mijloacele bănești ale Ludmilei Jechiu.

25. Colegiul menționează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

26. Potrivit art. 23 alin. (1) din Codul Familiei: (1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. (2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

27. În același timp, art. 20 alin. (2) din Codul familiei statuează că sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune.

28. În speță, sechestrul a fost aplicat inclusiv pe mijloacele bănești ale Ludmillei Jechiu, au fost anulate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheierile nr.XXX-B158/19 și nr.XXX- B224/19 din 13.09.2019.

29. Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

30. Prin urmare, în temeiul art. 231 alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23' alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești

