

DECIZIE

Nr. 83/ 583 Dfa
din 24 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte Furdui Ion
Membrii: Botnari Veaceslav
 Catan Tatian
 Rusu Cristina
 Pantea Daniel
 Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 24 iulie 2020 sesizarea B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A., înregistrată cu nr. 83 la 08.07.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A. prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată, autorul invocă încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art.38 alin.(4) lit.f); art.41 alin.(1) și alin.(3) din Codul de executare

4. Prin decizia nr.83/325 Da din 18 noiembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost informat despre data examinării sesizării. Totodată, i s-a comunicat că avînd în vedere situația epidemiologică din țară, Ședința Plenului Colegiului disciplinar UNEJ din 24.07.2020 se va desfășura în lipsa părților.

7. Concomitent, Colegiul disciplinar a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prezentarea în formă scrisă a notei informative și a materialelor relevante cauzei supuse examinării, prin remiterea acestora către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la adresa de e-mail m68401277@gmail.com, pînă la data de 22.07.2020.

8. Avînd în vedere obiectul sesizării, toate circumstanțele și materialele anexate la dosar, Colegiul disciplinar a decis examinarea sesizării

B. Argumentele autorului sesizării

9. În sesizarea înaintată, autorul comunică că prin decizia nr.2-rac-395/18 din 21.11.2018 Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de către G.Ț., „Corten”, a casat integral decizia Curții de Apel Cahul nr.05-2ac-1221-16112017 din 21.06.2018 și hotărîrea judecătorei Cahul nr.2c-47/2016 din 04.10.2017, și a emis o hotărîre nouă prin care a admis parțial acțiunea G.Ț., „Corten”, a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 15.08.2016 în partea înstrăinării fructului, a încasa de la B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A. în beneficiul G.Ț., „Corten” suma de XXXX lei și suma de XXXX lei cu titlul de taxă de stat.

10. La data de 29.11.2018, B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A. a depus cerere de revizuire a deciziei menționate la pct.9.

11. Prin scrisoarea nr.XXXX din 06.12.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat banca despre primirea spre executare a documentului executoriu privind încasarea de la B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A. în beneficiul G.Ț., „Corten” suma de XXXXX lei. La încheierea menționată executorul judecătoresc a anexat borderoul de calcul a cheltuielilor de executare în sumă de XX lei.

12. Prin încheierea nr.02re-90/2018 din 11.12.2018, Curtea Supremă de Justiție a suspendat executarea deciziei nr.2rac-395/18 din 21.11.2018. Iar prin scrisoarea nr.39103/E01049 din 15.12.2018, banca a informat executorul judecătoresc despre suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2rac-395118 din 21.11.2018.

13. Ulterior, prin încheierea nr.2rhc-6/19 din 30.01.2019, Curtea Supremă de Justiție a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către bancă. Astfel, prin încheierea nr.XXXXX din 17.12.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus încasarea de la B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. a cheltuielilor de executare în mărime de XXXXX lei, inclusiv onorariul în sumă de XXXXX lei.

14. În dezacord cu încheierea de încasare a cheltuielilor de executare nr.XXXX din 17.12.2018 și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr.XXXX, B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus la judecătoria Chișinău (sediul Centru) recurs și a solicitat anularea încheierii nr.XXXX din 17.12.2018; borderoului emis în temeiul acesteia și obligarea executorului judecătoresc XXXXX să restituie B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. suma de XXXXX lei (50%).

15. Prin încheierea nr.25-628/19 din 09.04.2019 judecătoria Chișinău (sediul Centru) a admis contestația băncii menționate în pct.14 și a obligat executorul judecătoresc XXXX XXXXX să restituie B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. suma de XXXXX lei. Însă, pînă în prezent, executorul judecătoresc nu a restituit băncii suma menționată.

16. B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. consideră, că pînă la 30.01.2019 executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu putea întreprinde careva acțiuni de executare silită în cadrul procedurii de executare nr.XXXXX, inclusiv de a emite încheierea nr.XXXXX din 17.12.2018.

17. Conform art.38 alin.(2) lit.c) din Codul de executare, pentru sumele de peste 300 000 lei, onorariul va fi de 20 de mii lei plus 3% din sumele ce depășesc 300 000 lei, dar nu va fi mai mare de 300 000 lei.

18. Conform art.38 alin.(4) lit.f) din Codul de executare, în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obținută a acestuia.

19. Menționează autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a avut temei legal de a reține onorariul în mărime de 100%, deoarece documentul executoriu nr.2c-47/2016 din 21.11.2018 a fost executat în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), or suma de XXXXX lei a fost depusă în contul executorului judecătoresc încă la 07.12.2018.

20. În asemenea circumstanțe, la 17.12.2018, dar și la 30.01.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a avut temei legal de a încasa din suma sus-menționată onorariul în sumă de XXXXX lei, deoarece acesta n-a întreprins, în afara termenului benevol de executare, careva măsuri de executare silită care ar justifica încasarea onorariului în mărime de 100%.

21. Astfel, B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat (intenționat sau din imprudență) prevederile art.38 alin.(4) lit.f) din Codul de executare. Prin scrisoarea nr.391/E00187 din 27.03.2019, B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX informații vis-a-vis de eliberarea sumelor aferente executării documentului executoriu a judecătoriei Cahul nr.2c-47/2016 din 21.11.2018 privind încasarea de la B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. în beneficiul G.T. „Corten” a sumei de XXXXX lei. La 29.03.2019 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a recepționat scrisoarea menționată, fapt confirmat prin avizul de recepție.

22. Conform art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: a) să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; b) să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; c) să depună cereri și demersuri.

23. Conform art.8 din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; c) să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare; d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare.

24. B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. menționează că executorul judecătoresc XXXX XXXXX pînă în prezent nu a răspuns la scrisoarea nr.391/E00187 din 27.03.2019 și astfel a încălcat, în opinia băncii, prevederile art.44 alin.(1) din Codul de executare, prevederile art.8 din Legea privind executorii judecătorești, precum și prevederile art.60 din Codul administrativ.

25. În urma mai multor tentative efectuate de către angajații băncii în vederea obținerii informației din procedura de executare, la 19.06.2019 reprezentantul băncii a reușit să facă cunoștință cu procedura de executare aferentă executării documentului executoriu a judecătoriei Cahul nr.2c-47/2016 din 21.11.2018.

26. La materialele dosarului de executare s-a regăsit cererea creditorului G.T., „Corten” nr.2 din 17.12.2018 prin care aceasta solicită executorului judecătoresc XXXX XXXXX să transfere mijloacele bănești în sumă de XXXXXX lei la contul curent al S.C., „Plighin” S.R.L.

27. La 08.02.2019 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transferat S.C., „Plighin” S.R.L. suma de XXXXX lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.112.

28. Conform art.41 alin.(1) din Codul de executare, sumele de pe contul curent special se eliberează creditorului persoană fizică în numerar sau se virează în contul acestuia, iar creditorului persoană juridică i se virează în contul lui.

29. Conform alin.(3) al aceluiași articol, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat, dar nu mai mult de 4 zile lucrătoare. În cazul transferării sumelor la contul creditorului, creanța se consideră stinsă din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul creditorului. Astfel, B.C., „Moldova-Agroindbank” S.A. consideră că

executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat (intenționat sau din imprudență) prevederile art.41 alin.(1) din Codul de executare, iar suma de XXXXX lei greșit a fost transferată în altă parte decât la contul curent al G.J.,Corten" și acest fapt poate leza drepturile B.C.,Moldova-Agroindbank" S.A., or creanța se consideră stinsă doar din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul G.J.,Corten".

30. B.C.,Moldova-Agroindbank" S.A., la data de 18.09.2020 prin scrisoarea nr.C391/E00464 expediază suplimentar Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1232/19 din 09.09.2019 prin care sa dispus respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și menținerea încheierii nr.25-628/19 din 09.04.2019 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care a fost admisă contestația băncii menționate și a obligat executorul judecătoresc XXX XXXXX să restituie B.C.,Moldova-Agroindbank" S.A. suma de XXXXX lei

31. Conform art.21 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Totodată, conform art.21¹ alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

32. Conform art.22 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar se constituie pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

33. Reieșind din cele sus-menționate, în temeiul art.23¹ din Legea privind executorii judecătorești, B.C.,Moldova-Agroindbnak" S.A. solicită Colegiului disciplinar să examineze acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cazul constatării abaterilor disciplinare să aplice față de acesta sancțiunea disciplinară în raport cu abaterile constatate.

C. Argumentele executorului judecătoresc

34. În nota informativă nr.XXXXX din 06.09.2019, executorul judecătoresc a comunicat că la 06.12.2018 în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza cererii depuse de către creditorul urmăritor G.J.,Corten", a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr.2c-47/2016 din 21.11.2018 emis de Judecătoria Cahul, privind încasarea de la B.C.,Moldova-Agroindbnak" S.A. în beneficiul G.J.,Corten" datoria în sumă de XXXXX lei.

35. Astfel, în conformitate cu prevederile art.60 Cod de executare, a dispus emiterea încheierii nr.XXXXX din 06.12.2018, privind primirea spre executare silită a documentului executoriu. Totodată, în vederea respectării prevederilor art.67 Cod de executare, încheierea nr.XXXX din 06.12.2018, privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului, a fost adusă la cunoștința debitorului la data de 07.12.2018.

36. La data de 30.01.2019, potrivit încheierii Curții Supreme de Justiție nr.2rhc-6/19, s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de B.C.,Moldova-Agroindbnak" S.A., iar încheierea nu se supune niciunei căi de atac. Astfel, la data de 05.02.2019, în urma intentării procedurii de executare silită și ca rezultat al măsurilor de executare întreprinse, documentul executoriu a fost executat, iar datoria prevăzută de acesta fiind încasată.

37. Conform prevederilor art.11 lit.h), art.36-38 Cod de executare și a Hotărârii de Guvern nr.886 din 23.09.2010, la data de 05.02.2019 a fost emisă încheierea nr.XXXXX privind încasarea de la debitorul B.C.,Moldova-Agroindbnak" S.A. a cheltuielilor de executare, însă la

emiterea acesteia s-a comis o eroare materială ce ține de data emiterii acestei încheieri și anume a fost indicată data de 17.12.2018.

38. În asemenea circumstanțe, la data de 03.04.2019, executorul judecătoresc a dispus din oficiu corectarea erorilor admise în încheierea nr.XXXXX, iar în acest sens a fost emisă încheierea nr.XXXXX cu privire la încasarea cheltuielilor de executare și a înlocuirii datei de 17.12.2018 cu 05.02.2019.

39. Executorul Judecătoresc atrage atenție asupra faptului că debitorul a fost înștiințat la data de 07.12.2018, iar executarea documentului executoriu a avut loc la data de 05.02.2019 – peste termenul acordat legal (15 zile) pentru executarea benevolă a hotărârii de judecată.

40. Argumentează executorul judecătoresc că suspendarea procedurii de executare nu-l poate scuti pe debitor de încasarea cheltuielilor de executare, acest fapt poate fi confirmat prin prevederile art.84 alin.(4) din Codul de executare, ce prevede că *pe durata suspendării procedurii de executare, suspendare dispusă la cererea debitorului din alte motive decât exercitarea, în privința fondului cauzei pe care a fost emis titlul executoriu, a căilor de atac suspensive de executare, se calculează penalități de întârziere.*

41. La fel, conform prevederilor art.24 Cod de executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte aume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 din Codul civil. Astfel, dacă legiuitorul pune pe seama debitorului consecințele suspendării procedurii de executare ce țin de încasarea suplimentară din contul acestuia a penalităților sau a dobânzii de întârziere rezultă din întârzierea executării hotărârii de judecată, indiferent de faptul dacă procedura de executare a fost sau nu suspendată, atunci cheltuielile de executare la fel se încasează fără a fi luată în considerație perioada suspendării procedurii de executare – suspendare care a fost admisă tot la cererea debitorului, dar nu a fost dispusă voința acestuia.

42. Informază executorul judecătoresc că nu a îngădit dreptul părților de a face cunoștință cu procedura de executare, or referitor la cererea nr.391/E00187 din 27.03.2019, înaintată de debitorul B.C., "Moldova-Agroindbnak" S.A., acestuia i-a fost oferit răspunsul cu privire la posibilitatea prezentării acestuia la sediul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXX, pentru a face cunoștință cu procedura de executare intentată în baza documentului executoriu 2c-47/2016 din 21.11.2018.

43. Totodată, informează executorul judecătoresc că încheierea nr.25-628/19 din 09.04.2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu privire la anularea încheierii nr.XXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare – a fost contestată, iar ședința de examinare a recursului este stabilită pentru 09.09.2019, iar în asemenea circumstanțe, petiționarul nu poate invoca Colegiului disciplinar refuzul executorului judecătoresc de a restitui cheltuielile de executare, din motivul lipsei unei hotărâri definitive cu privire la acest fapt.

D. Aprecierea Colegiului

44. Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că autorii sesizării au pretins în esență faptul: refuzului executorului judecătoresc de a se conforma hotărârii instanței de judecată nr.25-628/19 din 09.04.2019 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2r-1232/19 din 09.09.2019 privind restituirea sumei de XXXXX lei ce constituie (50%) din onorariul executorului judecătoresc încasată neîntemeiat; neinformarea părții procedurii de executare și neacordarea răspunsului la solicitarea nr.391/E00187 din 27.03.2019;

precum și transferarea sumei de XXXXX lei nu la contul creditorului cum prevede Codul de executare, dar la contul unei terțe persoane care nu este parte a procedurii de executare.

45. Cu referire la I argument din sesizare, nota informativă a executorului judecătoresc și materialele anexate, Colegiul relevă faptul că prin încheierea nr.XXXXX din 06.12.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat banca despre primirea spre executare a documentului executoriu privind încasarea de la B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A. în beneficiul G.Ț.„Corten” a sumei de XXXXX lei. La încheierea menționată executorul judecătoresc a anexat borderoul de calcul a cheltuielilor de executare în sumă de XX lei.

46. Conform prevederilor art. 60 Cod de executare, Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

47. Drept urmare al faptului depunerii cauțiunii în mărime de 120% la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea nr.02re-90/2018 din 11.12.2018 Curtea Supremă de Justiție a suspendat executarea deciziei nr.2rac-395/18 din 21.11.2018. Prin scrisoarea nr.39103/E01049 din 15.12.2018, banca a informat executorul judecătoresc despre suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție nr.2rac-395/18 din 21.11.2018.

48. Astfel, în cazul în care a fost suspendată executarea deciziei nr.2rac-395/18 din 21.11.2018, executorul judecătoresc urma să nu întreprindă careva acțiuni de executare silită pînă la dispariția împrejurărilor care au dispus suspendarea.

49. Necătînd la acest fapt, executorul judecătoresc la 20.12.2018, somează executorul judecătoresc XXXX XXXXX să transfere în regim de urgență la contul său suma depusă de B.C. „Moldova – Agroindbank” S.A. cu titlu de cauțiune în marime de XXXXXX lei.

50. În acest context, Colegiul relevă că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX au fost încălcate prevederile art.84 alin.(2) Cod de executare, care direct stipulează că pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis.

51. Prin încheierea nr.2rhc-6/19 din 30.01.2019 Curtea Supremă de Justiție a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către bancă.

52. Astfel, prin încheierea nr.XXXXX din 17.12.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus încasarea de la B.C.„Moldova-Agroindbank" S.A. a cheltuielilor de executare în mărime de XXXXX lei, inclusiv onorariul în sumă de XXXXXX lei.

53. Conform art.38 alin.(2) lit.c) din Codul de executare, pentru sumele de peste 300 000 lei, onorariul va fi de 20 de mii lei plus 3% din sumele ce depășesc 300 000 lei, dar nu va fi mai mare de 300 000 lei.

Art.38 alin.(4) lit.f) din Codul de executare, stipulează că în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obținută a acestuia.

54. Colegiul menționează că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale, iar în cazul în care părțile consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut prin lege, în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, sunt în drept să le conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

55. Astfel, B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A. ne fiind de acord cu încheierea nr. XXXXX din 17.12.2018 privind încasarea cheltuielilor de executare și borderoul de calcul al acestora, le-a contestat în instanța de judecată. La 09.04.2019 Judecătoria Chișinău sediul Centru prin încheierea nr.25-628/19 a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXXXX din 17.12.2018, în partea în care excede proporția de 50% din mărimea onorariului încasate în sumă de XXXXX lei și se obligă executorul judecătoresc să restituie debitorului B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A. suma de XXXXX lei.

56. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu sa conformat solicitărilor B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A. și cerințelor hotărîrii instanței de judecată sus menționată și nu a transferat suma de XXXXX lei încasată neîntemeat la contul băncii.

57. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1232/19 din 09.09.2019 sa dispus respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și menținerea încheierii nr.25-628/19 din 09.04.2019 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care a fost admisă contestația băncii menționate și a obligat executorul judecătoresc XXXX XXXXX să restituie B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A. suma de XXXXX lei.

58. La data de 16.07.2020 prin intermediul poștei electronice al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a fost informat că la 24.07.2020 va continua examinarea dosarului disciplinar nr.83 din 08.07.2019 în care este vizat și repatat i sa solicitat prezentarea în formă scrisă a notei informative și a materialelor relevante cauzei supuse examinării prin remiterea acestora către Colegiul Disciplinar pînă la 22.07.2020 (la e-mailul m68401277@gmail.com).

59. Conform art.8 lit.k1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

60. Potrivit art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor legale/statutare.

61. Nici pînă la data de 22.07.2020 și nici la data examinării sesizării din 24.07.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat careva acte confirmative din procedura de executare care ar demonstra că sa conformat cerințelor hotărîrii instanței de judecată nr.25-628/19 din 09.04.2019, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru); deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2r-1232/19 din 09.09.2019 și a restituit suma de XXXXXX lei ce constituie (50%) din onorariul executorului judecătoresc, încasată neîntemeat de la debitorul B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A.

62. De asemenea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat Colegiului confirmarea că a dat răspuns B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A la scrisoarea nr.391/E00187 din 27.03.2019, prin care sa solicitat executorului judecătoresc informații vis-a-vis de eliberarea sumelor aferente executării documentului executoriu a judecătoriei Cahul nr.2c-47/2016 din 21.11.2018, privind încasarea de la B.C., „Moldova-Agroindbnak” S.A. în beneficiul G.T. „Corten” a sumei de XXXXX lei.

63. Astfel, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a admis încălcarea prevederilor art.8 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești: *lit.d)* „să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicînd modul și termenele de atac al actelor de executare”, *lit.a)* „să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de

executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate”; lit.c) „să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare”; precum și prevederile art.23 al Codului de etică al executorului judecătoresc prin care „Executorul judecătoresc trebuie să asigure părților și participanților procedurii de executare acces egal la informația cu privire la procedura de executare, precum și la informația cu privire la vânzarea bunurilor, în conformitate cu prevederile legale”, Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informații.

64. În urma examinării sesizării și a materialelor anexate, s-a constatat că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 08.02.2019, prin ordinul de plată nr.112 cu destinația „Datorie încasată de la BC „Moldova-Agroindbank” SA conform documentului executoriu nr.2c-47/2016 din 21.11.2018 eliberat de Judecătoria Cahul” a transferat suma de XXXXXX lei de la contul său special la contul terței persoane SRL „PLIGHIN”, care nu este parte a procedurii de executare.

Articolul 42 Cod de executare

Participanți la procedura de executare sînt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți.

Articolul 43 Cod de executare stabilește expres părțile în procedura de executare

(1) Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul.

(2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu.

(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

65. Conform art.41 alin.(1) Cod de executare, sumele de pe contul curent special se eliberează creditorului persoană fizică în numerar sau se virează în contul acestuia, **iar creditorului persoană juridică i se virează în contul lui**. Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat, dar nu mai mult de 4 zile lucrătoare. **În cazul transferării sumelor la contul creditorului, creanța se consideră stinsă din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul creditorului.**

66. Colegiul analizînd conținutul titlului executoriu nr.2c-47/2016 din 21.11.2018, eliberat de Judecătoria Cahul, a constatat că creditor este G.Ț.„CORTEN” iar debitor BC „Moldova-Agroindbank” SA.

67. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art.41 Cod de executare, transferînd suma de XXXXX lei de la contul său special la contul terței persoane SRL „PLIGHIN”, care nu este creditor în procedura de executare.

68. Mai mult ca atît, executorul judecătoresc prin acțiunile sale și-a asumat atribuțiile instanței de judecată, ori, art.47 Cod de executare direct stabilește modalitatea de succesiunea de drepturi în procedura de executare. Conform alin.(1) în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), **instanța de judecată** examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă, emițînd în acest sens o încheiere.

69. Colegiul menționează că potrivit art.21 alin.(2) lit.c), lit.d) și lit.e) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, precum și încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.

70. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

70. Prin urmare, în temeiul art.21 alin.(2) lit.c), lit.d), lit.e); art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.d) și alin.(7) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu majoritatea voturilor,

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și expusă în sesizarea nr.83 din 08.07.2019, și anume:

c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori a bunelor moravuri;

d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale.

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de **suspendare a activității executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe un termen de 6 luni.**

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești