

## DECIZIE

Nr. 130 / 656 Dfr  
din 02 octombrie 2020

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte	Furdui Ion
Membrii:	Catan Tatiana
	Rusu Lilia
	Vînaga Corneliu
	Macovețchi Carolina

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 02 octombrie 2020 sesizarea dnei Bunescu Aliona, înregistrată cu nr. 130 din 11.10.2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

#### **Constată:**

##### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Bunescu Aliona prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a calculat restanța la plata pensiei alimentare fără a avea acte confirmative (recipise, ordine de plată) și a restituit documentul executoriu în copie.

4. Prin decizia nr. Nr. 130 / 455 Da din 23 decembrie 2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

5. În cadrul ședinței, sesizarea a fost examinată în lipsa părților, avînd în vedere situația pandemică din RM.

##### **B. Argumentele autorului sesizării**

6. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află procedura de executare nr. XXXpa-143/2019 întentată în scopul executării documentului executoriu nr. 2 3890/2011 emis de judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind încasarea pensiei alimentare în mărime de 1/4 din veniturile lunare de la debitorul XXXX XXXXX în beneficiul lui Bunescu Aliona pentru întreținerea copilului minor pînă la atingerea majoratului.

7. Mai susține autorul sesizării că executorul judecătoresc a calculat incorect restanța la pensia de întreținere (Restanta calculată de executorul judecătoresc a fost calculată pentru perioada anilor 2015 – 2019 fiind omisă perioada anilor 2011-2014).

8. Consideră că este abuzivă decizia executorului judecătoresc de a-l elibera pe debitorul XXXX XXXXX de la achitarea pensiei de întreținere pentru anii 2011 - 2014, or obligalia nu a fost stinsă prin executarea documentului executoriu nr.2-389012011 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, fără a avea careva acte confirmative.

9. Autorul sesizării se plînge că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiunile de rigoare pentru executarea documentului executoriu privind încasarea pensiei alimentare în favoarea autorului sesizării,

10. Autorul sesizării mai comunică că pînă în prezent documentul executoriu în original nu a fost restituit creditorului, în condițiile în care, executorul judecătoresc XXXX XXXXX era obligată să asigure ținerea în original a documentului executoriu la materialele procedurii de executare. Solicită, obligarea restituirii documentului executoriu nr 2-389012011 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în original.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

11. În nota informativă prezentată la data de 01.09.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că la data de 10.08.2011 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2- 3890/2011 din 22.06.2011 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea pensiei alimentare de la XXXX XXXXX în beneficiul Bunescu Aliona în mărime de  $\frac{1}{4}$  din venitul lunar pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXX, a.n. 21.02.2009 începînd cu data de 27.04.2011 pînă la atingerea majoratului copilului.

12. Comunică executorul judecătoresc că a fost emisă încheierea de intentare unde debitorului i s- a adus la cunoștință despre faptul achitării lunare a pensiei alimentare, care a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa debitorului, conform adresei indicate în documentul executoriu.

13. Invocă executorul judecătoresc că la data de 14.10.2011 a fost aplicată interdicția de a perfecta pașaportul străin. Debitorul de alte bunuri mobile sau imobile nu dispune. La data de 22.11.2011 debitorul a depus o obligațiune prin care s-a obligat de a achita pensia alimentară începînd cu data de 23.11. 2011, iar la data de 01.12.2011 a fost achitată suma de XXX lei pe care creditorul a primit-o, fapt confirmat de creditor.

14. Menționează executorul judecătoresc că la data de 11.05.2012 debitorul a achitat în contul pensiei alimentare XXXX lei, totodată depunînd repetat o obligațiune prin care s-a obligat de a achita restanța în cel mai scurt timp.

15. Mai comunică executorul judecătoresc că creditorul Bunescu Aliona la data de 11.05.2012, prin cerere a solicitat anularea interdicției de a perfecta pașaportul străin, interdicția fiind anulată. Ulterior debitorul a achitat la data de 17.10.2012-XXX lei, la 17.01.2013-XXXX lei, la 07.03.2013-XXXX lei, la 13.09.2013-XXXX lei. La data de 22.04.2014, creditorul Bunescu Aliona a depus o cerere în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care solicită restituirea titlului executoriu pe motiv că a încheiat cu debitorul XXXX XXXXX o tranzacție de împăcare, în aceeași zi fiind emisă și încheiere cu privire la restanța pensiei alimentare nefiind contestată de nici una din părțile procedurii de executare.

16. La data de 12.01.2015 creditorul Bunescu Aliona prin cerere a solicitat încasarea în continuare a pensiei alimentare de la XXXX XXXXX, pe motiv că benevol nu ajută la întreținerea copilului minor. Procedura de executare a fost relaută. Ulterior au fost aplicate măsuri de executare în privința debitorului. Debitorul nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare soldul

fiind la BC„Fincombank„S.A- XXX lei, la BC„ Moldova – Agroindbank„ S.A – XXX lei, (sechestrul fiind aplicat la data de 31. 12. 2013 și repetat la 13.02.2017).

17. Susține că la data de 22.06.2017 titlu executoriu în original a fost expediat în adresa SRL„, XXXX„, unde debitorul era încadrat în câmpul de muncă și a fost dispusă reținerea din salariu a cîte 70%. S-au efectuat rețineri în mărime de XXXX lei care au fost transferate pe contul creditorului. Ulterior debitorul s-a eliberat de la serviciu, iar Contabilitatea SRL„, XXXX„, nu a înștiințat executorul judecătoresc și nici nu au restituit actele în adresa executorului judecătoresc. La data de 03.03.2018 a fost expediată o interpelare în adresa acestei întreprinderi unde iarăși nu am primit nici un răspuns. La data de 09.05.2019 în adresa întreprinderii sus nominalizate a fost trimisă o notificare unde au fost înștiințați despre neexecutarea executării cerințelor executorului judecătoresc de a efectua reținerile sau redirecționarea actelor în adresa noastră, totodată fiind telefonați de nenumărate ori.

18. La data de 15. 07.2019 debitorul fiind citat a depus din nou o obligațiune unde s-a obligat să se clarifice cu pensia alimentară în termen de o lună. La data de 07.08.2019 creditorul Bunescu Aliona a cerut prin cerere sechestrarea și vânzarea bunurilor imobile și mobile întru achitarea restanței la pensia alimentară. La data de 08.08. 2019 au fost înaintate încheieri cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, bunurile mobile și mijloace financiare. Menționează executorul judecătoresc că debitorul nu dispune de bunuri imobile și nici de mijloace financiare pe conturile bancare, dispune de un automobil de model „Mercedes 210 D“, a/f 1994 pe care a fost aplicat sechestrul. Totodată la cererea creditorului din aceeași dată, a fost aplicată interdicția de a părăsi țara în privința lui XXXX XXXXX pe un termen de 6 luni (încheierea Judecătoriei Orhei din 10.09.2019).

19. La data de 23.09.2019 creditorul Bunescu Aliona a depus o cerere prin care a solicitat restituirea titlului executoriu pentru a fi depus la un alt executor judecătoresc. La data de 01.10.2019 a fost emisă încheierea de restituire a titlului executoriu însoțită de copiile procedurii de executare pe 54 file, însă i-a fost adus la cunoștință că întreprinderea SRL„,XXXX” nu a returnat documentul executoriu în original și urmează să îl remită în cel mai scurt timp. Documentul executoriu în original a fost recepționat la data de 24.10.2019 și fiind expediat în adresa creditorului la 28.10.2019, unde a și fost comunicat despre acest lucru prin telefon creditorului Bunescu Aliona. Totodată creditorului Bunescu Aliona i s-a expediat repetat încheierea din 22.04.2014.

20. Mai comunică executorul judecătoresc că, debitorul XXXX XXXXX este obligat de a achita pensia alimentară în mărime de  $\frac{1}{4}$  din venitul lunar pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXX, a.n. 04.01.2002 în beneficiul XXXX XXXXX conform t/ex 2p/o-18/2005 din 30.03.2005 emis de Judecătoria Bălți. Procedura de executare nu este încetată pe motiv neachitării integrale a datoriei, restanța fiind de XXXX lei.

21. În nota informativă prezentată la data de 30.09.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat suplimentar la cele relatate în nota informativă din 01.09.2019, a menționat că creditorul Bunescu Aliona prin cerere a solicitat restituirea documentului executoriu pentru a fi depus spre executare la un alt executor judecătoresc. La data de 28.10.2019 titlu executoriu în original a fost expediat creditorului prin intermediul oficiului poștal care ulterior a fost recepționat de Bunescu Aliona, fapt confirmat prin avizul de recepție. Totodată repetat i s-a expediat încheierea din 22.04.2014, unde a fost indicată restanța pentru perioada 23.11.2011 – 22.04.2014, neavînd careva obiecții la restanța pensiei alimentare calculată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

22. În concluzie, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, invocă că încheierile de stabilire a restanței din 2014 și 2019 nu au fost contestate de nici una din părțile procedurii de executare, la fel

nu a fost contestată nici încheierea de restituire a documentului executoriu din 01.10.2019, iar careva cereri, solicitări sau obiecții din partea lui XXXX XXXXX și Bunescu Aliona nu au parvenit.

#### **D.      Aprecierea Colegiului**

23. Examinând materialele cauzei Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a calculat restanța la plata pensiei alimentare fără a avea acte confirmative (recipise, ordine de plată) și a restituit documentul executoriu în copie.

24. Conform notei informative prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, rezultă că, procedura de executare a fost intentată la 10.08.2011 în baza titlului executoriu nr. 2 3890/2011 din 22. 06. 2011 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea pensiei alimentare de la XXXX XXXXX în beneficiul Bunescu Aliona în mărime de ¼ din venitul lunar pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXX, a.n. 21.02.2009 începînd cu data de 27.04.2011 pînă la atingerea majoratului copilului.

25. Concomitent cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu sus indicat, prin aplicarea interdicțiilor de a perfecta pașaportul străin, iar încheierea dată a fost expediată spre executare în adresa debitorului. Debitorul de alte bunuri mobile sau imobile nu dispune, astfel la data de 22.11.2011 debitorul a depus o obligațiune prin care s-a obligat de a achita pensia alimentară începînd cu data de 23.11. 2011. La data de 11.05.2012 debitorul a achitat în contul pensiei alimentare XXXX lei, totodată depunînd repetat o obligațiune prin care s-a obligat de a achita restanța în cel mai scurt timp.

26. Tot la data de 11.05.2012 creditorul Bunescu Aliona prin cerere a solicitat anularea interdicției de a perfecta pașaportul străin, interdicția fiind anulată. Ulterior debitorul a achitat la data de 17.10.2012- XXX lei, la 17.01.2013-XXXX lei, la 07.03.2013-XXXX lei, la 13.09.2013-XXXX lei 30.11.2017. La materiale prezentate de către executorul judecătoresc a fost anexată Încheierea din 11.05.2012, privind anularea măsurilor de asigurare.

27. La data de 22.04.2014, creditorul Bunescu Aliona a depuns o cerere în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care solicită restituirea titlului executoriu pe motiv că a încheiat cu debitorul XXXX XXXXX o tranzacție de împăcare, în aceeași zi fiind emisă și încheiere cu privire la restanța pensiei alimentare nefiind contestată de nici una din părțile procedurii de executare. La data de 12.01.2015 creditorul Bunescu Aliona prin cerere a solicitat încasarea în continuare a pensiei alimentare de la XXXX XXXXX, pe motiv că benevol nu ajută la întreținerea copilului minor. Procedura de executare a fost reluată.

28. La data de 23.09.2019 creditorul Bunescu Aliona prin cerere a solicitat restituirea documentului executoriu pentru a fi depus spre executare la un alt executor judecătoresc. La data de 28.10.2019 titlu executoriu în original a fost expediat creditorului prin intermediul oficiului poștal care ulterior a fost recepționat de Bunescu Aliona, fapt confirmat prin avizul de recepție. Totodată repetat i s-a expediat încheierea din 22.04.2014, unde a fost indicată restanța pentru perioada 23.11.2011 – 22.04.2014, neavînd careva obiecții la restanța pensiei alimentare calculată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

29. Potrivit art. 9 din Codul de executare, ”participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”.

30. Conform art. 66 alin. (2) din Codul de executare, Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data

comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

31. Cercetînd materialele dosarului disciplinar, am constatat că încheierile de stabilire a restanței din 2014 și 2019 nu au fost contestate de nici una din părțile procedurii de executare, la fel nu a fost contestată nici încheierea de restituire a documentului executoriu din 01.10.2019. XXXX XXXXX și Bunescu Aliona nu au uzat de dreptul său prevăzut la art. 66 alin. (2) din Codul de executare, deoarece nu sînt anexate careva cereri de contestare a actiunilor executorului XXXX XXXXX.

32. În speță, Colegiul reține că autorul sesizării a solicitat obligarea restituirii documentului executoriu nr 2-389012011 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în original.. Cercetînd materialele dosarului disciplinar, am constatat că titlu executoriu în original însoțit de copia încheierii din 22.04.2014 au fost expediate creditorului prin intermediul oficiului poștal la data 28.10.2019, recepționat de Bunescu Aliona la data de 30 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție.

33. Avînd în vedere cele enunțate, Colegiul constată că pretențiile autorului sesizării sînt nefondate. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

34. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup> lit.(b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea depusă de Bunescu Aliona privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**