

## DECIZIE

**Nr. 159 /705 Df**

mun. Chișinău

„16” octombrie 2020

### **Colegiul Disciplinar în următoarea componență:**

SLUSARENCO Svetlana

BOTNARI Veaceslav

CATAN Tatiana

FURDUI Ion

PANTEA Daniel

VÎNAGA Corneliu

Examinând în ședința din 02.10.2020, sesizarea nr. 159 din 04.12.2019 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de Pavsiniuc Rodion, Colegiul

### **Constată:**

#### **A. Procedura**

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Pavsiniuc Rodion, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile sale bancare în timp ce hotărîrea judecătorească era executată.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor 21 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și articolele 27, 60 alin. (3) și 67 din Codul de executare.

5. Prin decizia nr.159/530Da din 29.06.2020 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare in fond.

6. În cadrul ședinței sesizarea a fost examinată în lipsa părților în legătură cu situația pandemică.

#### **B. Argumentele autorului sesizării**

7. În alegațiile sale, autorul sesizării susține că la 15.10.2019 a aflat de la instituția financiară că asupra cardurilor bancare ale soților Pavsiniuc Rodion și Pavsiniuc Marina au fost aplicate sechestre de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza incheierilor nr. XXX-4256/19 din 03.10.2019.

8. Până la aplicarea sechestrului la conturile bancare, debitorii Pavsiniuc Rodion și Pavsiniuc Marina nu au primit careva acte sau înștiințări de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

9. Încheierea privind intentarea procedurii de executare în privința lui Pavsiniuc Rodion a fost primită de către debitor numai după expirarea a 6 zile din momentul intentării procedurii de executare în baza documentului executoriu privind încasarea datoriei în mărime de XXXX lei în beneficiul APLP 54/385.

10. Consideră solicitantul că prin aplicarea sechestrului pe suma menționată la conturile bancare ale soției Pavsiniuc Marina i-au fost încălcate atit drepturile soției Pavsiniuc Marina, care nu este parte în procedura de executare, cât și dreptul la întreținere a copilului minor XXXX XXXXX

11. Mai invocă solicitantul că la momentul emiterii încheierii privind intentarea procedurii de executare, documentul executoriu era executat. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a încălcat prevederile art. 61 alin. (1) și art. 83 ale CEx. RM, încălcind grav și prevederile art. 60, alin. (3) CEx RM, aplicînd măsurile de asigurare, ignorînd termenul de 15 zile.

12. Prin blocarea conturilor bancare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în primul rînd a aplicat masuri de asigurare silită și numai după aceasta a peste 6 zile a înștiințat despre încheierea de intentare a procedurii de executare.

13. Remarca Pavsiniuc Rodion că în titlul executoriu, soția Pavsiniuc Marina nu figurează în calitate de debitor, însă, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe cardul bancar al acesteia, care conform art. 95 CF nu sunt bunuri proprietate comună în devălmășie. La contul bancar sechestrat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX se transferă indemnizația pentru întreținerea copilului.

14. La 16.10.2020 în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit cererea lui Pavsiniuc Rodion, prin care își retrage sesizarea înaintată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu faptul că măsurile de asigurare aplicate în privința lui Pavsiniuc Rodion și Pavsiniuc Marina au fost anulate.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

15. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc comunică că:

16. La data de 30.10.2019 a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2i- 948-18/18 din 15.05.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Pavsiniuc Rodion în beneficiul APLP 54/385 a datoriei în mărime de XXX lei.

17. În scopul executării documentelor executorii, în baza încheierii executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr. XXX-4256/19 din 03.10.2019 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale debitorului Pavsiniuc Rodion și a soției acestuia Pavsiniuc Marina, în limita sumei de XXXX lei.

18. Încheierea nr. XXX-4256/19 din 03.10.2019 privind intentarea procedurii de executare, cât și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării a fost recepționată de către debitorul Pavsiniuc Rodion la data de 21.10.2019. La încheierea menționată a fost anexată copia documentului executoriu și i s-a explicat posibilitatea de conciliere între părți.

19. În pofida faptului că debitorul a recepționat încheierile executorului judecătoresc la data de 21.10.2019, acesta nu s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc pentru a soluționa problema sau să efectueze careva achitări în baza documentului executoriu.

20. Mai comunică executorul judecătoresc că la data de 25.10.2019, debitorul Pavsiniuc Rodion a înaintat cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin care a solicitat anularea sechestrelor de la conturile bancare și încetarea procedurii de executare, în legătură că datoria stabilită în documentul executoriu a fost achitată benevol pînă la transmiterea documentului spre executare, anexînd în acest sens copia ordinului de încasare a numerarului nr. 01 din 22.05.2019.

21. Totodată, în scopul evitării oricărei erori/lacune, la data de 05.11.2019, executorul judecătoresc a expediat în adresa creditorului un demers prin care a solicitat creditorului informația referitoare la achitarea datoriei conform ordinului de încasare a numerarului nr. 01 din 22.05.2019.

22. La data de 22.11.2019 în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX a parvenit certificatul confirmatoriu al administratorului procesului de insolabilitate — Fanari Svetlana, prin care confirmă achitarea datoriei de către Pavsiniuc Rodion conform documentului executoriu menționat.

23. La data de 22.11.2019, executorul judecătoresc XXXX XXXXX emite încheierea nr. XXX- 4256/19 privind anularea măsurilor de asigurare a executării, aplicate în privința lui Pavsiniuc Rodion și Pavsiniuc Maria în baza încheierilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXX- 4256/19 din 03.10.2019.

#### **D.       Aprecierea Colegiului**

24. În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.231 din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21'.

25. Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege. În mod similar, prin prisma pct.56 al 1 Regulamentului de activitate al Colegiului

disciplinar, se desprinde că retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

26. Astfel, analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse supra, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

27. În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării lui Pavsiniuc Rodion pasibilă de a fi admisă. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale tertilor. Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu retragerea petiției înregistrate la Colegiul disciplinar.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23 alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești**

