

DECIZIE

Nr. 148 /350 Dfr
din 29 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte de ședință: Slusarenco Svetlana

Membrii: Catan Tatiana
Furdui Ion
Rusu Cristina
Rusu Lilia
Iurco Tatiana
Vînaga Corneliu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 29 noiembrie 2019 sesizarea dlui Petelca Oleg, înregistrată cu nr.148 la 19.10.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către dnul Petelca Oleg prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorii a pretins în esență aplicarea ilegală de către executorul judecătoresc a sechestrului pe bunurile sale, inclusiv pe conturile bancare.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile articolelor art. 105 și 110 din Codul de executare lit.l) din Codul de executare.

5. Prin decizia nr. 148/32 Da din 24.06.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. Executorul judecătoresc și autorul sesizării nu au fost prezenți la examinarea cauzei deși au fost informați în condițiile pct.38 lit.d) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96/2017.

7. Potrivit pct 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: „În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.”

8. Având în vedere că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentată nota informativă detaliată și copiile materialelor din procedura de executare, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa acestuia.

B. Argumentele autorilor sesizării

9. În alegerile sale, autorul sesizării a invocat că verificând la 19.09.2018 cardurile bancare la BC Moldindconbank SA, BC "Victoriabank" SA și BC "Eximbank" SA a constatat că cardurile sunt sechestrate, inclusiv și cardul salarial.

10. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, pe lângă sechestrarea sumelor de XXXX lei în fiecare bancă menționată supra, la 10.09.2018 a mai dispus Oficiului Cadastral Teritorial XXXX interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului debitorului, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXX cu valoarea de piață de XXXXX lei.

11. În total au fost sechestrate următoarele mijloace bănești și bunuri: (1) la BC "Victoriabank" SA sumele de XXXXX lei, XXXX dolari SUA și XXXX euro - suma totală echivalentă a XXXXX lei; (2) la BC "Eximbank" SA sumele de XXXXX lei, XXXX euro și XXXX dolari SUA - suma totală echivalentă a XXXXX lei; (3) apartament în sumă de XXX lei. Astfel, în total s-au sechestrat conturi și bunuri în sumă de XXXXX lei pentru asigurarea executării titlului executoriu în mărime de XXXXX lei.

12. Consideră autorul sesizării că i-au fost încălcate drepturile sale. Executorul judecătoresc a exagerat cu volumul bunurilor pe care a aplicat sechestrul, ceea ce depășește de cca 40 de ori suma datoriei.

13. Comunică autorul sesizării că la 19.09.2018 a primit prin poștă de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX citația nr.711 din 12.09.2018, prin care a fost somat pentru data de 18.09.2018 la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Aceasta fiind o încălcare a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc, părților în procedura de executare, ceea ce conform art.21 alin.(2) lit.b') al legii privind executorii judecătorești constituie abatere disciplinară

14. Menționează autorul sesizării că executorul judecătoresc urma să-l informeze despre intentarea procedurii de executare, în conformitate cu art.60 alin.(3) Cod de Executare.

15. Consideră petentul că executorul judecătoresc și-a depășit atribuțiile stabilite de lege, încălcând prevederile art.63 alin.(1) Cod de Executare, care prevede că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

16. Mai consideră autorul sesizării că prin acțiunile sale terorizante, executorul judecătoresc nu s-a ghidat de lege și nici de normele de etică, încălcând prevederile codului de executare, precum și a codului de etică a executorului judecătoresc.

17. Consideră că executorul judecătoresc a utilizat autoritatea profesiei în scopul realizării intereselor sale personale meschine.

18. În lumina celor relatate mai sus în baza art.21 alin.(2) lit.b'), b²), f), art.22² alin. (1), art. 24 alin.(1) ale Legii privind executorii judecătorești, autorul sesizării solicită aplicarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a sancțiunii disciplinare de retragere a licenței.

C. Argumentele executorului judecătoresc

19. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului la data de 16.11.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că pe data de 10.09.2018 a intentat procedura de executare nr.XXX-1857/18 în baza documentului executoriu nr.2-3680/17 din 28.06.2018, emis de Judecătoria Bălți privind încasarea de la Petelca Oleg în beneficiul creditorului ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, datoria de XXXXX lei; cheltuielile de citare a pîrîtului în mărime de XXX lei; taxa de stat în mărime de XXX lei – suma totală fiind de XXXXX lei.

20. În adresa debitorului Petelca Oleg a fost expediată pentru informare și executare încheierea privind intentarea procedurii de executare, borderoul de calcul nr.1 și copia documentului executoriu nr.2-3680/17 din 28.06.2018. Totodată, în baza citației nr.712 din 12.09.2018, debitorul Petelca Oleg a fost somat legal pentru data de 18.09.2018.

21. Conform art.60 și 63 al Codului de executare, odată cu întentarea procedurii de executare debitorului Petelca Oleg i-au fost aplicate măsuri de asigurare pe bunurile imobile, conform Încheierii din 10.09.2018, cât și interdicțiile pe conturile bancare în Băncile Naționale a RM conform Încheierii din 10.09.2018, în limita creanței în mărime de XXXXX lei.

22. Comunică executorul judecătoresc XXXX XXXXX că în privința debitorului Petelca Oleg nu s-a întreprins nici o acțiune silită, doar s-au aplicat măsuri de executare, doar în limita creanței în mărime de XXXXX lei.

23. Informează executorul judecătoresc că pe data de 05.03.2019, prin Decizia Curții de Apel Bălți s-a modificat hotărârea Judecătoria Bălți din 28.06.2018, prin modificarea sumei încasate de la XXXXX lei la suma de XXXXX lei.

24. Pe data de 17.04.2019, creditorul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a înaintat în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX o înștiințare ce confirmă că debitorul Petelca Oleg a achitat suma datoriei modificate de XXXX lei; cheltuielile de citare a pîrîtului în mărime de XXX lei; taxa de stat în mărime de XXX lei – suma totală fiind de XXXXX lei. Astfel, executorul judecătoresc a ridicat toate interdicțiile pe bunurile imobile, cât și pe conturile bancare ce-i aparțin debitorului Petelca Oleg.

D. Aprecierea Colegiului

25. Examinînd materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit art. 43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sînt creditorul și debitorul. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului.

26. Concomitent, art.63 alin.(1) din Codul de executare, statuează că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

27. În speță, Colegiul constată că prin Încheierea din 10.09.2018 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-3680/17 din 28.06.2018, emis de Judecătoria Bălți privind încasarea de la Petelca Oleg în beneficiul creditorului ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, datoria de XXXX lei; cheltuielile de citare a pîrîtului în mărime de XXX lei; taxa de stat în mărime de XXX lei – suma totală fiind de XXXXX lei.

28. Potrivit materialelor prezentate la dosar, măsurile asiguratorii au fost aplicate pe mijloace bănești și bunuri, după cum urmează: (1) la BC"Victoriabank" SA sumele de XXX lei, XXXX dolari SUA și XXXX euro - suma totală echivalentă a XXXXX lei; (2) la BC"Eximbank" SA sumele de XXXX lei, XXXX euro și XXXX dolari SUA - suma totală echivalentă a XXXX lei; (3) apartament în sumă de XXXX lei. Astfel, în total s-au sechestrat conturi și bunuri în sumă de XXXX lei pentru asigurarea executării titlului executoriu în mărime de XXXXX lei.

29. Colegiul menționează că prevederile Codului de executare stabilesc limitele de aplicare a măsurilor asiguratorii asupra salariului, pensiei și altor indemnizați sociale. În același timp, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență.

30. Astfel, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu are acces la conturile bancare ale debitorilor și nu poate urmări rulajul mijloacelor financiare, la etapa inițială, de intentare a procedurii de executare sunt aplicate, potrivit legislației și măsurile de asigurare a executării.

31. În speță, Colegiul constată că prin Încheierea din 10.09.2018, debitorului Petelca Oleg i-au fost aplicate măsuri de asigurare pe bunurile imobile, conform Încheierii din 10.09.2018, cât și interdicțiile pe conturile bancare în Băncile Naționale a RM, în limita creanței în mărime de XXXX lei. Ulterior, așa cum creanța a fost achitată integral, executorul judecătoresc a ridicat toate interdicțiile pe bunurile imobile, cât și pe conturile bancare ce-i aparțin debitorului Petelca Oleg.

32. Colegiul a constatat că cu toate că creanța modificată a fost achitată integral și măsurile asiguratorii au fost anulate, procedura de executare nu este încetată așa cum nu au fost restituite/încasate cheltuielile de executare.

33. Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

34. Prin urmare, în temeiul art. 23¹ alin. (1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești